

**INDEX  
PROTIKORUPČNÍ  
ODOLNOSTI  
ZBROJAŘSKÝCH  
FIREM V ČR 2016**

Transparency International - Česká republika (TI) je nevládní neziskovou organizací, jejímž posláním je mapovat stav korupce v ČR a svou činností aktivně přispívat k jejímu omezení. TI se zaměřuje především na prosazování systémových změn v oblasti veřejné správy, legislativy a soukromého sektoru. Kromě projektů, které se dlouhodobě věnují konkrétním oblastem (například financování politických stran, obraně či organizovanému zločinu), TI také vyšetřuje konkrétní kauzy a poskytuje právní a vzdělávací služby.

**Autoři:**

Milan Eibl, Marek Chromý

**Design:**

Pavel Týbl

**2016 Transparency international - Česká republika o.p.s.  
Veškerá práva vyhrazena.**

**Publikováno:**

Červen 2017

**ISBN:**

978-80-87123-30-0

**Poděkování:**

TI-CZ děkuje všem společnostem, které se aktivně zapojily do vytváření indexu. Zvláštní dík patří společnostem, které poskytly relevantní interní informace. Tento krok si žádá vyšší úroveň důvěry ve zpracovatele, a proto doufáme, že bude publikace pro zbrojní společnosti přínosem.

Rádi bychom poděkovali TI-UK a jejich programu DIAF (Defence Initiative Action Fund), díky kterému tato analýza vznikla jako součást projektu Building Coalitions for transparent Defence.

# OBSAH

1. O Indexu .....	<b>2</b>
2. Společný zájem .....	<b>6</b>
Doporučení z Defence Companies Anti-Corruption Index 2015 .....	<b>7</b>
3. Výsledky .....	<b>8</b>
Zkoumané oblasti .....	<b>10</b>
4. Doporučení .....	<b>12</b>
5. Metodologie .....	<b>13</b>
1.pilíř: Vedení, správa a organizace .....	<b>14</b>
1.1. Vedení a závazek .....	<b>14</b>
1.2. Externí zapojení .....	<b>15</b>
1.3. Struktura a organizace .....	<b>15</b>
1.4. Monitoring a hodnocení .....	<b>16</b>
2.pilíř: Řízení rizik .....	<b>17</b>
2.1. Odhad rizik .....	<b>17</b>
2.2. Partneři a obchodní jednatelé .....	<b>17</b>
2.3. Smlouvy .....	<b>18</b>
3.pilíř: Firemní politiky a kodexy .....	<b>19</b>
3.1. Politiky .....	<b>19</b>
3.2. Dary a pohostinnost .....	<b>20</b>
3.3. Platby za zprostředkování .....	<b>21</b>
3.4. Příspěvky politickým stranám .....	<b>21</b>
4.pilíř: Vzdělávání .....	<b>22</b>
4.1. Obecné vzdělávání .....	<b>22</b>
4.2. Odborné vzdělávání .....	<b>23</b>
5.pilíř: Personální oddělení a linky důvěry .....	<b>24</b>
5.1. Personální oddělení a disciplína .....	<b>24</b>
5.2. Linky důvěry a oznamovatelé korupce .....	<b>24</b>

# O INDEXU

ETICKÝ A PROTİKORUPČNÍ PROGRAM NENÍ  
OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ, NENÍ TO UTAJENÁ  
SPECIFIKACE VOJENSKÉHO MATERIÁLU ANI  
PŘEDMĚT NÁRODNÍ BEZPEČNOSTI. JE TO ZPRÁVA  
SPOLEČNOSTI, ŽE KORUPCE NENÍ VÍTÁNA.

Otevřenost v rámci obchodních vztahů se stává jednou z nejcennějších komodit, a to bez ohledu na odvětví. S moderním globálním světem přichází větší informační nevyváženost a s tím i větší nejistota společností, s kým vlastně obchodují. Sektorem, na kterém jsou tyto změny nejvíce vidět, je sektor zbrojní. Zbraně a vojenská technika měly vždy (ať už zaslouženě či nezaslouženě) punc tajemnosti a kusých informací. Tento punc se přenesl i na zbrojní společnosti samotné, neboť s dodávkami do národních armád často přicházela různá informační omezení, ať už v podobě utajených informací či neochoty tyto informace sdílet. Mezinárodní organizace Transparency International se zbrojnímu průmyslu věnuje dlouhou dobu, především prostřednictvím programu Defence & Security pod záštitou britské pobočky Transparency International. Pod hlavičkou tohoto programu byl také v roce 2012 spuštěn Defence Companies Anti-Corruption Index (CI) jako protipól k indexu, který zkoumal protikorupční odolnost národních ministerstev obrany (Government Defence Anti-Corruption Index, GI). Jako první index na světě analyzoval reálně zavedené etické a protikorupční mechanismy v největších světových zbrojních firmách, aby nastavil zrcadlo celému sektoru a pomohl odstranit roušku tajemství, která se nad firmami vznášela. Metodika indexu byla vytvořena tak, aby bylo možné pro firmy zpětně reflektovat bodový zisk a jednoduše identifikovat hlavní nedostatky ve svých protikorupčních procesech. Druhé kolo indexu bylo vydáno v roce 2015 a již v tu dobu existovaly výrazné pozitivní změny ve vnímání a nastavení protikorupčních procesů u zbrojních firem. V meziročním srovnávání bylo zřejmé, že se společnosti rozhodly více otevřít a informovat o svých protikorupčních závazcích.

Tento trend se v České republice prozatím neprojevil, neboť neexistuje žádný sdružující subjekt, který by prosazoval větší otevřenost a proti-

korupční odolnost ve všech sektorech. Jediným impulsem bylo uzákonění trestní odpovědnosti právnických osob, která ale k protikorupční problematice přistupuje vymáháním z hlediska státu. Proto jsme se rozhodli nabídnout alternativu a přistoupit ke zvýšení standardu obchodních vztahů ze strany firem. Se zachováním většiny metody původního globálního indexu (CI) jsme vybrali dvacítku zástupců zbrojních firem a analýzou jejich veřejně dostupných dokumentů jsme ukázali hrubé obrysy reálného stavu etické protikorupční agendy ve zbrojních firmách v České republice. Naším cílem (stejně jako v případě globálního indexu) nebylo primárně vytvoření žebříčku, ve kterém se jednotlivé firmy seřadí dle kvalit protikorupčních programů, ale zmapování situace ve zbrojařském odvětví a poukázání na slabá místa nejen v celém odvětví, ale i u jednotlivých společností. Etický a protikorupční program není obchodní tajemství, není to utajená specifikace vojenského materiálu ani předmět národní bezpečnosti. Je to zpráva společnosti, že korupce není vítána. A tato zpráva má být veřejná.

Transparency International - Česká republika o.p.s. se dlouhodobě snaží navazovat dialog s Ministerstvem obrany. Tento projekt cílí na otevření diskuse i se zbrojním sektorem, který je nenahraditelným hybatelem etických standardů v oblasti bezpečnosti a obrany a současně může aktivně přispívat ke zlepšení zadávání veřejných zbrojních zakázek. Proto pokračujeme v navázaném dialogu s jednotlivými společnostmi a snažíme se svou expertízou přispívat ke zvyšování transparentní úrovně obchodních aktivit zbrojních společností a podporovat dobrou praxi v celém sektoru.

Doufáme, že tato publikace přispěje k rozvoji trendu větší otevřenosti zbrojních firem a pomůže rozšiřovat zprávu, že v českém zbrojním průmyslu nemá korupce místo.

# INDEX TELEGRAFICKY

POSUZOVÁNO BYLO 23 ZBROJNÍCH SPOLEČNOSTÍ  
Z ČESKÉ REPUBLIKY NA ZÁKLADĚ VEŘEJNĚ  
DOSTUPNÝCH INFORMACÍ.

SPOLEČNOST MU SELA SPLŇOVAT NÁSLEDUJÍCÍ KRITÉRIA:

- Společnost patří mezi zbrojní firmy s nejvyšším obratem.
- Jedná se o významného hráče na trhu obranného a zbrojního průmyslu.
- Soubor by měl pokrývat širší spektrum podoblastí obranného a bezpečnostního průmyslu.

SKUPINA	DOSTUPNOST DŮKAZŮ
---------	-------------------

A	Rozsáhlé důkazy
B	Kvalitní důkazy
C	Mírné důkazy
D	Omezené důkazy
E	Velice omezené důkazy
F	Skoro žádné důkazy

## ZAPOJENÍ SPOLEČNOSTÍ:

Společnostem byl zaslán oslovující dopis včetně celého dotazníku. Všem byla nabídnuta možnost vyplnit dotazník a přiložit relevantní dokumenty podporující uvedená tvrzení. Následně bylo jednotlivým společnostem zasláno shrnutí bodového zisku s výzvou o komentář, pokud by s uvedenými informacemi nesouhlasily. Tyto připomínky byly konfrontovány s dostupnými informacemi a v případě opodstatněnosti zohledněny v hodnocení.

Součástí analýzy bylo i zkoumání neveřejných informací, které byly společnostmi poskytnuty. Bodový zisk veřejných i neveřejných informací byl uveden u společností, které takové informace poskytly, čímž byl demonstrován rozdíl, kde by se společnosti umístily, kdyby tyto informace byly veřejně dostupné.

# VÝSLEDKY TELEGRAFICKY

VĚTŠINA ZE SOUBORU ZBROJNÍCH SPOLEČNOSTÍ MÁ JEN MINIMÁLNĚ IMPLEMENTOVANÉ ETICKÉ A PROTİKORUPČNÍ MECHANISMY, POPŘ. JE NEMÁ VŮBEC.

Celkem 16 z 23 společností se umístilo v kategorii F, tedy v poslední kategorii nedostatečných důkazů o existenci kvalitních protikorupčních mechanismů. Pouze dvě z nich získaly nenulové bodové ohodnocení.

Druhou nejpočetnější skupinou byla skupina D, kde existovaly omezené důkazy o existenci etické a protikorupční agendy.

SPOLEČNOSTEM SE NEJLÉPE DAŘILO NAPLŇOVAT NÁSLEDUJÍCÍ ZKOUMANÉ OBLASTI:

- Jmenování konkrétní osoby z vyššího managementu odpovědné za protikorupční politiku
- Protikorupční programy jsou snadno pochopitelné a dostupné pro zaměstnance

KLÍČOVÉ OBLASTI KE ZLEPŠENÍ:

- Přílišná formálnost protikorupčních programů
- Ochrana oznamovatelů
- Silný osobní závazek vedení společnosti
- Protikorupční školení

# SPOLEČNÝ ZÁJEM

Korupce v průmyslu a obchodních vztazích ovlivňuje nás všechny - občany, obchodní společnosti, vlády a mezinárodní společenství. Každý jednotlivý člen této skupiny má zájem snížit riziko výskytu tohoto nekorektního chování. O to více by měl být tento zájem přítomen v tak specifickém odvětví, jakým je bezpochyby to zbrojní. Korupce ve zbrojním průmyslu znamená vojáky bez funkčního vybavení, omezené kapacity strategické modernizace armád či vyvádění státních prostředků do rukou vlivových skupin, popř. v extrémním případě teroristických skupin.

Tyto společnosti, ať už vlastněné státem či soukromým vlastníkem, jsou příjemci velkého množství veřejných peněžních prostředků, a to převážně ve formě veřejných zakázek, ale i ve formě nákupů bez výběrových řízení.

Sociální normy a přístup ke korupci se za posledních 30 let výrazně proměnily. Praktiky typu uplácení úředníků nebo nekontrolované využívání finančních prostředníků jsou v současnosti považovány za přežitá a zcela nekorektní. Zákon proti praní špinavých peněz a další opáření jsou již dnes naprosto přirozenou součástí podnikatelského prostředí.

Tyto změny v přístupu se ve zbrojařském průmyslu odehrávají, ale jsou komplikovanější z důvodu politických vazeb, nebo kvůli utajovaným informacím při veřejných zbrojních zakázkách. Ve vyspělých západních zemích je u veřejných zakázek zcela běžná podmínka na veřejný protikorupční program společnosti, pokud se tato firma chce

účastnit nějakého výběrového řízení. U nás žádná takováto podmínka není. To představuje protiklad ke snaze o vytvoření transparentního prostředí, které není lehce zneužitelné.

Na druhou stranu je potřeba zmínit, že mezinárodní zbrojařské společnosti si jsou vědomy trendu transparentnosti a aktivně se o jeho podporu zasazují. Ovšem pokud bychom chtěli porovnávat celosvětový stav a stav v České republice, nedojdeme ke stejným zjištěním. Ačkoliv zvnějšku vnímají tuzemské zbrojní společnosti důkladné prověřování svých aktivit z hlediska obchodních partnerů, neexistuje zde žádná platforma, která by prosazovala otevřenější zbrojní společnosti. Není zde nikdo, kdo by přinášel mezinárodní trendy a možnou konkurenční výhodu do domácího průmyslu.

Důležitým hráčem, který má na tomto poli velkou moc ovlivnit běh událostí, je vláda. Celosvětový žebříček upozorňuje, že ani jednotlivá ministerstva obrany nemají dokonalý protikorupční program. V žebříčku britské pobočky Transparency International Government Defence Anti-Corruption Index 2013 se Česká republika umístila v kategorii C (státy byly opět rozřazeny do šesti skupin A – F), která představuje střední riziko korupce.

Na další stránce zveřejňujeme návrh deseti kroků, které byly uveřejněny v CI 2015 a které mají ambici přiblížit společný zájem k realitě, a to aktivitou ředitelů společností, vládních představitelů, investorů a občanské společnosti.



# DOPORUČENÍ Z DEFENCE COMPANIES INDEX 2015:

## GENERÁLNÍ ŘEDITELÉ A SPRÁVNÍ RADY

1. Ujistěte se, že máte robustní etické a protikorupční programy. Podporujte jejich pravidelné nezávislé přezkoumání.
2. Kompletní program zveřejněte na webových stránkách společnosti.
3. Proti korupci se ostře vymezujte v rámci své společnosti a ve veřejných fórech.

## INVESTOŘI, ANALYTICI, MANAŽEŘI

4. Požádejte generálního ředitele a předsedu správní rady, aby vám vysvětlili své etické a protikorupční programy.
5. Požádejte je, aby vám ukázali výsledky nezávislého přezkoumání programu.

## ŘEDITELÉ ODPOVĚDNÍ ZA ZAKÁZKY V ZEMÍCH VYVÁŽEJÍCÍCH ZBRANĚ

6. Vyžadujte u všech soutěžících firem, aby měly zavedeny efektivní etické a protikorupční programy, které budou veřejné.
7. Pokud to regulace dovolují, zaveďte v nařízení Ministerstva obrany (MO) požadavek, že všechny soutěžící firmy musí mít etický a protikorupční program.

## VLÁDNÍ ÚŘEDNÍCI ODPOVĚDNÍ ZA OFFSETY

8. Vyžadujte u všech soutěžících firem, aby zveřejňovaly své detailní offsetové závazky.
9. Vyžadujte, aby zveřejňovaly výroční hodnocení plnění svých offsetových závazků.

## VLÁDY VYVÁŽEJÍCÍ ZBRANĚ

10. Vyžadujte robustní etické a protikorupční programy ve svých národních zbrojařských firmách.

# VÝSLEDKY

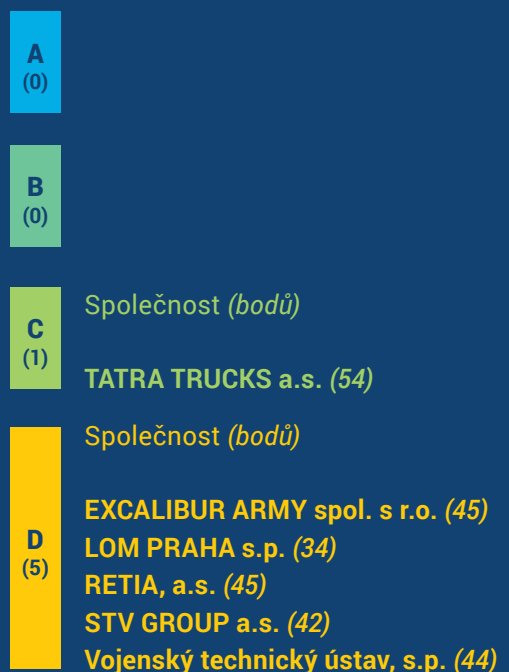
## INDEX PROTİKORUPČNÍ ODOLNOSTI ZBROJAŘSKÝCH FIREM V ČR 2016

SKUPINA	OD (%)	DO (%)
A	83,3	100
B	66,7	83,2
C	50,0	66,6
D	33,3	49,9
E	16,7	33,2
F	0	16,6

### INFORMACE O PROTİKORUPČNÍ AGENDĚ



Celkem 23 společností bylo zařazeno do jednotlivých skupin dle procentuálního přepočtu bodových zisků.



Z 23 zkoumaných zbrojařských společností se 16 umístilo ve skupině **F**. Tato kategorie je charakteristická absencí veřejných důkazů o existenci nastavení etických a protikorupčních opatření.

Jedna společnost byla zařazena do kategorie **E**, která se vyznačuje velmi omezenými důkazy o protikorupční politice.

Pět společností bylo zařazeno do skupiny **D**, která je charakteristická aktivním přístupem k vybudování interního etického a protikorupčního systému.

Jediná společnost dosáhla bodovým ziskem na skupinu **C**.

Do nejvyšších a nejlépe hodnocených skupin **A** a **B** se neprobojovala žádná ze zkoumaných společností na území České republiky. Ve srovnání

s celosvětovým indexem tedy české zbrojařské společnosti dopadly podprůměrně, což ukazuje na akutní potřebu tento problém řešit.

Z neveřejných dokumentů, které byly poskytnuty Transparency International, vyplývá, že některé společnosti umístěné ve skupině **F** mají implementovanou určitou protikorupční opatření. Hlavním problémem ale zůstává jejich veřejná nedostupnost.

#### **Z ANALYZOVANÝCH INFORMACÍ VYPLYNULO, ŽE PŘI ZAVÁDĚNÍ PROTIKORUPČNÍ AGENDY JSOU KRITICKÉ ZEJMÉNA TYTO ASPEKTY:**

1. Nedostatečný osobní závazek ze strany vedení deklarující protikorupční ráz společnosti, navázání odpovědnosti na konkrétní osobu, nikoliv na postavení v organizaci.
2. Nedostatek kvalitních protikorupčních školení nejen zaměstnanců, ale i celého vedení. V probíhajících školeních chybí důraz na praktičnost.
3. Nedostatečně kvalitní nastavení whistleblowerských programů (především možnosti oznamování a ochrana oznamovatelů).
4. Přílišná formálnost protikorupčních programů, která se odráží v nedostatečném naplňování agendy.

# ZKOUMANÉ OBLASTI

## VEDENÍ, SPRÁVA A ORGANIZACE

Vedení společnosti má gestorskou úlohu v rámci dodržování pravidel. Udává postoj společnosti k etice a obchodním vztahům. Proto je nezbytné, aby současně vnímalo protikorupční chování jako prioritu a zajišťovalo, aby byly identifikovány a napraveny jakékoliv nedostatky v agendě.

V rámci indexu byly zjištěny výrazné nedostatky především v osobním závazku nejvyšších představitelů zbrojních firem směrem k protikorupční agendě. Odpovědnost byla směřována spíše na pracovní zařazení než na konkrétní osobu.

Třetina společností jmenovala osobu ve vyšším managementu, která je odpovědná za implementaci etické a protikorupční politiky, a zároveň zveřejnila prohlášení o hodnotách obchodního jednání, jako je poctivost, důvěra, transparentnost a jiné. Oproti tomu žádný z ředitelů zkoumaných společností nevyjádřil silný osobní závazek k protikorupční agendě společnosti.

## ŘÍZENÍ RIZIK

Nastavení účinných procesů pro identifikaci a eliminaci rizik je nezbytné pro efektivní fungování společnosti. Současně s tím je otevřené informování o těchto procesech účinným nástrojem pro uplatňování těchto mechanismů směrem k partnerům.

Čtvrtina společností definuje ve svých smluvních vztazích postoj ke korupci a důsledky porušení tohoto postoje, ovšem jen pětina společností má formální protikorupční postup pro posuzování rizik, který je realizovaný celopodnikově.

## FIREMNÍ POLITIKY A KODEXY

Firemní politiky a kodexy jsou tradičně základním stavebním kamenem pro kvalitní etické a protikorupční programy. Představují závazek společnosti nejednat nečestně a netolerovat korupční jednání. O to větší musí být důraz na jejich praktičnost a reálné naplnění.

Více než třetina společností má formálně bezproblémově napsaný protikorupční program, tj. jasně se v něm vymezuje proti korupci, je snadno pochopitelný a současně je tento program dobře dostupný pro všechny zaměstnance. Pouze jedna společnost však ve svém protikorupčním a etickém programu konkrétně definuje problémy spojené s lobováním za účelem odstranění nežádoucího vlivu a případného korupčního jednání. Obavou tak zůstává, nakolik je protikorupční program reálným etickým vodítkem a ne pouhým dokumentem pro forma.

## VZDĚLÁVÁNÍ

Kvalitní školicí aktivity jsou nezbytným aspektem fungující protikorupční politiky společnosti. Pomáhají reagovat na aktuální hrozby a posilují závazek společnosti zabraňovat neetickému či korupčnímu chování. Školení je nutné pořádat celopodnikově, popř. s ohledem na místa s vyšším korupčním rizikem.

Čtvrtina hodnocených společností má tréninkový program výslovně se vztahující ke korupci, ale jen 15 % společností má takovýto program cíleně zaměřen na zaměstnance na pozicích se zvýšeným rizikem výskytu korupčního jednání. Na druhou stranu, čtvrtina společností má cílené protikorupční školení i pro své nejvyšší představitele.

## PERSONÁLNÍ ODDĚLENÍ A LINKY DŮVĚRY

Podpora zaměstnance v etických a protikorupčních otázkách a jasná deklarace organizace vůči ochraně whistleblowerů umožňuje identifikovat procesy, které nejsou zachyceny řízením rizik a současně nejsou v souladu s etickými standardy společnosti.

Třetina společností má dobře dostupné kanály pro oznámení korupce, nicméně jen desetina společností má jasný formální proces vyšetřování případných korupčních aktivit svých zaměstnanců. Závazek společnosti k ochraně whistleblowerů a k nemožnosti případné odvety má pouze 15 % zkoumaných společností.

# DOPORUČENÍ

1/

ZVEŘEJNIT ETICKOU A PROTİKORUPČNÍ AGENDU JAKO PROTİKORUPČNÍ DEKLARACI I ZÁVAZEK. JEDNÁ SE O SOUČASNÝ CELOSVĚTOVÝ TREND ZASAHOJÍCÍ DO VĚTŠINY ODVĚTVÍ. PRÁVĚ ZBROJNÍ PRŮMYSL Z NĚJ MŮŽE VYTĚŽIT NEJVÍC.

2/

PRAVIDELNĚ PROTİKORUPČNĚ ŠKOLIT VŠECHNY ÚROVNĚ SPOLEČNOSTI S DŮRAZEM NA PRAKTIČNOST.

3/

Z HLEDISKA ASOCIACE ZAŠTÍTIT PROTİKORUPČNÍ AGENDU A USNADNIT VÝMĚNU INFORMACÍ A KNOW-HOW V TÉTO OBLASTI.

4/

MINISTERSTVO OBRANY ČR BY PO FIRMÁCH, SE KTERÝMI UZAVÍRÁ SMLOUVY, MĚLO VYŽADOVAT VEŘEJNÝ PROTİKORUPČNÍ ZÁVAZEK.

# METODOLOGIE

## METODOLOGIE BYLA PŘEVZATA Z GLOBÁLNÍHO ŽEBŘÍČKU DEFENCE COMPANIES ANTI-CORRUPTION INDEX, ABY BYLA MOŽNÉ MEZINÁRODNÍ SROVNÁNÍ SE SVĚTOVÝMI SPOLEČNOSTMI.

Způsob získávání informací od zbrojařských společností probíhal stejným způsobem jako zmiňovaný index vytvořený pobočkou ve Velké Británii v roce 2012. V roce 2015 vyšla jeho upravená a rozšířená verze, ze které jsme vycházeli. Dotazník obsahoval 41 otázek. Tyto dotazy byly rozděleny do 5 pilířů:

- Vedení, správa a organizace
- Řízení rizik
- Firemní politiky a kodexy
- Vzdělávání
- Personální oddělení a linky důvěry

Společnostem byl zaslán oslovující dopis včetně celého dotazníku. Všem byla nabídnuta možnost vyplnit dotazník a přiložit relevantní dokumenty podporující uvedená tvrzení.

Sběr informací probíhal v určeném týmu od června do srpna 2016. Následně bylo jednotlivým společnostem zasláno shrnutí bodového zisku s výzvou o komentář, pokud by s uvedenými informacemi nesouhlasily. Tyto připomínky byly konfrontovány s dostupnými informacemi a v případě opodstatněnosti zohledněny v hodnocení. Poté proběhla kontrola jednotlivých informací pracovníkem mimo určený tým.

Na vyhodnocení těchto informací jsme použili výhradně veřejně dostupné zdroje. Informace poskytnuté společnostmi podléhaly kontrole z veřejně dostupných zdrojů. Relevantní pro šetření byly informace, které byly veřejně dostupné k 31. srpnu 2016.

Jednotlivé odpovědi byly hodnoceny na dvoubodové škále. Dosažení maximálního počtu bodů (82) představovalo ideální stav komplexního nastavení všech aspektů etické a protikorupční agendy. Podle bodového zisku byly subjekty řazeny do skupin A-F, přičemž skupina A obsahuje společnosti s rozsáhlými důkazy o existenci propracované protikorupční politiky.

# KOMPLETNÍ DOTAZNÍK

## SOUBOR OTÁZEK PRO ZHODNOCENÍ PROTİKORUPČNÍCH MECHANISMŮ ZBROJNÍCH FIREM

### 1. PILÍŘ: VEDENÍ, SPRÁVA A ORGANIZACE V ČESKÉ REPUBLICĚ

#### 1.1 VEDENÍ A ZÁVAZEK

**A1 Zveřejnila společnost postoj generálního ředitele nebo předsedy představenstva podporující etickou a protikorupční agendu firmy?**

Metodické pokyny Hodnotitel hledá důkazy o síle navenek učiněných závazků společnosti k jeho etické a protikorupční agendě, a to prostřednictvím veřejných prohlášení vedení společnosti na rozdíl od vnitřně publikovaných, neveřejných prohlášení.

**A2 Vyjádřil generální ředitel nebo předseda představenstva navenek silný osobní závazek k etické a protikorupční agendě společnosti?**

Metodické pokyny Hodnotitel hledá důkazy o míře osobního závazku šéfa společnosti k etické a protikorupční agendě prostřednictvím veřejných projevů a rozhovorů, osobní angažovanosti v protikorupčních iniciativách v oblasti průmyslu

**A3 Vyjádřil generální ředitel nebo předseda představenstva uvnitř společnosti silný osobní závazek k etické a protikorupční agendě společnosti? Propagoval aktivně etickou a protikorupční agendu na všech úrovních firemní struktury?**

Metodické pokyny Hodnotitel hledá důkazy o síle učiněných závazků společnosti k jeho etické a protikorupční agendě směrem k zaměstnancům, a to prostřednictvím proslovů na školicích akcích nebo na podobných zaměstnaneckých shromážděních.



**A4 Zveřejnila společnost prohlášení o hodnotách nebo principech představujících vysoké standardy obchodního jednání, včetně poctivosti, důvěry, transparentnosti, otevřenosti, poctivosti a odpovědnosti?**

Metodické pokyny Hodnotitel hledá důkazy o závazku společnosti k vysokým standardům obchodního jednání prostřednictvím zveřejnění jasného prohlášení těchto hodnot, a to nad rámec zákonných prohlášení o vyhovění základním požadavkům.

## 1.2 EXTERNÍ ZAPOJENÍ

**A5 Je společnost členem jedné nebo více národních či mezinárodních iniciativ, které podporují boj proti korupci nebo etiku podnikání s významným důrazem na boj proti korupci?**

Metodické pokyny Hodnotitel hledá důkazy o členství v národních nebo mezinárodních iniciativách: Iniciativa obrany průmyslu (DII), Mezinárodní fórum obchodní etiky (IFBEC], Světové ekonomické fórum spojené proti korupci (PACI), Mezinárodní obchodní komora protikorupční komise, ASD běžné průmyslové standardy (CIS), UN Global Compact, členství v národních pobočkách Transparency International.

## 1.3 STRUKTURA A ORGANIZACE

**A6 Stanovila firma radu nebo jednotlivé členy představenstva s úplnou firemní odpovědností za jejich etickou a protikorupční agendu?**

Metodické pokyny Hodnotitel hledá důkazy o tom, že rada nese přímou zodpovědnost za etickou a protikorupční agendu. To zahrnuje jasné zadání toho, na co se odpovědnost vztahuje.

**A7 Jmenovala firma osobu na vyšší úrovni společnosti, která by byla odpovědná za implementaci firemní etické a protikorupční agendy, a která má přímou komunikační vazbu na členy rady?**

Metodické pokyny Hodnotitel hledá důkazy o výše postavené osobě, která nese odpovědnost za provádění etické a protikorupční agendy, spíše než tuto odpovědnost delegovat na nižší řídicí úroveň ve společnosti.

<b>A4</b>	<b>Zveřejnila společnost prohlášení o hodnotách nebo principech představujících vysoké standardy obchodního jednání, včetně poctivosti, důvěry, transparentnosti, otevřenosti, poctivosti a odpovědnosti?</b>
Metodické pokyny	Hodnotitel hledá důkazy o závazku společnosti k vysokým standardům obchodního jednání prostřednictvím zveřejnění jasného prohlášení těchto hodnot, a to nad rámec zákonných prohlášení o vyhovění základním požadavkům.

## 1.4 MONITORING A HODNOCENÍ

<b>A8</b>	<b>Dochází k pravidelnému monitoringu rady a k revizi výkonu etické a protikorupční agendy?</b>
Metodické pokyny	Hodnotitel hledá důkazy o formálním vrcholném procesu přezkoumání, který by se plně zabýval etickou a protikorupční agendou jí přidruženými procesy, včetně důkazů, že jsou tyto přezkumy naplánované pravidelně, alespoň jednou ročně.
<b>A8a</b>	<b>Existuje formální, jasný, písemný plán, kterým se bude řídit rada nebo vrcholné vedení při přezkumu etické a protikorupční agendy, a důkaz plánů na zlepšení jejich implementace v případě zjištěných nedostatků?</b>
Metodické pokyny	Metodické pokyny: Hodnotitelé hledají důkazy o formálním, jasném a písemném plánu pro případy přezkumu, prováděného radou nebo vedením, a důkazy o zavedení plánů na zlepšení slabých míst. To může zahrnovat monitoring ukazatelů jako je zavádění protikorupčních školení, skupinové etické aktivity, přezkoumávání zaměstnanců, statistik a trendů.
<b>A9</b>	<b>Má společnost nastaven formální proces přezkumu a aktualizuje její zásady a postupy v reakci na skutečné nebo údajné případy korupce?</b>
Metodické pokyny	Hodnotitel hledá důkaz, že společnost má formální proces pro revizi a aktualizaci své etické a protikorupční agendy v případě skutečného nebo domnělého příkladu korupce. Posuzovatel bude hledat nějaké příklady, které mohou být poskytnuty jako přezkoumání a jeho výsledky.

## 2. PILÍŘ: ŘÍZENÍ RIZIK

### 2.1 ODHAD RIZIK

#### **A9a** Má společnost formální protikorupční postup posuzování rizik realizovaný celopodnikově?

Metodické pokyny Hodnotitel hledá důkazy, že daná procedura existuje a je zdokumentovaná, a že společnost tuto proceduru dodržuje. Systém posuzování rizika korupce by mohl zahrnovat stanovení rizik spojených s vnitřními postupy, různými geografickými oblastmi, obchodními oblastmi a transakcemi. Hodnotitel také hledá důkazy, že firma používá tato posouzení pro zmírnění rizik, s jasným vlastnictvím a časovou osou, a případně zlepšuje program boje proti korupci.

#### **A10** Má společnost formální protikorupční postup hodnocení rizik při posuzování navrhovaných obchodních rozhodnutí s jasnými požadavky, za nichž by měl být takový postup aplikovaný?

Metodické pokyny Hodnotitel hledá důkazy, že daná procedura existuje a je zdokumentovaná, a že společnost tuto proceduru dodržuje s ohledem na důležitá obchodní rozhodnutí: nové akvizice, nové produkty, přemístění na další trhy. Ne všechna obchodní rozhodnutí budou vyžadovat taková posouzení, proto je potřeba stanovit podmínky, za kterých se bude procedura aplikovat.

### 2.2 PARTNEŘI A OBCHODNÍ JEDNATELÉ

#### **A11** Provádí společnost důkladnou prověrku, která minimalizuje riziko korupce při výběru nebo při změně obsazení funkce manažera?

Metodické pokyny Hodnotitel hledá důkazy, že důkladná kontrola byla provedena v případě všech současných manažerů/zástupců a je prováděna jako součást přijímací politiky. Hodnotitel hledá také důkazy, že společnost provádí tuto důkladnou kontrolu každé tři roky a pokud došlo k významné změně v obchodních vztazích nebo v povaze agentury. „Agents“ jsou manažeři, poradci a další třetí strany oprávněné jednat jménem společnosti k dosažení svých obchodních zájmů.

<b>A12</b>	<b>Má společnost smluvní práva a procesy pro chování, monitorování, kontroly a audit zástupců společnosti ve vztahu k boji proti korupci?</b>
Metodické pokyny	Metodické pokyny: Hodnotitel hledá důkaz, že společnost má možnost nahlédnout do činností zástupců s ohledem na sblížení etiky zprostředkovatele a protikorupční agendy s jejich vlastním programem a zavedenými smluvními právy a formálními postupy pro předcházení nebo řešení výskytu případných narušení, a to prostřednictvím nápravy nebo ukončení činnosti v regulačních orgánech.
<b>A12</b>	<b>Definovala společnost ve vztahu k smluvním stranám, subdodavatelům a dodavatelům jasný postoj k úplatkářství a korupci a důsledky porušení tohoto postoje?</b>
Metodické pokyny	Hodnotitel bude hledat důkaz o tom, že společnost projde její etické a protikorupční standardy v celém dodavatelském řetězci a že odstraní následky případných porušení v rámci svých politik v těchto záležitostech. Posuzovatel bude hledat příklady, kde byla použita takováto strategie.

## 2.3 SMLOUVY

<b>A13a</b>	<b>Vyjádřila společnost jasně korupční rizika spojená se smluvními zakázkami?</b>
Metodické pokyny	Hodnotitel hledá důkazy, že společnost má postupy pro řešení korupčních rizik offsetové smlouvy, např. prostřednictvím zásad, postupů a smluvních podmínek, které zvyšují transparentnost a odpovědnost v jejich smluvním programu. Tato opatření by měla zahrnovat offsetové uzavírání smluv do běžných požadavků na chování podniků, etických obchodních postupů a do vzdělávacích programů. Hodnotitel bude také hledat důkazy, že jsou tyto postupy pravidelně aktualizovány. Pod pojmy offsetová smlouva zde chápeme jak přímou tak nepřímou dohodu anebo jakékoliv další termíny pro označení takovýchto dohod (dohody o výměnném obchodu). Pokud neexistuje žádný důkaz, že společnost vstupuje do offsetových smluv, nebo pokud firma výslovně uvádí, že nevstupuje do kompenzačních smluv, měla by být tato otázka hodnocena jako NA. V případě, že společnost uvádí, že nevstupuje do kompenzačních smluv, protože to považuje za špatnou praxi, protože to vede ke korupčnímu jednání (a to protože jsou například tajnůstkářské, neprůhledné, nebo příliš složité), pak by tato otázka měla být hodnocena 2 body.

**A13b** **Provádí společnost důkladnou prověrku, která minimalizuje riziko korupce při výběru jejích partnerů a offsetových makléřů?**

Metodické pokyny Oslovení „partneři“ se vztahuje, jak k zákazníkům s nimiž je smlouva uzavřena, ale také k veškerým obchodním partnerstvím vzniklým v návaznosti na offsetovou smlouvu. Slovo „makléři“ se vztahuje na zástupce/zprostředkovatele offsetové smlouvy, kteří ji domlouvají jménem společnosti. Hodnotitel hledá důkazy, že hloubková kontrola byla provedena u všech současných partnerů/makléřů, a je prováděná jako součást firemní strategie na všechny nové partnery/makléře. Hodnotitel hledá také důkazy, že kontrola je prováděna nejméně každé 3 roky nebo dříve, dojde-li k významné změně v obchodních vztazích nebo v povaze partnera. Pokud se neobjeví žádný důkaz, že společnost vstupuje do offsetových smluv, nebo když společnost výslovně sdělí, že do takovýchto smluv nevstupuje, tato otázka bude hodnocena jako NA. Pokud společnost sdělí, že do kompenzačních smluv, protože to považuje za špatnou praxi, protože to vede ke korupčnímu jednání (a to protože jsou například tajnůstkářské, neprůhledné, nebo příliš složité), pak by tato otázka měla být hodnocena 2 body.

## 3. PILÍŘ: FIREMNÍ POLITIKY A KODEXY

### 3.1 POLITIKY

**A15** **Má společnost nastavenou firemní politiku boje proti korupci, která zakazuje korupci v jejích různých podobách?**

Metodické pokyny Hodnotitel hledá důkazy, že společnost má kompletní protikorupční politiku. To zahrnuje zákaz jak přijímání, tak darování úplatků. Dále, firemní politika musí definovat korupci v jejích různých podobách, jako jsou i provize nebo nepatřičný vliv, stejně jako úplatky. Je třeba poznamenat a potvrdit, že protikorupční politika se může nacházet v rámci širší firemní politiky, ale také jako samostatný set politik.

**A16** **Je z protikorupční politiky zřejmé, že je zde nulová tolerance ke korupci?**

Metodické pokyny Společnost má jednoznačné prohlášení obsažené v rámci své politiky, že má politiku nulové tolerance korupce nebo úplatkářství. To nezahrnuje přihlášení k externím organizacím, jako jsou Společné průmyslové standardy, které mohou mít podobný jazyk.

<b>A17</b>	<b>Je protikorupční politika snadno přístupná pro členy správní rady, zaměstnance, smluvní zaměstnance a jakékoliv jiné organizace jednající s nebo jménem společnosti?</b>
Metodické pokyny	Hodnotitel hledá důkazy o snadné dostupnosti jakékoliv osobě požadující přístup. To by mohlo zahrnovat přeložení do několika jazyků (alespoň hlavní geografické oblasti, ve kterých společnost podniká) a zveřejnění politiky v intranetu nebo veřejně přístupném webu.
<b>A17a</b>	<b>Je firemní protikorupční politika snadno pochopitelná pro členy správní rady, zaměstnance a třetí strany?</b>
Metodické pokyny	Hodnotitel hledá důkaz, že protikorupční politika je napsána jasnou a srozumitelnou formou pro všechny a není formulována hustými, právními obraty. Tato politika by měla být snadno srozumitelná pro nového zaměstnance nebo třetí osobě, která předtím nepracovala v sektoru, a jsou obeznámeni s korupčními riziky. Všimněte si, že zatímco tato otázka odkazuje na snadnost porozumění, předchozí otázkou A17 se odkazuje na snadnost přístupu.
<b>A18</b>	<b>Je protikorupční politika jednoznačně aplikovatelná na všechny zaměstnance a členy rady?</b>
<b>A19</b>	Vymazána z mezinárodní předlohy českého indexu.
<b>A20</b>	<b>Má společnost nějakou politiku zabývající se střetem zájmů a aplikuje ji na zaměstnance i na členy rady?</b>
Metodické pokyny	Střet zájmů může být základní příčinou korupčního jednání. Hodnotitel hledá důkaz jasně formulované politiky v oblasti možných střetů zájmů, včetně definice střetu zájmů a určení toho, kde může být taková politika aplikována (ideálně to lze ukázat na příkladech).

### 3.2 DARY A POHOSTINNOST

<b>A21</b>	<b>Má společnost zavedenou politiku přijímání a dávání darů, aby bylo možné zjistit, zda tyto transakce probíhají v dobré víře anebo se jedná o úplatkářství?</b>
Metodické pokyny	Hodnotitel hledá důkaz, že dávání a přijímání darů je řízeno tak, aby bylo zajištěno, že takové transakce jsou v souladu s právními předpisy, jako je zákon o úplatkářství ve Spojeném království a jeho ustanovení o FPOS. K tomu by mohlo docházet prostřednictvím stanovení jasných horních limitů na přijatelnou hodnotu daru, s uvedením povahy daru, který nemůže být poskytnut nebo přijat za žádných okolností (např. formou hotovosti) a / nebo musí projít schválením nadřízeného, pokud dojde k překročení prahové hodnoty.

**A22**                    **Zahrnuje protikorupční politika společnosti prohlášení o dávání či přijímání darů formou pohostinnosti, což znamená, že jsou tyto transakce myšleny v dobré víře a nejedná se o korupci?**

Metodické pokyny      Hodnotitel hledá důkaz, že dávání a přijímání pohostinnosti je řízeno tak, aby bylo zajištěno, že takové transakce jsou v souladu s právními předpisy, jako je zákon o úplatkářství ve Spojeném království. K tomu by mohlo docházet prostřednictvím stanovení jasných horních limitů na přijatelnou hodnotu pohostinnosti, s uvedením povahy pohostinství, které nemůže být poskytnuto nebo přijato za žádných okolností v nočních klubech a / nebo musí projít schválením nadřízeného, pokud dojde k překročení prahové hodnoty.

### 3.3 PLATBY ZA ZPROSTŘEDKOVÁNÍ

**A23**                    **Má společnost politiku, která výslovně zakazuje poplatky za zprostředkování?**

Metodické pokyny      Hodnotitel hledá důkazy, že je nastavená, která zakazuje poplatky za zprostředkování s výjimkou situací, kde chrání před ohrožením na životě, zdraví nebo ztrátě svobody (tzn. osobní nebezpečí) a že žádné takové platby nejsou vyžadovány a zaznamenávány.

### 3.4 PŘÍSPĚVKY POLITICKÝM STRANÁM

**A24**                    **Zakazuje společnost politické příspěvky nebo je alespoň reguluje, aby předešla nežádoucímu vlivu či jinému korupčnímu úmyslu? Vede si společnost záznamy a zveřejňuje všechny příspěvky politickým stranám?**

Metodické pokyny      Hodnotitel hledá důkaz, že společnost uznává riziko korupce, které představují politické příspěvky, a má politiku, která bude dostatečně regulovat tyto transakce tak, aby bylo zajištěno, že nebudou vadné. Buď může společnost tyto příspěvky zcela zakázat, anebo pokud příspěvek poskytne, bude vyžadována autorizace od osob s právními znalostmi s jasným cílem zabránit nepřiměřenému vlivu či jiným škodným vlivům. Příjemci by měli být uveřejněni a pokyny pro uplatňování předpisů by měly být jasné. Nestačí konstatovat, že společnost funguje v souladu s příslušnými právními předpisy.

<b>A25</b>	<b>Má společnost jasnou politiku týkající se zapojení do lobbování, aby se zabránilo nežádoucímu vlivu či jinému korupčnímu záměru, a popisuje problémy, za které společnost lobbuje?</b>
Metodické pokyny	Hodnotitel hledá důkaz, že společnost uznává riziko, které představuje korupce spojená s lobbistickými aktivitami, a má politiku, která bude dostatečně regulovat takovou aktivitu, aby bylo zajištěno, že nedojde ke korupci. To je možné dokázat skrze zákaz vstupu společnosti do takových lobbistických aktivit, anebo pokud společnost vstoupí, bude potřebná autorizace od osob s právní praxí s jasným cílem předejít nepřiměřenému vlivu či jiným škodným vlivům. Pokyny k uplatňování politiky by měly být jasné. Nestačí konstatovat, že společnost funguje v souladu s příslušnými právními předpisy.

<b>A25a</b>	<b>Zakazuje společnost příspěvky na charitu nebo reguluje tyto příspěvky tak, aby nedocházelo k nežádoucímu vlivu?</b>
Metodické pokyny	Hodnotitel hledá důkaz, že společnost uznává riziko korupce, které mohou způsobovat i dobročinné příspěvky, a má politiku, která bude dostatečně regulovat tyto transakce tak, aby bylo zajištěno, že nejsou potenciálně korupční. To by mělo zahrnovat vnitřní kontroly, jako jsou kritéria pro dary a postupy pro schválení včetně počítadla podpisů, systému brzd a rovnováh a hloubkové kontroly potenciálních příjemců. Příjemci by měli být známi a výše darů by měla být monitorována.

## 4. PILÍŘ: VZDĚLÁVÁNÍ

### 4.1 OBECNÉ VZDĚLÁVÁNÍ

<b>A26</b>	<b>Předložila společnost písemné pokyny s cílem pomoci členům představenstva a zaměstnancům pochopit a zavést etickou a protikorupční agendu?</b>
Metodické pokyny	Hodnotitel hledá důkaz, že je tato agenda plně vysvětlena zaměstnancům pomocí písemných pokynů. Měly by obsahovat příklady pro ilustraci konkrétních situací, například ve formě scénáře nebo případových studií. Tyto pokyny by měly zajistit jednoznačnou interpretaci politik, se všemi oblastmi nejistoty v tom smyslu, aby bylo uplatnění pravidel plně vysvětleno.



**A27** **Má společnost tréninkový program, který se výslovně vztahuje na boj proti korupci?**

Metodické pokyny Protikorupční školení, které se zaměřuje na posouzení oblastí s největším rizikem korupce, je stěžejní součástí snah společnosti o podporu integrity. Avšak často je tomu tak, že je protikorupční školení součástí většího podnikového školení zaměřeného na etický kodex společnosti. Hodnotitel proto hledá důkazy o tom, že je protikorupční školení buď oddělené anebo se jedná o modul, který je součástí většího vzdělávacího programu zaměřeného na etický kodex společnosti.

**A28** **Je protikorupční školení k dispozici ve všech zemích, kde společnost působí?**

#### 4.2 ODBORNÉ VZDĚLÁVÁNÍ

**A29** **Poskytuje společnost cílené protikorupční školení členům rady?**

Metodické pokyny Členové rady a) mají zvláštní řídicí odpovědnost za etiku a dodržování předpisů a b) mohou potřebovat znát konkrétní aspekty boje proti korupci v souvislosti s jejich rolí v radě, například člen výboru pro audit. Hodnotitel hledá důkaz, že společnost uznává a poskytuje odpovídající odbornou přípravu v boji proti korupci členům představenstva, kteří jsou přeškolení alespoň jednou za tři roky.

**A30** **Poskytuje společnost školení v oblasti etické a protikorupční agendy cílené pro zaměstnance na citlivých místech?**

Metodické pokyny Hodnotitel hledá důkaz, že společnost vyhodnotila potřeby vzdělávání zaměstnanců v citlivých funkcích a zajišťuje optimální etické a protikorupční školení. Citlivé pozice jsou ty, které budou vystavovat zaměstnance potenciálně korupční situací častěji než ostatní zaměstnanci a / nebo konkrétnějším formám korupce. Funkce, které mají vysoké riziko, může zahrnovat marketing, vládní vztahy, uzavírání smluv projektového managementu, prodeje, atd.

## 5. PILÍŘ: PERSONÁLNÍ ODDĚLENÍ A LINKY DŮVĚRY

### 5.1 PERSONÁLNÍ ODDĚLENÍ A DISCIPLÍNA

**A31** **Má společnost jasný a formální proces, při kterém zaměstnanci prohlašují možný střet zájmů?**

Metodické pokyny Hodnotitel hledá důkazy o existenci formálního procesu. Tento konflikt by měl být hlášen za samostatné oddělení, jako je právní, HR nebo specifické oddělení řešící problémy střetu zájmů. Jsou-li tyto střety hlášeny pouze manažerům, prohlášení musí být formální a písemné. Strategie diskuse s manažerem zaměstnanců a žádná evidence jak je konflikt zaznamenán a řešen není dostatečná.

**A32** **Vyslovila se společnost výslovně, že bude vést disciplinární řízení se svými zaměstnanci, vedením a členy rady, aby zjistila jejich případné zapojení do korupčních aktivit?**

Metodické pokyny Hodnotitel hledá důkaz, že společnost má jednoznačnou politiku, která uvádí, že se disciplinární řízení bude vztahovat na zaměstnance, ředitele a členy správní rady, kteří by mohli být zapojeni do korupčních aktivit. Vzhledem k tomu, že protikorupční politika může být součástí širšího etického kodexu, společnost by měla konstatovat, že zaměstnanci, kteří tento kodex poruší, budou čelit disciplinárnímu řízení.

### 5.2 LINKY DŮVĚRY A OZNAMOVATELÉ KORUPCE

**A33** **Disponuje společnost několika dobře medializovanými kanály, které jsou snadno dostupné a zabezpečené, aby byla zaručena důvěrnost a anonymita, požádá-li zaměstnanec skrze web, telefon nebo osobně, že chce oznámit své podezření v oblasti korupční činnosti?**

Metodické pokyny Hodnotitel hledá důkaz, že společnost poskytuje několik různých kanálů pro zaměstnance k hlášení případů podezření z korupční aktivity a jasnými a vhodnými způsoby podává zprávy. To zahrnuje jak vnitřní, tak vnější nezávislé kanály. Kromě toho, je třeba dobrý přístup k oznamovacím kanálům, např. on-line nebo prostřednictvím hotline, včetně možnosti obousměrné důvěrné či anonymní komunikace mezi oznamovatelem a společností. Informování hlavního právního zástupce nebo nadřízeného manažera často není účinné a zaměstnanci se nemusí cítit pohodlně mluvit k těmto osobám.

<b>A33a</b>	<b>Jsou kanály pro oznamování korupce dostupné všem zaměstnancům ve všech geografických oblastech?</b>
Metodické pokyny	Hodnotitel hledá důkazy, že všichni zaměstnanci ze všech geografických oblastí mají přístup ke kanálům oznamování korupce.
<b>A33b</b>	<b>Má společnost formální a komplexní mechanismy, aby zajistila, že zaměstnanci nebudou od whistleblowingu odrazováni a že jsou informátoři podporováni?</b>
Metodické pokyny	Informátor je zde definován jako zaměstnanec, který oznámí pochybení ve firmě interně nebo externě, před, během nebo po skončení takové akce. Hodnotitel hledá důkazy o existenci mechanismů, které snižují nebo eliminují strach nahlásit obavy zaměstnanců, které jsou v důsledku závažné, viditelné, a tyto mechanismy mají zajistit, že se zaměstnanci nebudou cítit nepohodlně při oznamování korupce. To může zahrnovat monitorování oznamovacích kanálů s využitím statistik, nezávislých průzkumů zaměstnanců, a návaznosti na oznamovatele poté, co byly incidenty hlášeny a vyšetřovány.
<b>A34</b>	<b>Má společnost k dispozici kvalitně propagované zdroje, které jsou k dispozici všem zaměstnancům, kteří hledají pomoc a radu v oblasti korupčních otázek?</b>
Metodické pokyny	Hodnotitel hledá důkazy o těchto zdrojích, například v podobě vyškolených manažerů, vyškolených etických komisařů, telefonních linek pomoci, externího veřejného ochránce práv (s výhradou právně-klientské privilegium), atd.
<b>A35</b>	<b>Existuje závazek společnosti k nemožnosti odvety za oznámení korupce v dobré víře?</b>
Metodické pokyny	Hodnotitel hledá důkazy, že existuje závazek k nemožnosti odvety oznámení korupce v dobré víře a je jasně uvedeno, že zaměstnanci, kteří poruší tento závazek, budou podléhat disciplinárnímu řízení.

# TABULKA VÝSLEDKŮ

FIRMA	SEKCE 1	SEKCE 2	SEKCE 3	SEKCE 4	SEKCE 5
Excalibur Army spol. s.r.o.	45 %	29 %	79 %	50 %	57 %
Explosia a.s.	10 %	7 %	4 %	0 %	0 %
ICZ a.s.	10 %	29 %	8 %	20 %	21 %
Retia a.s.	45 %	29 %	79 %	50 %	57 %
STV GROUP a.s.	50 %	50 %	54 %	60 %	43 %
Tatra Trucks a.s.	60 %	50 %	88 %	70 %	50%
VOP CZ, s.p.	40 %	7 %	33 %	40 %	36 %
VTÚ, s.p.	65 %	14 %	75 %	0 %	79 %
LOM Praha s.p.	35 %	7 %	29 %	80 %	79 %
Česká zbrojovka a.s.	0 %	0 %	4 %	0 %	0 %
AERO Vodochody AEROSPACE a.s.	5 %	7 %	33 %	0 %	0 %
Sellier & Bellot, a.s.	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
MPI Group, s.r.o.	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Poličské strojírný a.s.	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Zenit, spol. s.r.o.	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Meopta - optika, s.r.o.	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Ray Service, a.s.	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
SVOS, spol. s.r.o.	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Gumotex, a.s.	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Trade FIDES, a.s.	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Praga-export s.r.o.	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
ERA a.s.	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
OMNIPOL a.s.	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %

Transparency International - Česká republika, o. p. s.

Sokolovská 143  
180 00 Praha 8  
Tel. +420 224 240 895-7

**„Hlídáme veřejný  
zájem, hájíme  
efektivní  
a odpovědnou  
správu země.“**

Bankovní číslo účtu Transparency International  
Česká republika, o. p. s. vedeného u Fio banky, a. s.  
(pobočka banky na Praze 1) je 2100385154/2010.

[www.transparency.cz](http://www.transparency.cz)  
[posta@transparency.cz](mailto:posta@transparency.cz)  
[@Transparency\\_CZ](https://www.instagram.com/Transparency_CZ)

© Transparency International ČR. Všechna práva vyhrazena.

