

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

190 00 Praha 9, Sokolovská 42/217

Představenstvo

Praha 12.prosince 2023

č. j. PP/124/2023

Vyjádření Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost k závěrečné auditní zprávě k přezkoumání důvodů uzavření a ekonomické výhodnosti smlouvy se společností Xanthus a.s.

Vážení,

Na základě žádosti Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen DPP) nám byla poskytnuta závěrečná zpráva k přezkoumání důvodů uzavření a ekonomické výhodnosti smlouvy se společností Xanthus a.s. (dále jen „Závěrečná zpráva“), zpracovaná na základě smlouvy o provedení hloubkového auditu č. KOC/17/01/000028/2023 společností StoneTurn Group GmbH (dále jen „Auditor“).

Považujeme nutné se k Závěrečné zprávě vyjádřit, neboť nepovažujeme Závěrečnou zprávu za objektivně zpracovanou a v souladu se standardy pro forenzní audity. Dle našeho názoru Závěrečná zpráva obsahuje celou řadu nepřesností a zavádějících tvrzení, pokud jde o vztahy mezi DPP a společností Xanthus a.s. či jejími právními nástupci (dále jen „Xanthus“).

Jsme si dobře vědomi nutnosti přezkumu vybraných zakázek a činností DPP v souvislosti s událostmi kolem kauzy Dozimetr. I DPP v souvislosti s uvedenou kauzou prověřuje své interní procesy, činí celou řadu nápravných opatření, které mají očistit pověst DPP od negativních dopadů této kauzy způsobené pochybením a selháním několika jedinců. Úspěšně jsme zavedli protikorupční programy, získali příslušné ISO normy, zavádíme interní opatření k omezení korupčního jednání, obsazování pracovních míst odpovědných zaměstnanců probíhá vždy formou otevřených výběrových řízení, včetně podrobných prověrek takových zaměstnanců.

Předpokladem a podmínkou takové nápravy je však vždy získání kompletních, validních, pravdivých a nezkreslených informací, neboť jen v takovém případě lze nápravu úspěšně realizovat. Jakákoli nápravná opatření, pokud se budou opírat o informace nepravdivé, zavádějící a zkreslené nemohou nikdy vést k cíli a mohou se minout účinkem s rizikem, že závadová jednání se budou opakovat.

Obáváme se, že Závěrečná zpráva uvedené nepravdivé, zavádějící a zkreslené informace obsahuje a jakákoli nápravná opatření, pokud by na jejím základě měla být přijata, se mohou minout účinkem, případně mohou vyvolat značné a neopodstatněné náklady na budoucí řešení, v čemž spatřujeme značné riziko, včetně rizik postupu v rozporu se zásadami péče řádného hospodáře.



Z uvedeného důvodu bychom považovali za odpovědný přístup, pokud by veškeré naše připomínky byly zohledněny, vypořádány a nepřesnosti a nejasnosti uvedené v Závěrečné zprávě odstraněny tak, aby Závěrečná zpráva mohla být kvalitním podkladem pro přijetí příslušných závěrů a opatření. Věříme, že uvedený požadavek je jak zájmem naším, tak zájmem akcionáře.

Níže uvádíme výhrady ve vztahu k závěrům, které se týkají porušení péče řádného hospodáře a dále v detailu také vyjádření příslušných útvarů DPP k jednotlivým pasážím a bodům Závěrečné zprávy, případně obecné připomínky.

K porušení péče řádného hospodáře

V kapitole 10.3 a i na dalších místech Závěrečné zprávy Auditor dochází k závěru, že DPP mohl porušit péči řádného hospodáře, a to zejména s ohledem na riziková jednání uvedené v bodech 10.3.1.7 – 10.3.1.10.

Možné zanedbání péče řádného hospodáře tak Závěrečná zpráva spatřuje mj. v tom, že (i) vedení DPP dlouhodobě akceptuje situaci vendor lock-in, dále v (ii) v ukončení výběrových řízení na nové systémy povrchového řízení dopravy (ŘSDPD) v letech 2019 a 2020, dále také v (iii) rozšíření nákupu zboží a služeb prostřednictvím JŘBU bez dodržení zákonných podmínek a rovněž v tom, že (iv) představenstvo DPP neprovedlo žádné nezávislé hodnocení alternativních řešení řídicích systémů. Proti těmto závěrům se důrazně ohrazujeme, neboť vedení DPP naopak postupovalo se všemi principy péče řádného hospodáře.

Primárně je v tomto ohledu třeba zdůraznit, že jednání s náležitou péčí, resp. s péčí řádného hospodáře, sestává z několika složek (toto uvádí i samotná Závěrečná zpráva, zejm. v bodu 10.3.1.2 a násl.), a sice, že příslušný statutární orgán (resp. jeho člen) dbá (i) povinnosti loajality, (ii) povinnosti mlčenlivosti a (iii) povinnosti jednat pečlivě a s potřebnými znalostmi. V praxi to pak znamená, že orgán si opatří rozumně dostupné informační zdroje, pak je pečlivě zhodnotí a na jejich základě a na základě zhodnocení učiní rozhodnutí, které je vždy v nejlepším zájmu společnosti. Dodržení jednání s péčí řádného hospodáře je navíc nutno posuzovat pohledem *ex ante*. Posuzovat je zde nutné jednání nejen z pohledu informací, které člen statutárního orgánu měl k dispozici, ale rovněž z pohledu podmínek, za kterých posouzení a rozhodování činil (např. v jakém časovém horizontu muselo být rozhodnutí učiněno, zda existovaly další faktory, které na rozhodování měly vliv apod.).

Při posuzování jednání s péčí řádného hospodáře je rovněž nutno vzít v potaz pravidlo podnikatelského úsudku, které mimo jiné určuje, že je třeba posuzovat jednání člena statutárního orgánu, nikoliv samotný výsledek. Jinými slovy, v případě odpovědnosti za porušení jednání s péčí řádného hospodáře jde o odpovědnost za nedodržení postupu, nikoliv za výsledek.

Není tak pravdivé tvrzení, že vedení DPP neučinilo příslušné kroky k posouzení a vyhodnocení dané situace. Jak je ostatně konstatováno i v samotné Závěrečné zprávě Auditora, bylo zadáno několik posouzení a odborných vyjádření k dané problematice, a to právě proto, aby členové statutárního orgánu mohli učinit informovaná rozhodnutí, když si byli dobře vědomi trvajícího vendor lock-in ve vztahu k Software a rozhodli se tuto situaci řešit, přičemž zvažovali různé alternativy řešení. Zároveň posouzení byla zadána několika odlišným odborníkům, aby byla zajištěna nezávislost a mnohost různých odborných názorů a závěrů, přičemž tyto odborné názory samozřejmě zvažovali všechny myslitelné alternativy řešení, včetně zachování stávajícího, osvědčeného, funkčního a vyhovujícího systému pro řízení povrchové dopravy (ŘSPD) a včetně možného řešení pořízením zcela nového systému.

Rovněž nelze uzavřít, že vedení DPP bylo pasivní a spoléhalo pouze na jediného dodavatele, společnost Xanthus Servisní a.s. Naopak, jak vyplývá i ze Závěrečné zprávy Auditora, byly vypsány dvě veřejné zakázky na pořízení nových systémů řízení. Ve skutečnosti, že výsledkem vypsání výběrových řízení nebylo uzavření smlouvy na dodávku nových systémů řízení, však v žádném případě nelze spatřovat porušení péče řádného hospodáře. S ohledem na skutečnost, že se jedná o systém řízení pozemní dopravy na celém území hlavního města Prahy, je nutno řádně a pečlivě posuzovat veškeré, byť i jen na první pohled drobné nuance, které v konečném důsledku mohou být pro danou věc stěžejní.

Je tak nutno důrazně odmítnout závěry učiněné Auditorem v Závěrečné zprávě, když právě opatřování dostupných informací je součástí péče řádného hospodáře. Právě na základě dostupných informací má být členem statutárního orgánu učiněno zhodnocení a následné přijetí rozhodnutí v dané věci. DPP tak nelze vytýkat jednání, která činí právě za účelem dodržení jednání s péčí řádného hospodáře.

K doložení výše uvedeného, tedy skutečnosti, že DPP řádně činil příslušné kroky k pečlivému a informovanému posouzení a vyhodnocení dané situace, dokládáme níže výčet všech relevantních aktivních kroků DPP provedených za účelem vyvážení se ze stavu dodavatelské závislosti na dodavateli systémů DORIS, AUDIS a ZIS.

Níže uvádíme přehled relevantních kroků DPP učiněných po rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) z roku 2014, kterým rozhodl, že v rámci veřejné zakázky na Servis řídicích systémů 2009 se DPP dopustil správního deliktu tím, že veřejnou zakázku zadal v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž k tomu byly splněny nezbytné podmínky:

- V roce 2015 proveden interní audit č. 900300/11/2015 v rámci DPP,
- Dne 13. července 2016 – Právní stanovisko – analýza vztahů DPP a společnosti Xanthus a rozbor možností zajištění řídicích systémů do budoucna zpracované ze strany BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, jehož předmětem byly vztahy DPP a společnosti Xanthus a.s. a též návrh možných řešení zajištění řídicích a informačních dopravních systémů do budoucna a rozbor případných nezbytných kroků, povinností a právních rizik, jež s jednotlivými způsoby řešení souvisejí,
- Dne 19. července 2016 – Znalecký posudek č. 249022 pro posouzení podmínek provozu systémů DORIS, AUDIS, ZIS a zařízení IRCOM zpracovaný Ing. Michaellem Trezzi, CSc.,
- V roce 2018 proveden interní audit č. 900300/16/2018 v rámci DPP,
- Dne 14. září 2020 – Autorskoprávní analýza situace ve věci řídicích systémů povrchové dopravy od dodavatele Xanthus poskytnutá ze strany ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., jejímž předmětem bylo posouzení aktuální situace společnosti Xanthus Servisní a.s. ve vztahu k autorským právům k řídicím systémům povrchové dopravy (DORIS a AUDIS) užívaným DPP, a to s ohledem na nabídky společnosti Xanthus Servisní a.s. na poskytnutí („odkup“) práv k těmto systémům,
- Dne 25. listopadu 2020 – Znalecký posudek č. 41501720 pro posouzení zadávací dokumentace na systémy AUDIS, DORIS, ZIS a IRCOM zpracovaný Ing. Michaellem Trezzi, CSc.,
- Dne 12. března 2021 – Shrnutí k problematice řídicích a informačních systémů povrchové dopravy pro dozorčí radu DPP zpracované ze strany BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář a ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.,
- Dne 15. března 2021 – Návrh možností postupu DPP vůči společnosti Xanthus Servisní a.s. – podklad pro jednání zpracovaný ze strany BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář a ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.,

- Dne 13. května 2021 – Právní posouzení sdělení Xanthus Servisní a.s. ze dne 21. dubna 2021, včetně příložených podkladů, zpracované ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. a BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,
- Dne 14. září 2021 - Znalecký posudek č. 206-1907/2021 pro určení autorů software identifikovatelného jako AUDIS, DORIS a ZIS, a to pro další právní vyhodnocení a kroky zadavatele zpracovaný RNDr. Radkem Benešem, MSc.,
- Dne 12. října 2021 – Shrnutí variant možného dalšího postupu ve věci řídicích a informačních systémů povrchové dopravy – návrh předkládací zprávy pro představenstvo DPP včetně důvodové zprávy, zpracované ze strany ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. a BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,
- Dne 11. února 2022 – Zpráva o prověrce autorských práv dodavatele k informačním systémům DORIS, AUDIS A ZIS zpracovaná HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,
- Dne 14. února 2022 – Posouzení zprávy o prověrce autorských práv dodavatele k informačním systémům DORIS, AUDIS a ZIS vypracované HAVEL & PARTNERS s.r.o. ze dne 11. února 2022 zpracované ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. a BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,
- Dne 25. února 2022 – Technicko-ekonomická situační analýza rozvoje informačních systémů řízení a dohledu DPP zpracovaná One Advisory a.s.,
- Dne 8. dubna 2022 – Posouzení technicko-ekonomické situační analýzy rozvoje informačních systémů řízení a dohledu DPP včetně důvodové zprávy zpracované ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. a BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,
- Dne 9. května 2022 – První kolo předběžné tržní konzultace realizované DPP jako zadavatelem za účelem ověření realizovatelnosti a rovněž případné nákladovosti zvažované varianty,
- Dne 11. května 2022 – Zpráva pro dozorčí radu DPP připravená ve spolupráci s ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. a BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,
- Dne 9. června 2022 – Důvodová zpráva pro představenstvo DPP připravená ve spolupráci s ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o. a BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář.

Z výše učiněných kroků tak jednoznačně plyne snaha odpovědných vrcholových manažerů DPP a představenstva DPP situaci ohledně Xanthus řešit a to na základě širokého spektra podkladů, které si představenstvo DPP nechalo za účelem informovaného rozhodnutí zpracovat. Závěry o podezření z pochybení při povinnosti dodržovat zásady péče řádného hospodáře tak považujeme za naprosto neodpovídající realitě a skutečnému postupu DPP.

Dopravní úsek

Obecně je nutné konstatovat, že řídicí systémy povrchové dopravy DPP (dále jen ŘSPD) jsou velmi komplexní a složitou technologií, přičemž detailní pochopení této technologie je nutnou podmínkou pro jakékoli přezkoumávání postupů (ať již jde o realizaci oprav/údržby/upgrade na základě odpovídajících smluvních vztahů či rozhodování o koncepčním směřování dalšího vývoje) ve vztahu k těmto systémům. Musíme bohužel konstatovat, že koncepce Závěrečné zprávy svědčí o skutečnosti, že Auditor se jakkoli nepokusil detailněji seznámit s fungováním ŘSPD, v důsledku čehož jsou závěry obsažené v Závěrečné zprávě značně zkreslené.

Důkazem toho jsou převzaté pasáže z poskytnutých materiálů, které byly použity, aniž by byly podrobeny jakémukoli kritickému zkoumání a ověření.

Dále ve vztahu k jednotlivým bodům Závěrečné zprávy nad rámec výše uvedeného:

Bod 3.3.4.3, citace: „Podle zjištění interního auditu DPP dokončeného v roce 2016 a také podle zjištění pořadu Reportéři ČT z roku 2014 se na vývoji Systémů v letech 1996 až 2006 významně podíleli zaměstnanci a útvary DPP.“

K uvedenému je potřeba konstatovat, že nelze zajistit vývoj sofistikovaného jedinečného softwaru bez předání informací dodavateli a následné testování ze strany odběratele. Pokud se pak na vývoji podíleli tehdejší zaměstnanci DPP, pak není jakkoli prokázáno, v jakém rozsahu a zda vůbec – informace vychází čistě z novinového článku a je jakkoli nepodložená. Tvrzení, že tito zaměstnanci tak vynesli cenné know-how z DPP je čirou spekulací Auditora a jako takové nemá jakoukoli průkaznou hodnotu.

Reportáž ČT 9 let starou dále nelze považovat za věrohodný zdroj informací, neboť pracuje s tvrzeními, které Auditor nemá možnost zpětně jakkoli zásadněji ověřit.

Bod 3.3.7.7 a 3.3.7.8: k „významným rozdílům mezi cenou servisních služeb od Xanthus a cenou za servisní podporu nabídnutou v později zrušené veřejné zakázce na nové řídicí systémy“.

K uvedenému upozorňujeme, že je porovnáváno neporovnatelné. Nový řídicí systém měl mít rozhraní zpracovávaných dat na sběrnících, kterými DPP v době vypsání veřejné zakázky na nový systém nedisponoval. Stávající ŘSPD zpracovávají data komplet. Např. data o poloze vozidel měla být na sběrnici, ale nebyl vyjasněn zdroj dat. Jednou z možností bylo využití stávajícího hardwaru IRCOM nebo nově o GNSS. Bez zohlednění těchto rozdílů je jakékoli srovnání nekompletní a nevypovídající.

Bod 3.3.8, zjištění ke smlouvě o poskytování dat o poloze vozidel – citace: „Smlouva o poskytování dat o poloze vozidel s Xanthus byla pravděpodobně podepsána dříve, než o jejím podpisu rozhodlo představenstvo a než uvádí evidence smluv DPP.“

K danému uvádíme, že není zřejmé, zda závěrem Auditora je skutečnost, že smlouva o poskytování dat o poloze vozidel tedy byla či nebyla podepsána dříve, než o jejím podpisu rozhodlo představenstvo DPP – pokud Auditor uvádí „pravděpodobně“, pak takový závěr nemá jakoukoli průkaznou hodnotu.

Dále uvádíme, že data o pohybu autobusů se začala zveřejňovat v průběhu roku 2020, data o poloze tramvají pak 30.12.2020. Minimálně ve IV.Q 2020 probíhalo u tramvají testování a odstraňování nedostatků s přesností polohy na mapovém podkladu.

Data o poloze autobusů (viz body 3.3.8.7 a 8.3.8.7 Závěrečné zprávy) byla poskytována již od roku 2020 (v návaznosti na schválené Standardy kvality PID s platností od 1.1.2020), poskytování však neprobíhalo z řídicího systému AUDIS, ale přímo datovými zprávami z jednotlivých autobusů, kdy však nemohly být zohledněny zprávy a informace z řídicího systému AUDIS (uvedeno v Závěrečné zprávě – strana 58, druhý řádek shora). Poskytování zpráv z autobusů bylo následně upraveno přímo z řídicího systému AUDIS dle příslušné smlouvy.

Bod 3.4.1.5 a 3.4.1.6

Při posuzování obdobných řídicích systémů ve městech s tramvajovou nebo autobusovou dopravou je nutné porovnávat města s relevantním počtem dopravních prostředků a

relevantním objemem dopravních výkonů (tzn. nelze Prahu porovnávat s žádným jiným městem v ČR).

Tvrzení, že „objektivně obdobná díla existují ve všech městech zajišťujících tramvajovou dopravu“ je nepravdivé a ničím nepodložené. Stejný systém se shodnými parametry neexistuje, jak bylo opakovaně doloženo předloženými znaleckými posudky.

Alternativní řešení pak v požadovaném rozsahu neexistuje. Toto bylo opakovaně konstatováno a představenstvo DPP bylo informováno.

Auditor srovnává nesrovnatelné, což vede k nesprávným a zkresleným závěrům.

Bod 4.2.1.3, citace: „[redacted] ku 1987 do 2021.“

K danému uvádíme, že [redacted] nezastával nikdy pozici ředitele provozu tramvají (taková pozice ani nikdy neexistovala). Zastával postupně pozice vedoucího odboru Řízení provozu, odboru Řízení a zabezpečení provozu, odbor Kontrola a řízení provozu, Dopravního ředitele a od prosince do února 2012 byl také pověřen řízením DPP. V roce 2012 jeho pracovní poměr u DPP skončil.

Bod 4.2.1.6, citace: „Podle článku *Programátoři vynesli informace z DPP, ten platí miliony za „vlastní“ software*“.

K danému uvádíme, že po vydání článku proběhlo „šetření“ v rámci DPP. Ani jeden ze zmiňovaných zaměstnanců již nebyl v DPP zaměstnán. Dva odešli do důchodu, jeden z nich odmítl jakoukoliv spolupráci s dodavatelem, druhý potvrdil, že v rámci testování měl s dodavatelem dohodu o provedení práce, kterou vykonával ve svém volném čase. Se třetím zaměstnancem (ten odmítl účast na šetření DPP) byl v roce 2004 rozváznán pracovní poměr pro soustavné porušování pracovní kázně.

Novinový článek dále nelze považovat za věrohodný zdroj informací, neboť pracuje s tvrzeními, které Auditor nemá možnost zpětně jakkoli zásadněji ověřit.

Bod 4.2.1.7

K reportáži [redacted] že z [redacted] našeho pohledu byla tendenční, bez skutečného zájmu o pochopení problematiky. Pravdivé informace bez nádechu senzace ho nezajímaly a zveřejněny v reportáži nebyly. Opět poukazujeme na to, že 9 let starý článek nelze považovat za věrohodný zdroj jakýchkoli informací.

Bod 4.3.1.8, citace: [redacted] tnancem DPP od roku [redacted] 1987 do 2021.“

Pracovní poměr uvedené osoby byl ukončen v roce 2012.

Bod 7.3.29 – Zadávací řízení na nového dodavatele nových Systémů (25. 6. 2019 – 4. 2. 2021).

Závěrečná zpráva neřeší, co bylo předmětem zadávací dokumentace nového ŘSPD a co je předmětem stávajících systémů DORIS, AUDIS, ZIS a IRCOM. Nový ŘSPD měl využívat datových sběrnic a neřešil sběr dat z dopravních prostředků a následnou distribuci dat na koncová zařízení (např. ZIS, mapy PID apod.). To mělo být řešeno právě přes sběrnice, kterými však DPP v době vypsání zakázky nedisponoval. Nový ŘSPD tak nenahrazoval stávající systémy v plném rozsahu (což je i uvedeno v bodě 7.3.31.3 Závěrečné zprávy). Následné porovnávání cen je pak zavádějící.

Bod 7.3.29.11, citace: „Nejnižší cenovou nabídku podala v obou veřejných zakázkách společnost Unipro Solutions, a.s., IČO 25094670, (dále jen „Unipro Solutions“) a to:...”
Zde upozorňujeme, že nejnižší cenu nabídl Unipro Solutions a.s., ale v tabulce jsou uvedeny ceny z nabídky firmy Ayudate a.s.

Bod 8.2.1.1 – Požadavek na poskytování dat o poloze tramvají a autobusů – ROPID.

Poskytování dat o poloze od ostatních dopravců společnosti ROPID od roku 2009 se týkalo pouze soukromých autobusových dopravců mimo DPP (tzn. Dopravci, kteří disponují daleko nižším počtem vozidel než DPP), povinnost poskytování dat o poloze za autobusy DPP vyplynula až ze schválení Standardů kvality PID Autobusy PID dle usnesení RHMP č. 1297 ze dne 5.6.2018 s účinností od 1.1.2020 a navazujících příloh, které vydala organizace ROPID (např. sazebník postihů) a následného zařazení Standardů kvality a sazebníku postihů do smlouvy o závazku veřejné služby mezi HMP a DPP.

Bod 9.1.1.3

DPP nekoupil do roku 2022 žádné informační panely nebo elektronické označníky od Xanthus. Všechny panely a označníky byly DPP dodány dodavateli rekonstrukcí TT, výstavby nových TT, výstavby metra V.A a výstavby tunelového komplexu Blanka. Identické panely VIP ZIP byly součástí subdodávky výstavby metra V.A a tunelového komplexu Blanka.

9.1.1.17 – citace ze zápisu z jednání dozorčí DPP (Adam Scheinherr).

K danému je nutné uvést, že pokud nebudou fungovat řídicí systémy DPP, nebudou data ani na MPVnetu, protože jejich zdrojem jsou řídicí systémy DORIS a AUDIS.

Bod 9.1.1.27 – k uvedené částce 273.000.000 Kč.

Upozorňujeme, že částka je uvedena chybně. Správně má být částka 273 000 Kč, nikoliv 273 milionů.

Bod 9.2.1.8, citace: „Součástí žádosti není srovnání ekonomické výhodnosti varianty nabízené společností Xanthus Servisní s případnými jinými technickými řešeními, např. s využitím MPVnet. Bez srovnání s alternativními technickými řešeními odbor dopravy nemohl objektivně zhodnotit ekonomickou výhodnost nabídky.“

K danému uvádíme, že technickým řešením spočívajícím v připojení na MPVnet nelze získat ekonomické zvýhodnění, jelikož do MPVnetu posílá data řídicí systém DPP. Navíc jsou všechny panely napojeny i na MPVnet pro možnost zobrazování spojů ostatních dopravců.

Bod 11.2.1.9 – ke srovnání IRCOM s GPS lokátorem.

Zde uvádíme, že je srovnáváno nesrovnatelné. IRCOM je zde srovnáván s GPS lokátorem.

Bod 11.2.1.11, citace: „Zdrojem dat o poloze dopravních prostředků jsou Ircom inframajáky. Společnost Xanthus stanovila celkovou cenu díla ve výši 5 500 000 Kč bez DPH. Pokud by DPP zakoupil licence na software AUDIS a DORIS byla by poskytnuta sleva ve výši 5 000 000 Kč.“

K danému uvádíme, že majáky IRCOM jsou zdrojem dat o poloze pouze pro tramvaje.

Bod 11.2.1.20, citace: „Pro ověření ceny dodávky a montáže panelů byly dále zkoumány smlouvy z registru smluv s obdobným předmětem smlouvy. Následující tabulka zobrazuje nalezené případy“

K danému uvádíme, že jsou porovnávány panely bez jakýchkoliv technických parametrů a velikostí. Jsou porovnávány panely LCD s panely LED. Takové porovnání nemá jakoukoli vypovídací hodnotu.

Bod 11.2.1.21

Uvádíme, že srovnání je provedeno s panely, které nemají skříň pro použití v metru a nemají vzdálenou správu. Podle bodu 9.1.1.12 Závěrečné zprávy je cena skříně v případě 55'' panelu 72 990 Kč, cenu za vzdálenou správu nelze z nabídky určit, jelikož je obsažena v položce řídicí elektronika společně s další technologií. Porovnání nemá jakoukoli vypovídací hodnotu.

Bod 11.3.1.3

Uvádíme, že nelze porovnávat inframajáky s GPS lokací, která má v hustě zastavěné centrální oblasti města, kde jezdí tramvaje, jen omezenou přesnost a spolehlivost.

Bod 7.3.22.1

Formální připomínka: V některých odstavcích tohoto bodu jsou uváděny chybně názvy útvarů (jednotka Správa Tramvají, jednotka Správa Autobusů), správně má být zřejmě jednotka Provoz Tramvaje a jednotka Provoz Autobusy.

Bod 7.3.22.1

Formální připomínka: strana 85, poslední řádek „... nejsou nastaveny žádné nefunkční požadavky na systém“ – zřejmě má být „... žádné funkční požadavky ...“

Bod 8.2.1.18

Formální připomínka: [REDAKCE] byl vedoucím právního odboru.

Bod 8.2.1.20

Formální připomínka: místo DPP má být správně NŘSPD.

Bod 5.2.1.3 – chronologie

Upozorňujeme, že v rámci popisu chronologie se vyskytují chyby a nepřesnosti. V detailu uvádíme:

[REDAKCE]
Minimálně v roce 1997 byla první verze DORISu v rutinním provozu,
Minimálně na přelomu století byly všechny tramvaje vybaveny IRCOMem od dodavatelů Aremic (ELITRONIC),
Minimálně od roku 2003 byl v provozu systém DORIS 2003, jehož minimálně podstatná část byla od Aremic,
V roce 2005 byl uveden do rutinního provozu DORIS 2005T, výhradně dodaný firmou Aremic/Elitronic/Xanthus jako subdodavatele Skanska/KonekTel. DORIS 2005T je systém na principu digitálních přenosů, zcela odlišný od všech předchozích verzí.

Odbor Interní audit DPP

Předně je potřeba konstatovat, že nebyly dodrženy standardní zásady pro činnost Auditora, kdy DPP nedostal příležitost se vyjádřit k draftu Závěrečné zprávy a případně dodat další dokumenty. V důsledku těchto skutečností tak Závěrečná zpráva obsahuje nesprávné a zavádějící informace, které, pokud by bylo postupováno v souladu s uvedenými zásadami, mohly být odstraněny.

Doporučení formulovaná v Závěrečné zprávě jsou nesourodě uvedena v jejich jednotlivých částech, často pouze poznámkou v textu, což neumožňuje jejich systematické vypořádání. Navíc jsou tato doporučení značně vágní na to, aby se na jejich základě dala přijímat nápravná opatření.

V celé Závěrečné zprávě není uvedeno, které dokumenty nebo informace nebyly předány. Pro informaci: bylo předáno více jak 5000 dokumentů. Pokud některé dokumenty předány nebyly, pak to bylo vždy řádně zdůvodněno – např. bylo jasné podloženo, že DPP nemůže dodat faktury starší, než 10 let, protože taková je jejich skartační lhůta v souvislosti se zákonem o účetnictví. Tyto informace v Závěrečné zprávě absentují, což vyvolává dojem, že DPP svévolně zatajil některé dokumenty.

Dále pak z prostého faktu, že některé dokumenty nebyly předloženy v předchozích jednáních, není možné dělat závěry o tom, že tyto dokumenty nelze akceptovat.

Závěrečná zpráva a zjištění pak obsahují domněnky Auditora bez konkrétních důkazů, které by jeho závěry podporovaly, což odporuje nejlepší praxi pro audit (viz např. body 3.3.8 – 3.3.8.4, 3.3.8.9, 3.3.9.10 – 3.3.9.14).

K jednotlivým dílčím závěrům obsaženým v Závěrečné zprávě:

Str. 18/165 závěr (nadpis) „Ohrožení nezávislosti interního auditu DPP v roce 2016 z důvodu schůzky vedoucího odboru interního auditu s osobami později obviněnými v kauze Dozimetr“:

Vzhledem k tomu, že v textu Závěrečné zprávy je uvedeno, že se jedná o možné ohrožení nezávislosti, mělo být v nadpise uvedeno rovněž „možného“ ohrožení. [REDAKCE] podle našich informací na inkriminované schůzce (viz citace: „Protože se [REDAKCE] funkci vedoucího Interního auditu DPP setkal se zástupci lobbistů a dodavatelů DPP v průběhu zpracování Interního auditu 2015, týkajícího se prověřování obchodního vztahu se Xanthus, možného ohrožení nezávislosti interního auditu“) nesešel s nikým spojeným se spol. Xanthus – zpráva z interního auditu DPP byla finalizována v srpnu 2016, tedy 4 měsíce po jeho odchodu z DPP a na její finalizaci se nijak nepodílel.

Dále ve vztahu k jednotlivým bodům Závěrečné zprávy nad rámec výše uvedeného:

Bod 3.1.2.2

Auditor dochází k poznání, že existuje vendor lock-in, ale v dalších částech Závěrečné zprávy se snaží tento reálný stav marginalizovat.

Bod 3.3

Skutečnost, že Xanthus má řadu subdodavatelů a je závislá na zakázkách pro DPP, nemá vliv na vlastnictví licencí a zdrojových kódů. Uvedená skutečnost je z pohledu DPP v zásadě neovlivnitelná.

Bod 3.3.5.23 – 3.3.5.25

Názor Auditora, že cena nabízená při odkupu licenčních práv a kapitálových podílů musí přesně odpovídat účetní hodnotě majetku je zavádějící. Do kalkulačního vzorce v takovém případě vstupují další proměnné, jako potenciál, ušlý zisk prodávajícího atd.

Bod 3.4.1.2

Zjištění je uvedeno tendenčně směrem k vysoutěžení nového ŘSPD. Není vůbec kalkulováno s náklady na změnu systému. Náklady na souběh starého a nového systému, které by musely

být po nějakou dobu provozovány souběžně. Není kalkulováno s náklady na zajištění licencí a zdrojových kódů k novému systému, který by případný dodavatel nepochybně zakalkuloval do své nabídky. Představa, že bude DPP každé tři roky soutěžit nový systém, je z hlediska nákladů a rizik spojených ze zastavení povrchové MHD v souvislosti se selháním systému naprosto nereálná.

Dále samostatně k osobě PhDr. J. Špičky

Pokud jde o zmiňovanou osobu PhDr. Jiřího Špičky, personálního ředitele, člena představenstva DPP (dále jen „PhDr. J. Špička“), pak Závěrečná zpráva obsahuje řadu nepřesností a tvrzení nezakládajících se na pravdě a dále rovněž i zavádějícím způsobem interpretované skutečnosti, které mohou PhDr. J. Špičku ve svém důsledku poškozovat – Závěrečná zpráva tak ve svém důsledku může vést k zásahu do dobrého jména PhDr. J. Špičky, jehož ochrana je zajišťována právními předpisy s možností obrany proti takovému konání.

Dále ve vztahu k jednotlivým bodům Závěrečné zprávy:

Bod 3.3.2.1, citace: „...je propojen se společností Xanthus a.s. ...“

Uvedené vyjádření se nezakládá na pravdě, neboť PhDr. J. Špička byl členem dozorčí rady spol. Xanthus toliko v období 27. 4. 2006 – 18. 8. 2008. Tento text evokuje, resp. přímo uvádí, aktuální propojení PhDr. J. Špičky s uvedenou společností, avšak (již od 18. 8. 2008) žádné takové neexistuje.

Bod 3.3.3.3, citace: „...se jeví jako neopodstatněné...“ a „...tak mohly vylepšovat...“

Tyto formulace jsou naprosto ničím nepodloženými spekulacemi, pro které Závěrečná zpráva neobsahuje jakékoli důkazy. Jedná se tak pouze o domněnky pisatele.

Bod 3.3.3.7, citace: „...mohly ovládající osoby Xanthus Servisní nabýt dojmu...“

Opět je tato formulace zcela nepodloženou spekulací, pro kterou Závěrečná zpráva neobsahuje jakékoli důkazy. Autor pouze účelově spekuluje nad myšlenkovými pochody ovládajících osob Xanthus Servisní.

Bod 4.2.1 (resp. 4.2.1.1), bod 4.3.1.4, citace „...byl členem představenstva Xanthus“

Toto vyjádření se nezakládá na pravdě, neboť PhDr. J. Špička členem představenstva Xanthus nikdy nebyl (byl členem dozorčí rady Xanthus, a to toliko v období 27. 4. 2006 – 18. 8. 2008).

Bod 4.3.1.4, citace „...je propojen se společností Xanthus a.s.“

Toto vyjádření se nezakládá na pravdě, neboť PhDr. J. Špička byl členem dozorčí rady Xanthus, a to toliko v období 27. 4. 2006 – 18. 8. 2008. Tento text evokuje, resp. přímo uvádí, aktuální propojení PhDr. J. Špičky s uvedenou společností, avšak (již od 18. 8. 2008) žádné takové neexistuje.

Bod 4.3.1.12, citace „...nemuselo mít ekonomické opodstatnění...“ a „... mohlo být vylepšení...“

Tyto formulace jsou ničím nepodloženými spekulacemi, pro které Závěrečná zpráva neobsahuje jakékoli důkazy.

Dále upozorňujeme na uvádění nepravdivých informací, pokud jde o otázky tvrzeného propojení PhDr. J. Špičky se společností Xanthus, přičemž z veřejných zdrojů (zejména Obchodní rejstřík) lze ověřit, že:

- PhDr. J. Špička nikdy nebyl členem statutárního orgánu (představenstva) spol. Xanthus Servisní a.s. či Xanthus a.s.,
- PhDr. J. Špička se nikdy nepodílel na obchodním vedení spol. Xanthus Servisní a.s. či Xanthus a.s.,
- členství PhDr. J. Špičky v dozorčí radě spol. Xanthus a.s. skončilo před cca šesti lety a před začátkem jeho působení v DPP,
- členství PhDr. J. Špičky v dozorčí radě Xanthus a.s. po celou dobu spočívalo pouze v účasti na cca 2 zasedání tohoto orgánu, kdy předmětem těchto zasedání primárně bylo schválení výročních zpráv této společnosti,
- spol. Xanthus Servisní a.s. či Xanthus a.s. se stala subdodavatelem či přímým dodavatelem DPP před nástupem PhDr. J. Špičky do DPP.

Dále PhDr. J. Špička prohlašuje, že:

- od okamžiku skončení členství v dozorčí radě spol. Xanthus a.s. neudrhuje a nemá žádné kontakty s osobami spjatými se spol. Xanthus Servisní a.s. či Xanthus a.s.,
- nikdy a žádným způsobem za spol. Xanthus Servisní a.s. či Xanthus a.s. nejednal či nevystupoval navenek ve prospěch těchto společností.

Dále nad rámec připomínek jednotlivých úseků DPP uvádíme, že **v kapitole 3.3 (body 3.3.1.1. až 3.3.1.14)** je chybně uváděno, že interním zákazníkem je Jednotka informačních technologií, což je chybná informace (s výjimkou plnění podle bodu 3.3.1.14 druhá odrážka).

K dané kapitole je potřeba rovněž konstatovat, že navýšení objednávek bývalým ekonomickým ředitelem odpovídá novým objednávkám k servisním smlouvám a výsledku veřejné zakázky (bylo soutěženo) na vývoj systému dodávky VIP ZIP.

Závěrem:

Jsme přesvědčeni, že jsme uvedli dostatečný výčet pochybení uvedených v Závěrečné zprávě, pro které tato nemůže být považována za kvalitní podklad pro jakékoli následné rozhodování. Jako zásadní pak považujeme skutečnost, že celá řada klíčových závěrů je postavena na spekulativních předpokladech a skutečnostech, které nelze ověřit.

Věříme, že naše připomínky a výhrady shledáte relevantními.

Přílohou Vám rovněž zasíláme vyjádření k Závěrečné zprávě zpracovaná třemi renomovanými advokátními kancelářemi, které se na projektu ŘSPD dlouhodobě podílejí, přičemž zpracovávali i příslušná právní stanoviska, které byly podkladem pro činnost Auditora. Tato vyjádření se týkají jak pasáží Závěrečné zprávy, které se nějakým způsobem

dotýkají činností advokátních kanceláří a jimi zpracovaných podkladů k problematice Xanthus, tak obecně závěrů v Závěrečné zprávě obsažených.

V Praze dne 12.12.2023

S pozdravem

Ing. Petr Witowski Digitálně podepsal Ing. Petr Witowski
Datum: 2023.12.12 17:04:20 +01'00'

Ing. Petr Witowski, předseda představenstva

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

Ing. Ladislav Urbánek Digitálně podepsal Ing.
Ladislav Urbánek
Datum: 2023.12.12 16:13:59
+01'00'

Ing. Ladislav Urbánek, místopředseda představenstva

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

Ing. Marek Kopřiva Digitálně podepsal
Ing. Marek Kopřiva
Datum: 2023.12.12
16:02:41 +01'00'

Ing. Marek Kopřiva, člen představenstva

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

.....
PhDr. Jiří Špička, člen představenstva

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

Ing. Jan

Šurovský, Ph.D.

Digitálně podepsal Ing.

Jan Šurovský, Ph.D.

Datum: 2023.12.12

15:50:56 +01'00'

.....

Ing. Jan Šurovský, Ph.D., člen představenstva

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

Příloha č. 1 vyjádření advokátní kanceláře Havel Partners, s.r.o.

Příloha č. 2 vyjádření ROWAN LEGAL, advokátní kancelář, s.r.o. a BRODEC & PARTNERS s. r. o., advokátní kancelář

Vážený pan

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.

zástupce ředitele Magistrátu pro sekci průřezových činností

Mariánské nám. 2/2

110 01 PRAHA 1

Vážený pan

Ing. Martin Kubelka, Ph.D.

ředitel MHMP

Mariánské nám. 2/2

110 01 PRAHA 1

