

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1797741/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 1150266/2024

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Gabriela Mildorfová

236 002 103

Počet listů/příloh: -/0

Datum:

23.09.2024

Rozhodnutí

Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl takto:

Žádost žadatelky – Transparency International – Česká republika, o.p.s., IČ: 27215814, Sokolovská 260/143, 180 00 Praha 8 (dále jen „žadatelka“), ve které požaduje „*Text auditní zprávy vedené u povinného subjektu jako „audit Xanthus“, zabývající se Dopravním podnikem hlavního města Prahy“ a „Text auditní zprávy vedené u povinného subjektu jako „audit Holešovice-Palmovka“* se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a, § 9, § 11 odst. 1 písm. a) a § 11 odst. 2 písm. c) InfZ **částečně odmítá**.

Odůvodnění

I.

Povinný subjekt obdržel dne 21. 6. 2024 žádost žadatelky, ve které požaduje „*kopie auditů Dopravního podniku, které byly zadány v souvislosti s kauzou Dozimetr, neboť jak uvedl pro tisk radní Adam Zábranský: Radní Zábranský (Piráti) uvedl, že o auditu je nyní možné požádat na základě zákona o svobodném přístupu k informacím ...*“ (dále jen „žádost“).

Povinný subjekt dne 26. 6. 2024 pod č.j. MHMP 1163466/2024 žadatelce oznámil prodloužení lhůty pro vyřízení její žádosti podle ustanovení § 14 odst. 6 písm. c) InfZ.

Dne 25. 6. 2024 požádal povinný subjekt pod č.j. MHMP 1161205/2024 Národní centrálu proti organizovanému zločinu o součinnost. Dne 2. 7. 2024 byl povinnému subjektu doručen přípis č.j. NCOZ-5444-2/ČJ-2024-412100-E, ve kterém je uvedeno, že „*úvaha o ohrožení či zmaření účelu trestního řízení v důsledku předání auditů žadatelům postrádá z jeho pohledu reálné kontury. Samo posouzení žádostí o poskytnutí informací je však zcela v kompetenci MHMP.*“

Vzhledem ke skutečnosti, že v předmětných auditech jsou zmíněny desítky dotčených osob, přistoupil povinný subjekt k doručení výzvy k vyjádření dotčeným osobám ve smyslu s § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů prostřednictvím úřední desky v souladu s § 144 správního řádu. Termín pro vyjádření byl dotčeným osobám stanoven ke dni 8. 7. 2024.

Ke dni 11. 7. 2024 povinný subjekt neobdržel od žádné z dotčených osob vyjádření, obrátil se tedy tentýž den na Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen „DPP“) s opakovanou výzvou k vyjádření, č. j. MHMP 1208736/2024. Povinný subjekt do výzvy zejména uvedl, že „*s ohledem na původ a povahu informací předaných ze strany Vaší společnosti auditorovi pro účely auditů se domníváme, že anonymizace přesahující regulaci v podobě ochrany osobních údajů je nezbytná. Bez vyjádření Vaší společnosti jako dotčené osoby však naše případné odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí části informace, a identifikace jednotlivých informací spadajících pod zákonné omezení informační povinnosti nemusí odpovídat skutečností, které jsou známy Dopravnímu podniku.*“.

DPP reagoval na výzvu povinného subjektu přípisem ze dne 15. 7. 2024 s tím, že odkázal na ustanovení čl. 3 smluv o spolupráci při provádění hloubkového auditu č. KOC/17/01/000030/2023 a č. KOC/17/01/000032/2023 upravující ochranu důvěrných informací.

Dne 17. 7. 2024 vydal povinný subjekt rozhodnutí pod č. j. MHMP 1218860/2024, kterým žádost žadatelky podle 15 odst. 1 ve spojení s § 8a, § 9, § 11 odst. 1 písm. a) b) a § 11 odst. 2 písm. c) InfZ částečně odmítl (dále jen „rozhodnutí o částečném odmítnutí“).

Dne 30. 7. 2024 podala žadatelka prostřednictvím povinného subjektu odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí pro jeho nezákonnost a rozpor s ústavně zaručeným právem na informace.

O odvolání rozhodl nadřízený orgán, Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly dne 29. 8. 2024, č. j. MV-122269-10/ODK-2024 tak, že rozhodnutí o částečném odmítnutí podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání (dále jen „rozhodnutí nadřízeného orgánu“).

Na podkladě rozhodnutí nadřízeného orgánu vyzval povinný subjekt dne 6. 9. 2024, č. j. MHMP 1745924/2024 opakovaně DPP k vyjádření se ve smyslu § 4 a 3 odst. 4 správního řádu k podané žádosti s tím, že termín k vyjádření byl DPP, coby dotčené osobě stanoven do 16. 9. 2024.

Povinný subjekt opakovaně vyzval DPP k zaslání vyjádření, jehož obsahem bude specifikace konkrétních informací, které jsou z jeho pohledu nutné chránit, a zároveň odůvodnění nutnosti ochrany těchto konkrétních informací, a to ve smyslu, v jakém bylo diskutováno na osobní schůzce zaměstnanců MHMP odboru právní podpory se zástupci DPP dne 29. 8. 2024.

Z důvodu nutnosti kooperace a konzultace s jiným povinným subjektem, prodloužil povinný subjekt přípisem ze dne 3. 9. 2024 lhůtu pro nové vyřízení žádosti podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ o 10 dnů, č. j. MHMP 1748369/2024.

Dne 18. 9. 2024 obdržel povinný subjekt vyjádření DPP, ze kterého vyplývá, že podle DPP je v poskytovaných informacích nutné chránit právní a jiné analýzy citované v obou auditních zprávách, neboť jsou předmětem autorských práv, a dále osobní údaje dotčených osob.

Přípisem ze dne 19. 9. 2024, č. j. MHMP 1793822/2024 vyzval povinný subjekt DPP k doplnění vyjádření v tom smyslu, aby identifikoval konkrétní kolizní informace, jejichž poskytnutím, by mohlo dojít k porušení autorských práv třetích osob.

Dne 23. 9. 2024 povinný subjekt od DPP požadované vyjádření obdržel, přičemž po vyhodnocení jeho obsahu a v kontextu s rozhodnutím nadřízeného orgánu dospěl k závěru, že je nutné část informací anonymizovat.

II.

Přípisem ze dne 23. 9. 2024, pod č. j. MHMP 1797409/2024 povinný subjekt poskytl žadateli požadované informace, a to **1.** „*Provedení hloubkových auditů veřejných zakázek a majetkových transakcí v určených společnostech založených hl. m. Prahou a dále i v prostředí Magistrátu hl. m. Prahy II – část 2. – Zajištění auditu ekonomické výhodnosti společného podniku Nové Holešovice, a.s., a Smlouvy o výstavbě revitalizace stanice metra Palmovka se společností Akvo Praha s.r.o.*“, a **2.** „*Provedení hloubkových auditů veřejných zakázek a majetkových transakcí v určených společnostech založených hl. m. Prahou a dále i v prostředí Magistrátu hl. m. Prahy II – část 1. – Zpracování analýzy ekonomické výhodnosti a prověření důvodů pro uzavření smlouvy se spol. Xanthus Servisní a.s.*“, v anonymizované verzi.

Součástí poskytnutí informací bylo kromě informací požadovaných, také vyjádření DPP k obsahu auditních zpráv, a to sděleními ze dne 12. 12. 2023 č.j. PP/124/2023 a ze dne 7. 1. 2024 č.j. PP/7/2024 zaslanými hlavnímu městu Praze (zde povinný subjekt), neboť dle vyjádření DPP považuje v mnoha ohledech tyto auditní zprávy „*za neobjektivně zpracované a obsahující řadu nepřesností nebo zavádějících a nepodložených tvrzení*“.

V požadovaných informacích bylo nutno anonymizovat osobní údaje fyzických osob, a dále informace vztahující se k interním informacím dotčené osoby a informace, jejichž poskytnutím by byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského. § 15 InfZ stanoví, že pokud povinný subjekt žádosti, byť jen z části, nevyhoví, vydá rozhodnutí o odmítnutí. Vzhledem k těmto skutečnostem bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace.

Podle ustanovení **§ 8a odst. 1 InfZ** „*Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*“

Zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje mj. zpracování osobních údajů podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje mj. zpracování osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (Obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (dále jen „GDPR“). Osobním údajem se podle GDPR rozumí veškerá informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě; identifikovatelnou fyzickou osobou je taková fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, např. jméno či příjmení, identifikační

číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Základním znakem osobního údaje je tedy to, že znemožňuje či snižuje možnost záměny jedné fyzické osoby s jinou fyzickou osobou. Za osobní údaj se naopak nepovažuje údaj anonymní či anonymizovaný, tj. údaj neumožňující identifikaci fyzické osoby.

Dle čl. 1 GDPR „*Ochrana fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů je základním právem. Ustanovení čl. 8 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie a čl. 16 odst. 1 Smlouvy o fungování evropské unie přiznávají každému právo na ochranu osobních údajů, které se jej týká.*“

Povinný subjekt v požadovaných rozhodnutích anonymizoval jména, příjmení, trvalé pobyty fyzických osob, a podpisy. Povinný subjekt má za to, že jméno, příjmení, trvalý pobyt a podpis jsou jednoznačné identifikátory fyzických osob ve smyslu GDPR.

Povinný subjekt má za to, že neposkytnuté, resp. anonymizované údaje patří výlučně do soukromí subjektů údajů, a proto i vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem jednoznačně převažuje právo na ochranu osobních údajů nad právem na informace. Poskytnutí osobních údajů subjektů těchto údajů nikterak nepomůže smyslu InfZ.

Na podkladě rozhodnutí nadřízeného orgánu se povinný subjekt opakovaně detailně zabýval osobními údaji fyzických osob, jež jsou zmiňovány v poskytovaných informacích, přičemž dospěl k závěru, že v některých případech osobních údajů fyzických osob se jedná o údaje veřejně činných osob, funkcionářů nebo zaměstnanců veřejné správy, tedy osob spadajících pod zákonnou výlukou ochrany osobních informací fyzických osob definovanou v § 8a odst. 2 InfZ.

Povinný subjekt tedy v poskytnutých informacích ponechal osobní údaje fyzických osob, jež jsou veřejně činnými osobami nebo funkcionáři v obchodních společnostech a jejichž jména jsou zveřejněna ve veřejných rejstřících. Ostatní osobní údaje fyzických osob povinný subjekt anonymizoval.

Ohledně dalších osobních údajů přistoupil povinný subjekt k provedení testu proporcionality, za pomoci kterého u každého jednotlivého osobního údaje poměřil právo žadatelky na informace s právem na ochranu osobních údajů a soukromí konkrétních fyzických osob.

Povinný subjekt při identifikaci osobních údajů fyzických osob dospěl k závěru, že informace o fyzických osobách, jež jsou zaměstnanci dotčených osob jsou údaji, které je zapotřebí chránit na úkor práva na informace, neboť se nejedná o osoby veřejně činné, ani o funkcionáře či zaměstnance veřejné správy. Tyto osoby pracují pro dotčené subjekty na základě pracovněprávního vztahu, jejich postavení v hierarchii dotčených osob není natolik významné, že by jejich rozhodovací pravomoc v různých procesech byla natolik zásadní, aby mohla mít vliv na činnost dotčených subjektů (společností). Podle povinného subjektu ochrana osobních údajů u těchto fyzických osob zásadně převažuje nad právem žadatelky na poskytnutí těchto informací. Skutečnost, že by tyto osoby mohly být spojovány s údaji, které žadatelka požaduje jenom proto, že jsou nebo byli zaměstnanci dotčených osob, by podle povinného subjektu bylo zásadním zásahem do jejich osobnostních práv.

Podle povinného subjektu tak anonymizací osobních údajů fyzických osob, jež jsou zaměstnanci dotčených osob bylo naplněno kritérium vhodnosti, kdy příslušné opatření (omezení) musí být

schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva, zde ochrana osobních údajů fyzických osob. Povinný subjekt nedokáže chránit jiné základní právo, jímž je právo na ochranu osobních údajů fyzických osob jinak než tím, že tyto konkrétní informace o fyzických osobách neposkytne a v poskytnutých informacích je řádně anonymizuje.

Podle povinného subjektu bylo naplněno i kritérium potřebnosti, podle kterého je povoleno užití jen nejšetrnějšího z více možných prostředků. Povinný subjekt v tomto případě odepřel skutečně jen osobní údaje fyzických osob, jež jsou zaměstnanci dotčených osob a jejichž postavení v rámci hierarchie dotčených osob není natolik významné, aby bylo nutné tyto osobní údaje zveřejnit.

Nakonec bylo podle povinného subjektu naplněno i kritérium přiměřenosti, dle kterého újma na základním právu – zde právo na ochranu osobních údajů konkrétních fyzických osob – nesmí být nepřiměřená k újmě ve vztahu k zamýšlenému cíli, tedy získání požadovaných informací. Podle povinného subjektu by poskytnutím osobních údajů fyzických osob nepřiměřeně zasáhlo do osobní sféry těchto osob. Zásah do osobnostních práv těchto fyzických osob by byl v kontextu s požadovanými informacemi zjevně nepřiměřený, a to z důvodu jejich postavení v hierarchii dotčených osob (společností) a kontextu poskytovaných informací.

Povinný subjekt zároveň dodává, že některé fyzické osoby vystupují v auditech v různých postaveních, a to jako řadoví zaměstnanci dotčených subjektů (společností) a zároveň jako členové statutárních orgánů dotčených subjektů (společností) nebo jsou ve veřejném rejstříku uvedeny jako osoby zastupující dotčený subjekt (společnost). Přičemž v každém jednotlivém postavení, tyto osoby vystupují v různých kontextech. Z tohoto důvodu povinný subjekt u těchto fyzických osob prováděl dvojí test proporcionality, přičemž v jednom případě poměřoval práva na ochranu osobních údajů fyzických osob jako zaměstnanců dotčených subjektů a v druhém případě poměřoval osobní údaje fyzických osob coby statutárů těchto dotčených subjektů.

Na základě takového dvojího poměřování základních práv dospěl povinný subjekt k závěru, že osobní údaje fyzických osob zaměstnanců neposkytne (viz provedený test proporcionality výše), ale poskytne osobní údaje fyzických osob, jež vystupují v auditních zprávách jako členové statutárních orgánů a jejichž jména jsou zveřejněna ve veřejných rejstřících. Podle povinného subjektu v případě, že se jedná o informace fyzických osob, jež jsou členy statutárních orgánů, jedná se jednoznačně o informace, jež mají zásadní vliv na celkový kontext poskytovaných informací, neboť právě tyto osoby měly zásadní vliv na jednání, která tyto dotčené subjekty (společnosti) uskutečnily, a která jsou právě předmětem provedených auditů. Nadto tyto osoby jsou již z titulu svých funkcí, coby členů statutárních orgánů, zodpovědné za jednání, která jménem společnosti uskutečnily.

Podle ustanovení **§ 11 odst. 1 písm. a) InfZ** povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud „*se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu*“.

Vnitřním pokynem je řešena určitá konkrétní situace s určitým konkrétním pracovníkem. Může jít jak o pokyn v listinné podobě, tak o pokyn ústní. Podle rozsudku Městského soudu v Praze č. 10 A 251/2011-38 (Sb. NSS č. 2824/2013) se o vnitřní pokyn ve smyslu komentovaného ustanovení jedná tehdy, upravuje-li postupy, které se projeví výhradně uvnitř úřadu, nemají žádný výstup navenek a nikterak nedopadají do práv a právem chráněných zájmů osob stojících mimo úřad.

Personální předpisy jsou akty obecnými, které se vztahují buď na všechny pracovníky, nebo alespoň na jejich většinu. I jimi jsou pouze takové akty, kterými jsou regulovány vztahy výhradně uvnitř povinného subjektu, aniž by se výsledky takové regulace projevil navenek.

Povinný subjekt si je vědom skutečnosti, že má-li být poskytnutí informace omezeno, musí se tato informace vztahovat výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

Povinný subjekt v závěrečných zprávách anonymizoval informace v podobě zápisů z interních porad a meetingů, jež obsahují citlivé a důvěrné informace, vnitřní technická data využívaná výhradně uvnitř organizace dotčených subjektů a dále technické bezpečnostní informace, které je třeba s odkazem na zákonné ustanovení chránit.

Povinný subjekt ve smyslu výše uvedeného komentovaného ustanovení anonymizoval konkrétně následující informace:

V auditu pod názvem „*Provedení hloubkových auditů veřejných zakázek a majetkových transakcí v určených společnostech založených hl. m. Prahou a dále i v prostředí Magistrátu hl. m. Prahy II – část 2. – Zajištění auditu ekonomické výhodnosti společného podniku Nové Holešovice, a.s., a Smlouvy o výstavbě revitalizace stanice metra Palmovka se společností Akvo Praha s.r.o.*“ bylo anonymizováno:

5.4. Chronologie událostí

Str. 59 – Datum: 12. 1. 2012, Kategorie: Organizační – 1. a 2. věta

Povinný subjekt dospěl k závěru, že se vzhledem k obsahu uvedených vět jedná o vnitřní pokyn, který se projeví výhradně uvnitř dotčeného subjektu, přičemž nemá žádný výstup navenek a nedopadá do práv a právem chráněných zájmů osob stojících mimo úřad (zde DPP)

Jestliže povinný subjekt přistoupí k užití některého zákonného důvodu pro odmítnutí práva na informace, musí zároveň poměřit, zda odepření informací je skutečně přípustné a legitimní.

V kontextu s výše uvedenými skutečnostmi povinný subjekt provedl tzv. test proporcionality, jehož jednotlivé kroky zahrnují kritéria posuzování přípustnosti zásahu do ústavně zaručeného práva na informace a vycházejí z nálezů Ústavního soudu so. zn. Pl. ÚS 3/02 a jsou jimi:

- kritérium vhodnosti, nebo také naplnění účelu, kdy příslušné opatření (omezení) musí být schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva. V tomto konkrétním případě se povinný subjekt vypořádával s posouzením, že existuje zájem na ochraně požadovaných informací a ochraně práv ve formě vnitřních informací. Jedná se jednoznačně o informace, jež nemají vliv navenek, jedná se o vnitřní a personální záležitosti dotčeného subjektu, přičemž povinný subjekt tyto informace posoudil jako vhodné k jejich ochraně.

- kritérium potřebnosti (nutnosti), podle kterého je povoleno užití jen nejšetnějšího z více možných prostředků. Povinný subjekt odepřel skutečně v tomto případě skutečně jen takové informace, jež se vztahují výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům. Ostatní informace, jež se netýkají bezprostředně vnitřních pokynů nebo personálních předpisů v poskytnutých informacích zůstávají žadateli k dispozici. Povinný subjekt zanonymizoval skutečně jen nezbytně nutné informace k zachování ochrany jiného práva.

- kritérium přiměřenosti, dle kterého újma na základním právu – zde právo na informace – nesmí být nepřiměřená k újmě ve vztahu k zamýšlenému cíli. Povinný subjekt si je vědom, že je nutné v konkrétním případě zvážit, zda potřeba veřejné kontroly v dané situaci převyšuje nad zájmem ochránit předmětné informace před zveřejněním, které jsou určeny jen pro vnitřní potřeby dotčených osob. Podle povinného subjektu odepření těchto informací nemá vliv na celkový kontext poskytované informace. I bez znalosti informací, jež mají povahu vnitřních pokynů a personálních předpisů, jsou poskytnuté informace pro žadatele cenné a odmítnutí těchto konkrétních informací nemůže ovlivnit váhu a povahu poskytovaných informací.

V auditu uvedeném pod názvem „*Provedení hloubkových auditů veřejných zakázek a majetkových transakcí v určených společnostech založených hl.m. Prahou a dále i v prostředí Magistrátu hl.m. Prahy II – část 1. –Zpracování analýzy ekonomické výhodnosti a prověření důvodů pro uzavření smlouvy se spol. Xanthus Servisní a.s.*“ bylo anonymizováno:

Str. 67, bod 7.3.6.2, poslední věta odstavce začínající na „Řídicí systémy AUDIS a DORIS...“

V kontextu s výše uvedenou definicí dospěl povinný subjekt k závěru, že se v případě této poslední věty jedná o interní informaci, jež nemá vliv navenek. Povinný subjekt poměřil dvě základní práva, přičemž dospěl k závěru, že ochrana těchto vnitřních informací převáží nad potřebou veřejnosti/žadatelky nad jejím poskytnutím, přičemž povinný subjekt použil nejšetrnějšího možného způsobu, když začernil toliko jednu větu z celého odstavce, a pro celkový kontext poskytovaných informací tato anonymizace nemá vliv. Žadatelka touto anonymizací nebude nijak na svých právech krácena.

Str. 70, celý oddíl začínající nadpisem Objednávky

Jedná se o informace o interních směrnících, jež byly v průběhu let měněny a jež se vztahují např. k podmínkám na pozice zaměstnanců schvalujících a vystavujících objednávky. Jedná se jednoznačně o interní a personální předpisy, jež nemají vliv navenek. Neznalost těchto informací nijak neovlivní celkový kontext poskytovaných informací a žadatelka nebude na svých právech nijak krácena, Podle povinného subjektu na tomto místě jednoznačně převáží právo na ochraně těchto vnitřních informací nad jejich poskytnutím žadatelce, potažmo veřejnosti v okamžiku jejich zveřejnění.

Str. 71, bod. 7.3.6.8 Interní Audit 2012 uvádí následující doporučení

Doporučení č. 6

Jedná se jednoznačně o vnitřní pokyn a personální předpis, neboť se týká návrhu na vytvoření jisté pracovní skupiny uvnitř dotčené osoby. Její znepřístupnění nemá vliv na celkový kontext poskytované informace žadatelce a podle povinného subjektu jednoznačně převažuje ochrana těchto vnitřních informací nad jejich poskytnutím/zveřejněním.

Doporučení č. 8. 9. a 10

Jedná se o informace týkající se povinností a případných sankcí pro zaměstnance a útvary v rámci hierarchie organizační struktury DPP. Z pohledu povinného subjektu jde jednoznačně o informace vztahující se dovnitř dotčené osoby bez dopadu navenek a potřeba její znalosti nepřevažuje nad potřebou ochrany této informace před poskytnutím, resp. zveřejněním.

Str. 85, celý oddíl začínající nadpisem Architektura

Oddíl obsahuje informace o aktualizaci operačního systému na dispečerských pracovištích. Podle povinného subjektu se bezpochyby jedná o vnitřní pokyn, vnitřní informace, které nemají dopad navenek a projeví se jen uvnitř dotčeného subjektu (DPP).

Str. 85 a 86, celý oddíl začínající nadpisem Organizace

Jedná se o interní pokyny, informace, jež nemají dopad navenek. Neznalost obsahu tohoto oddílu nijak nezasáhne do práva na informace žadatelky, tato nebude na svých právech nijak krácena, přičemž pro celkový kontext poskytované informace se nejedná o natolik významnou informaci, jež by mohla celkový obraz poskytovaných informací jakkoliv ovlivnit. Jedná se o ryze interní informace, jejichž ochrana před poskytnutím, resp. následným zveřejněním převažuje.

Str. 86, celý oddíl začínající nadpisem Technologické zázemí systému

Obsahuje informace ryze interního charakteru ohledně umístění hlavních a záložních serverů, ohledně fungování systému v případě výpadku jednoho ze serverů a podobně. Jedná se o technické, vnitřní informace, jejichž ochrana jednoznačně převáží nad jejich poskytnutím, resp. následným zveřejněním. Pro žadatelku se nejedná o informace, které by zásadním způsobem měly vliv na celkový význam poskytované informace.

Str. 105, bod 7.3.42.3 částky a roky

Povinný subjekt začernil toliko částky rámcového cenového rozpětí cen a předpokládanou délku implementace nového systému externím dodavatelem. Podle povinného subjektu se jedná o konkurenčně významné interní informace např. pro budoucí veřejné zakázky, které by mohly být v budoucnu jinými, konkurenčními subjekty zneužity v jejich prospěch a byla by tak narušena rovnost veřejné soutěže. Povinný subjekt zvážil právo žadatelky na tyto informace a právo účastníků na rovnost v hospodářské soutěži a dospěl k závěru, že právo žadatelky na poskytnutí těchto informací nepřeváží nad nutností zachování rovnosti u budoucích veřejných zakázek a ochrany těchto vnitřních informací. Poskytnutí informací o rozpětí částek a délky implementace nového systému by rovnost soutěže mohla zásadně narušit a potenciální zájemce do budoucna zvýhodnit. Jednoznačně se jedná o interní předpisy, jež je nutné chránit na úkor žadatelčina práva na informace.

Str. 111, poslední odstavec – částky

Str. 112, první odstavec – 2x částky

Povinný subjekt i v těchto případech anonymizoval cenové rozpětí nákladovosti implementace nového systému. V těchto případech se jedná o konkurenčně významné informace pro budoucí veřejné zakázky, které by mohly být v budoucnu jinými, konkurenčními subjekty zneužity v jejich prospěch a byla by tak narušena rovnost veřejné soutěže. Povinný subjekt zvážil právo žadatelky na tyto informace a právo účastníků na rovnost v hospodářské soutěži a dospěl k závěru, že právo žadatelky na poskytnutí těchto informací nepřeváží nad nutností zachování rovnosti u budoucích veřejných zakázek. Poskytnutí informací o rozpětí částech a délky implementace nového systému by rovnost soutěže mohla zásadně narušit a potenciální zájemce do budoucna zvýhodnit. Povinný subjekt proto dospěl k závěru, že je nutné tyto vnitřní informace chránit před jejich poskytnutím, resp. následným zveřejněním.

Str. 137, tabulka k bodu 9.1.1.12 Předložený dokument obsahuje také rozpad jednotkové ceny jednotlivých panelů, a to následovně – text za pomlčkami nebo v závorkách

Povinný subjekt znečitelnil údaje o technických parametrech jednotlivých systémů a elektroniky, neboť ve spojitosti s uvedením ceny za tyto přístroje a systémy se opět jedná o konkurenčně významné informace pro případné budoucí zakázky. Znalostí těchto konkrétních parametrů, v kombinaci se znalostí ceny za konkrétní položky může reálně dojít k zvýhodnění budoucích účastníků veřejných soutěží a v konečném důsledku narušit hospodářskou soutěž. Podle povinného subjektu celospolečenský zájem na poskytnutí požadovaných informací nepřevažuje v současné době z důvodu možného narušení rovnosti účastníků, kdy by mohlo dojít k získání výhody potenciálních dodavatelů a ovlivnění hospodářské soutěže.

Podle **ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) InfZ** povinný subjekt informaci neposkytne, pokud „*by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským (dále jen „právo autorské“)*“.

Podklady, které byly použity při zpracování závěrečných zpráv, a které jsou v auditních zprávách citovány, jsou mimo jiné právní analýzy, ekonomické rozborů a jiná odborná vyjádření (dále jen „analýzy“), jež byly zpracovány dalšími dotčenými osobami. Povinný subjekt uvádí, že podoba těchto podkladů (analýz) má povahu autorských děl, která je nutné chránit s odkazem na § 11 odst. 2 písm. c) InfZ.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku 3 As 55/2014-33 konstatoval, že fakt, že informaci zpracoval odlišný subjekt od subjektu povinného, vede k omezení práva na informace, a tedy k odmítnutí žádosti za situace, kdy by poskytnutím informace byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského.

Povinný subjekt si je vědom skutečnosti, že fakt, že byla analýza zpracována pro účely realizace působnosti povinného subjektu (zde DPP), sám o sobě k poskytnutí informace v režimu InfZ nepostačuje. Cílem povinného subjektu je tak především zabránit zásahu do práv třetích osob, konkrétně autorů těchto analýz.

Z vyjádření DPP ze dne 18. 9. 2024 vyplývá, že účelem smluv, kterým svědčí autorskoprávních ochrana je výhradně opakované poskytnutí právní pomoci, přičemž z majetkových práv autora (§ 12 - § 23 autorského zákona) dotčené osobě náleží „*pouze oprávnění výstup právní pomoci užít pro sebe a pro svou vnitřní potřebu. Bez dalšího licenčního ujednání však dotčená osoba (ani nikdo jiný kromě nositele majetkových autorských práv) není oprávněna dílo užít jiným způsobem (např. rozšiřovat, rozmnožovat a sdělovat jej veřejnosti). Ani konstrukce ceny za právní služby podle těchto smluv nezahrnuje odměnu za licenci.*“.

Z předmětného vyjádření tak podle povinného subjektu vyplývá, že DPP nedisponuje majetkovými právy k autorským dílům, které by jej opravňovali k případnému dalšímu šíření a jejich poskytnutím by tak byla naplněna podmínka pro použití § 11 odst. 2 písm. c) InfZ, kterou je ohrožení ochrany práv třetích osob k předmětu práva autorského.

Vzhledem ke skutečnosti, že z předmětného vyjádření nebylo zřejmé, které konkrétní části požadovaných dokumentů považuje DPP za autorská díla, nemohl povinný subjekt adekvátně prověřit, zda došlo ke splnění i všech ostatních zákonných podmínek pro využití § 11 odst. 2 písm. c) InfZ a vyzval DPP k doplnění jejího vyjádření z hlediska přesné identifikace kolizních

informací a dále k aplikaci všech pojmových znaků autorského díla na tyto konkrétní informace, jež mají být s odkazem na zákonné ustanovení chráněny.

DPP zaslal povinnému subjektu dne 23. 9. 2024 doplňující vyjádření stran kolizních informací ve vztahu k ochraně autorských práv, které identifikoval v auditu označeném jako „*Provedení hloubkových auditů veřejných zakázek a majetkových transakcí v určených společnostech založených hl.m. Prahou a dále i v prostředí Magistrátu hl.m. Prahy II – část 1. –Zpracování analýzy ekonomické výhodnosti a prověření důvodů pro uzavření smlouvy se spol. Xanthus Servisní a.s.*“

I v rámci aplikace tohoto zákonného důvodu pro odmítnutí provedl povinný subjekt tzv. test proporcionality, přičemž dospěl k následujícím závěrům:

- kritérium vhodnosti, nebo také naplnění účelu, kdy příslušné opatření (omezení) musí být schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva. V tomto konkrétním případě se povinný subjekt vypořádával s posouzením, že existuje zájem na ochraně požadovaných informací, jež mají povahu autorských práv třetích osob. Povinný subjekt nedokáže chránit jiné základní právo, jímž je ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským než tím, že požadované informace neposkytne a v poskytnutých informacích je řádně anonymizuje.

- kritérium potřebnosti (nutnosti), podle kterého je povoleno užití jen nejšetrnějšího z více možných prostředků. Povinný subjekt odepře skutečně jen takové informace, jejichž zveřejněním by mohlo dojít k zásahu do práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským. Povinný subjekt konstatuje, že není možné jiným způsobem informace chránit, a je zapotřebí část těchto informací žadateli odepřít.

- kritérium přiměřenosti, dle kterého újma na základním právu – zde právo na informace – nesmí být nepřiměřená k újmě ve vztahu k zamýšlenému cíli. Povinný subjekt si je vědom, že je nutné v konkrétním případě zvážit, zda potřeba veřejné kontroly v dané situaci převyšuje nad zájmem ochránit předmětné informace před zveřejněním. Povinný subjekt vyhodnotil, že povaha informací, jež je nutné chránit s ohledem na autorská práva třetích osob je způsobilá převýšit právo na informace veřejnosti. Tím, že se žadatelka, resp. veřejnost nedozví obsah nebo části analýz ze závěrečných auditů a povinný subjekt je před zveřejněním ochrání, nijak nezkrátí žadatelku na jejích právech na informace, neboť tyto informace nejsou podle povinného subjektu vzhledem k požadovaným informacím jako celku natolik relevantní, že by je bylo nutné zveřejnit a porušit tak autorská práva třetích osob na úkor práva na informace jednotlivce i veřejnosti.

Na základě identifikace jednotlivých informací ze strany DPP zanonymizoval povinný subjekt v poskytnutých informacích následující pasáže:

Str. 52, bod 5.3.1.11 – citace z právního stanoviska advokátní kanceláře HAVEL & PARTNERS s. r. o.

Z předmětného posudku vyplývá, kdo je autorem počítačových programů a na základě jakých skutečností došlo k přechodu majetkových práv k těmto dílům (programům). Podle povinného subjektu je postaveno najisto, že tyto informace se týkají výkonu majetkových práv k právu autorskému a ochrana tohoto práva převáží nad právem žadatelky na jejich poskytnutí. Poskytnutím takových informací by došlo k zásahu do těchto autorských práv, přičemž újma takto

způsobená by byla nepřiměřeně vyšší než skutečnost, že žadatelka tyto informace neobdrží a bude krácena na svých právech na informace. Anonymizace těchto informací podle povinného subjektu nemá vliv na celkový kontext poskytovaných informací.

Str. 98, body 7.3.37.3 až 7.3.37.8 - citace z právního stanoviska advokátní kanceláře HAVEL & PARTNERS s. r. o.

Jedná se nastínění právního postupu, jakým způsobem je možné smluvně zakotvit ujednání o licenci k užívání autorských děl, resp. k převedení majetkových práv k autorským dílům. Podle povinného subjektu se jedná o informace mající jedinečnou povahu v tom smyslu, že takový způsob ujednání je jedinečným výtvozem autora takových smluv, který má k těmto smlouvám jediný majetková práva k užití. DPP jako dotčená osoba má k těmto výsledkům tvůrčí činnosti práva toliko k užití z pohledu právní pomoci, avšak ne k dalšímu šíření nebo jinému nakládání nad rámec smluvních ujednání. Odmítnutím poskytnutí takovýchto informací však nedojde k neproporcionálnímu zásahu do práv žadatelky, neboť absence těchto informací v informacích poskytovaných nijak zásadně nezasáhne do celkového kontextu poskytnutých informací a právo žadatelky na informace bude naplněno.

Str. 105, bod 7.3.42.3 – citace z technicko – ekonomické analýzy společnosti One Advisory a. s.

Jedná se o informace týkající se částek rámcového cenového rozpětí a předpokládanou délku implementace nového systému externím dodavatelem. Podle povinného subjektu se bezpochyby jedná o informace, jež je nutné anonymizovat a neposkytovat s odkazem na autorskoprávní ochranu, neboť se jedná o konkurenčně významné informace mimo jiné pro budoucí veřejné zakázky, které by mohly být v budoucnu jinými, konkurenčními subjekty zneužity v jejich prospěch a byla by tak narušena rovnost veřejné soutěže. Povinný subjekt zvážil právo žadatelky na tyto informace a právo účastníků na rovnost v hospodářské soutěži a dospěl k závěru, že právo žadatelky na poskytnutí těchto informací nepřeváží nad nutností zachování rovnosti u budoucích veřejných zakázek. Poskytnutí informací o rozpětí částech a délky implementace nového systému by rovnost soutěže mohla zásadně narušit a potencionální zájemce do budoucna zvýhodnit.

Str. 143, bod 10.1.1.1 - citace z právního stanoviska advokátní kanceláře HAVEL & PARTNERS s. r. o.

Obsahem anonymizované pasáže jsou informace týkající se přenosu dat z analogové sítě do digitálního radiokomunikačního systému. Jedná se jednoznačně o informace mající charakter jedinečnosti a jejich poskytnutím by bylo výrazně zasaženo do práv třetích osob k předmětu práva autorského. Přičemž anonymizace těchto informací nezpůsobí žadatelce takovou újmu, která by mohla převážit nad újmou, jež by vznikla subjektům, kterým svědčí autorskoprávní ochrana. Povinný subjekt i zde konstatuje, že celkový kontext poskytovaných informací se předmětnou anonymizací nijak nenaruší, nebude neproporcionálně zasaženo do práva žadatelky na informace a práva třetích osob budou chráněna.

Podle ustanovení **§ 9 InfZ** povinný subjekt neposkytne informace „*pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím*“.

Pojem obchodního tajemství legálně definován v ustanovení § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů, dle něhož platí, že „*obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně*

nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.“ Má-li se jednat o obchodní tajemství, musí být všech těchto šest znaků splněno současně (kumulativně).

Konkurenčně významná skutečnost je takové neběžná skutečnost, u níž se lze důvodně domnívat, že zakládá lepší postavení vlastníka obchodního závodu na trhu (resp. v hospodářské soutěži), konkrétně seznamy zákazníků, dodavatelů, podnikatelské plány a strategie, cenové odhady, výrobní náklady, nejrůznější studie, informace z obchodních smluv, marketingové strategie, dokumentace apod.

Určitelností se rozumí požadavek objektivní vnímatelnosti. Proto např. pouhé znalosti či dovednosti zaměstnanců vlastníka obchodního závodu, jež nejsou nějakým způsobem zachycené, obchodní tajemství netvoří (tamtéž).

Ocenitelnost je dalším znakem obchodního tajemství, který zavedl nový občanský zákoník. Jedná o to, že u daných skutečností je třeba určit jejich peněžní hodnotu (cenu), kterou se rozumí cena peněžní určená jako cena obvyklá.

Běžnou nedostupnost v příslušných obchodních kruzích představuje nejen nedostupnost ve vztahu ke konkurentům (srov. podmínku konkurenční významnosti obchodního tajemství), ale i ve vztahu k osobám, které by mohly konkurentům obchodní tajemství jednoduše sdělit či jinak poskytnout (tamtéž).

Souvislost s (obchodním) závodem neznamená, že skutečnosti tvořící obchodní tajemství musí být přímo součástí obchodního závodu (kterým je organizovaný soubor jmění podnikatele). Může spočívat v tom, že jde o skutečnosti související s výrobou, obchodem, distribucí, marketingem, logistikou, jednáním, podnikovou strategií atd.

Zajišťování utajení je znakem obchodního tajemství, jehož splnění je v judikatuře k InfZ často posuzováno. Komentář k občanskému zákoníku k tomu uvádí, že utajení zahrnuje jednak kroky faktické (technická opatření typu trezorů, omezení osob, která mají přístup k obchodnímu tajemství aj.), jednak kroky právní (typicky smlouvy). Existence vůle utajovat určitou informaci jako obchodní tajemství může být zřejmá z konkludentního jednání podnikatele. Není tedy třeba zkoumat, zda podnikatel výslovně projevil vůli ve smyslu označení určité informace za obchodní tajemství.

Povinný subjekt připomíná, že ochrana obchodního tajemství je neformální a vzniká okamžikem naplnění pojmových znaků obchodního tajemství. Splnění znaků obchodního tajemství se musí posuzovat podle právního stavu ke dni rozhodování o odmítnutí poskytnutí informace.

Typickým obchodním tajemstvím jsou dle judikatury např. výkazy výnosů a ztrát z podnikatelské činnosti, informace týkající se pohledávek aj. Obchodní tajemství může mít určitou vazbu k závazku mlčenlivosti sjednanému ve smlouvě povinného subjektu s třetí stranou. Tímto smluvním závazkem však nelze na rozdíl od obchodního tajemství omezit povinnost poskytovat informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím (viz např. rozsudek NSS č. j. 3 Ads 33/2006-57, Sb. NSS č. 1272/2007).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl povinný subjekt k závěru, že část požadovaných informací má povahu obchodního tajemství, přičemž se jedná zejména o informace typu objednávky, smlouvy, jež nejsou publikovány ve veřejném registru smluv, technické detaily,

jednotkové ceny, technické dokumentace a technické bezpečnostní informace, jejichž poskytnutím by bylo vyraženo obchodní tajemství dotčených osob. Na tuto skutečnost upozornila i dotčená osoba (zde DPP) ve svém vyjádření ze dne 26. 9. 2024, ve kterém identifikovala v auditní zprávě pod názvem *Provedení hloubkových auditů veřejných zakázek a majetkových transakcí v určených společnostech založených hl. m. Prahou a dále i v prostředí Magistrátu hl. m. Prahy II – část 2. – Zajištění auditu ekonomické výhodnosti společného podniku Nové Holešovice, a.s., a Smlouvy o výstavbě revitalizace stanice metra Palmovka se společností Akvo Praha s.r.o.* informace, které by měly být vzhledem ke své povaze jako obchodní tajemství chráněny.

Číselné údaje v tabulkách na straně 31, 32 a 33 a v bodech 4.4.1.20, 4.4.1.25 a 4.4.1.26, 4.4.1.29 až 4.4.1.38 a jejich další interpretace v následujícím textu bod body 4.4.1.13 až 4.4.1.17, 4.4.3.3., 4.4.3.5

V případě všech číselných údajů se jedná o informace, které příslušných obchodních kruhů, tj. v obchodních kruhů developmentu a developerských projektů, nejsou obecně známy, přičemž jsou zároveň určitelné a ocenitelné. Jejich poskytnutí žadatelce, resp. následné zveřejnění by mohlo způsobit vlastníkově obchodního tajemství újmu a jeho konkurentům na relevantním trhu neoprávněnou výhodu např. v tom, že by na základě těchto údajů mohli zjistit, jak držitel tohoto obchodního tajemství pracuje s cenami, ziskovostí, nákladovostí a maržemi, a tomu by mohli přizpůsobit např. svoje nabídky v jiných podobných projektech tak, aby cíleně učinili svou nabídku výhodnější. Obchodním tajemství jsou nejenom číselné údaje, ale i jejich interpretace v dalším textu.

Body 4.4.2.4. a 4.5.2.11.

Jedná se o informace týkající se Akcionářské smlouvy uzavřené mezi Dopravním podnikem hl. m. Prahy, akciovou společností a Nové Holešovice Development a. s. Tato smlouva byla zveřejněna v Registru smluv vedeném Digitální a informační agenturou, nicméně v anonymizované podobě. Předmětem anonymizace byly údaje, které smluvní strany označily jako svoje obchodní tajemství. Jedná se zejména o údaje o výměrách, údaje o částkách (příplatek ke kupní ceně, náklady nezbytně nutné na modernizaci, minimální částka disponibilních prostředků na bankovních účtech jako podmínky výzvy k financování), údaje týkající se smlouvy o smlouvě budoucí k nemovitostem a smlouvy o smlouvě budoucí k pozemku Kunitzu, údaje o úpravě cen za nemovitosti, údaje o podmínkách akcionářských zápůjček, zejména o úroku, a veškeré údaje o put opci, povinnosti označené jako tag along, a drag along (tj. podmínky pro nakládání s obchodními podíly ve společném podniku), ustanovení o exitu ze společnosti (tj. o ukončení účasti některé ze společností ve společném podniku) a veškeré údaje o pravidlech obchodního plánu a grafické znázornění oblasti společného developmentu (příloha č. 5 akcionářské smlouvy). I v tomto případě se jedná o údaje, které v příslušných obchodních kruhů, tj. v obchodních kruhů developmentu a developerských projektů, nejsou obecně známy, jsou zároveň určitelné a ocenitelné a je zajišťována jejich ochrana (viz např. anonymizace těchto údajů při uveřejnění v Registru smluv). I v tomto případě platí, že jejich poskytnutí by mohlo způsobit vlastníkově obchodního tajemství újmu a jeho konkurentům na relevantním trhu neoprávněnou výhodu.

I v rámci této části odmítnutí žádosti povinný subjekt přistoupil k provedení testu proporcionality, přičemž dospěl k následujícím závěrům:

- kritérium vhodnosti, nebo také naplnění účelu, kdy příslušné opatření (omezení) musí být schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva. V tomto konkrétním případě se povinný subjekt vypořádával s posouzením, že existuje zájem na ochraně požadovaných informací, které svojí podstatou naplňují znaky obchodního tajemství. Povinný subjekt nedokáže chránit jiné právo jemuž svědčí ochrana z titulu obchodního tajemství než tím, že požadované informace neposkytne a v poskytnutých informacích je řádně anonymizuje.

- kritérium potřebnosti (nutnosti), podle kterého je povoleno užití jen nejšetrnějšího z více možných prostředků. Povinný subjekt odepře skutečně jen takové informace, jímž svědčí ochrana z titulu naplnění znaků obchodního tajemství. Povinný subjekt konstatuje, že není možné jiným způsobem takové informace chránit, a je zapotřebí část těchto informací žadateli odepřít.

- kritérium přiměřenosti, dle kterého újma na základním právu – zde právo na informace – nesmí být nepřiměřená k újmě ve vztahu k zamýšlenému cíli. Povinný subjekt si je vědom, že je nutné v konkrétním případě zvážit, zda potřeba veřejné kontroly v dané situaci převyšuje nad zájmem ochránit předmětné informace před poskytnutím, resp. následným zveřejněním. Povinný subjekt vyhodnotil, že povaha informací, jež je nutné chránit s ohledem na naplnění pojmových znaků obchodního tajemství, je způsobilá převýšit právo na informace žadatelky, potažmo veřejnosti. Tím, že se veřejnost nedozví obsah těchto informací a povinný subjekt je před zveřejněním ochrání, nijak nezkrátí žadatele na jeho právech na informace, neboť tyto informace nejsou dle povinného subjektu vzhledem k požadovaným informacím jako celku natolik relevantní, že by je bylo nutné zveřejnit a vyrazit obchodní tajemství dotčených osob, na úkor práva na informace jednotlivce i veřejnosti.

Povinný subjekt si je vědom skutečnosti, že obchodní tajemství tvoří jen část požadovaných informací, proto v souladu s § 12 InfZ a při zachování restriktivního způsobu výkladu zákonného důvodu pro neposkytnutí informací, anonymizoval v poskytnutých informacích z hlediska ochrany obchodního tajemství skutečně jen ty pasáže, jež mají povahu obchodního tajemství.

Poučení o odvolání:

Podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ a podle ustanovení § 20 odst. 4 písm. b) InfZ ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu, je možno podat proti tomuto rozhodnutí ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení odvolání. S odkazem na ustanovení § 20 odst. 4 písm. b) InfZ ve spojení s ustanovením § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u povinného subjektu, odvolacím správním orgánem podle ustanovení § 88 správního řádu je Ministerstvo vnitra České republiky (srov. ustanovení § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu).

Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D.

vedoucí odd. kontrolně-metodického

pověřen řízením odboru právní podpory

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Datovou schránkou: IDDS: 8vzj3s2, Transparency International – Česká republika, o.p.s., Sokolovská 260/143, 180 00 Praha 8
2. Dotčené osoby – Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město
3. Spis – PRP MHMP