

Vážený pan,

Ing. Zikmund Mróz, MBA

člen představenstva

DEKRA CZ a.s.

Věc: Odpověď společnosti DEKRA na dopis ze dne 12. května 2023

V Praze dne 31. května 2023

Vážený pane inženýre,

tímto si dovoluujeme zareagovat na Váš dopis ze dne 12. 5. 2023 obsahující vyjádření k našim výstupům, které obsahují označení společnosti DEKRA CZ a.s. a výzvu ke zjednání nápravy. Jsme však přesvědčeni, že naše vyjádření k tématu technických prohlídek a měření emisí motorových vozidel v České republice odpovídají skutečnosti. Problematiku sledujeme již několik let a dosud jsme neobdrželi jediný hmatatelný důkaz, který by zpochybňoval morální integritu pana Libora Fleischhanse, s nímž vedete soudní spor.

Transparency International ČR (TI) je nevládní protikorupční organizací, která se dlouhodobě obdobnými případy zabývá, a považujeme tak upozorňování na Vámi zmiňovaný případ za běžnou součást naší činnosti.

Výstupy pana Fleischhanse považujeme za relevantní a věrně popisující skutečný stav. TI ve svých vyjádřeních nijak nepracuje s výroky, u nichž nebylo ze strany pana Fleischhanse u soudu uneseno důkazní břemeno. Označení některých výroků pana Fleischhanse nebo ASEM za nepravdivé v zásadě není doprovázeno věcným vyvrácením jeho tvrzení. Zveřejnění dokumentů, které by k tomu potenciálně mohly sloužit, je bráněno, tak jako v případě analýzy dat ISTP zpracované společností TÜV SÜD Czech s.r.o., jejíž zveřejnění odmítá Ministerstvo dopravy.

Vaše tvrzení, že TI ve svých mediálních výstupech manipulativně interpretuje výsledek sporu mezi společností DEKRA a Liborem Fleischhansem, považujeme za účelové. Náš popis problému ohledně možnosti prolomení programu DEKRA Emise v oddíle „Kdo má navrch?“ v [článku](#) ze dne 15. 3. 2023 je v zásadě přepisem bodu č. 48 rozsudku Krajského soudu v Praze, který jste nám zaslali. V článcích navíc odkazujeme na řadu dalších zdrojů, nejen na ASEM, ale

Stránka 1 z 2

také např. na reportáže redakce zpravodajství České televize. Když přihlídneme k vyváženosti obsahové části série článků a podcastu, společnost DEKRA není jmenovaná v textové ani audio části neproporčně vícekrát. K žádné manipulaci z naší strany tedy nedochází.

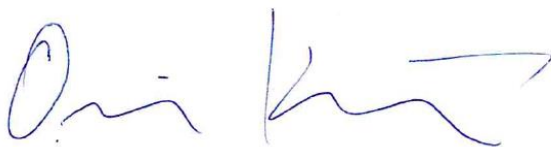
Jsme přesvědčeni, že svými vystoupeními nijak nepoškozujeme obchodní jméno společnosti DEKRA, tudíž nevidíme prostor pro změnu současného přístupu. K zásahu do jména a dobré pověsti společnosti DEKRA nedošlo a dojít nemohlo. Tím spíše nedošlo k nekalosoutěžnímu jednání, když TI a DEKRA nejsou za žádných myslitelných okolností soutěžiteli ve smyslu § 2972 občanského zákoníku. Tento argument zřejmě vychází čistě z vašich procesních neúspěchů ve vašem sporu s panem Fleischhansem a není nám zřejmé, proč jej používáte ve vztahu k nevládní neziskové protikorupční organizaci.

Kroky společnosti DEKRA vnímáme jako snahu z pozice dominantní síly na trhu umlčet kritiky. Ve svých vystoupeních jak před soudem, tak vůči nám zaznívá jen minimum věcných argumentů a vaše jednání se omezuje na pouhé zpochybňování relevance zjištěných skutečností. V důsledku toho je obtížné o problematice vést konstruktivní diskusi – ta by totiž musela být založena právě na vysvětlení toho, jak se věci mají, a nikoliv pouze na schopnosti unést či neunést důkazní břemeno.

Na Vaši výzvu ke zjednání nápravy s výhrůžkou potenciálních právních kroků je těžké reagovat konstruktivně, když i před zahájením sporu s panem Fleischhansem došlo z jeho strany k nápravě dle uzavřené dohody o smírném vyřešení sporu a následně jste stejně žalobu podali.

Vzhledem k Vašemu požadavku na zjednání nápravy z naší strany přistoupíme ke zveřejnění Vašeho dopisu obsahující kritiku našich výstupů a této odpovědi, abychom čtenářům umožnili seznámit se s Vašimi výhradami a naší reakcí.

S pozdravem



Ondřej Kopečný

ředitel

Transparency International ČR