

Okresní státní zastupitelství v Hodoníně

Velkomoravská 11
695 11 Hodonín

Oznamovatel: **Transparency International – Česká republika, o.p.s.**
Sokolovská 260/143
180 00 Praha 8
IČO: 272 15 814

adresa pro doručování: Sokolovská 260/143
180 00 Praha 8
posta@transparency.cz
datová schránka ID: 8vzj3s2

**Oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání některých trestných činů
v souvislosti se zásahem domova pro seniory v Hodoníně tornádem v červnu 2021**

Přílohy: dle textu

Odesláno prostřednictvím systému datových schránek

I.

Transparency International – Česká republika, o.p.s. (dále jen „**Oznamovatelka**“) je nevládní nezisková organizace zabývající se dlouhodobě problematikou korupce a hospodárného nakládání s veřejnými rozpočty. V rámci svých aktivit se Oznamovatelka dozvěděla o skutečnostech, které nasvědčují tomu, že v souvislosti s nakládáním s veřejným majetkem mohlo po **zásahu domova pro seniory v Hodoníně tornádem v červnu 2021** dojít ke spáchání některých z následujících trestných činů dle zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**trestní zákoník**“):

- **krádeže** podle ustanovení § 205 odst. 1 písm. e) ve spojení s odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- **zpronevěry** podle ustanovení § 206 odst. 1 ve spojení s odst. 4 písm. c) trestního zákoníku;
- **pojistného podvodu** podle ustanovení § 210 odst. 2 ve spojení s odst. 6 písm. a) trestního zákoníku;
- **porušení povinnosti při správě cizího majetku** podle ustanovení § 220 odst. 1 ve spojení s odst. 2 písm. b) nebo odst. 3 trestního zákoníku;
- **poškození cizí věci** podle ustanovení § 228 odst. 1 trestního zákoníku;
- případně jiných trestných činů.

II.

Domov pro seniory S-centrum v Hodoníně provozuje **S - centrum Hodonín, příspěvková organizace**, IČ 469 37 102, se sídlem Jarošova 1717/3, 695 01 Hodonín (dále také jen „**Příspěvková organizace**“), jejímž zřizovatelem je **Jihomoravský kraj** (dále také jen jako „**JMK**“). Budova domova pro seniory byla ve večerních hodinách dne 24. 6. 2021 zasažena a poničena tornádem.¹ Budova S – centra byla postavena v roce 2002 za částku zhruba 200 000 000,- Kč a před jeho poničením tornádem zde žilo 140 klientů.

Poté, co území Jihomoravského kraje 24. 6. 2021 zasáhlo tornádo, byl ještě ten den hejtmanem JMK vyhlášen pro správní území obcí s rozšířenou působností Hodonín a Břeclav stav nebezpečí ve smyslu § 3 a 14 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**krizový zákon**“), a to s účinností od 0:00 dne 25. 6. 2021 do 24. 7. 2021. Důvodem pro vyhlášení stavu nebezpečí byla právě extrémní bouřka a jí způsobené následky a s tím související ohrožení životů, zdraví, majetku a životního prostředí.²

Důkaz: Rozhodnutí hejtmána Jihomoravského kraje č. 1/2021 ze dne 24. června 2021 o vyhlášení stavu nebezpečí

Oznamovatelka považuje za problematické jednak okolnosti bezprostředního i dlouhodobého odstraňování škod způsobených tornádem na budově S – centra, ale také otázku nakládání s budovou jako významným majetkem Jihomoravského kraje v hodnotě stamilionů korun.

III.

Okolnosti vyklízení budovy S – centra po zásahu tornáda dokumentuje článek Hospodářských novin ze dne 2. 5. 2022.

¹ O této skutečnosti informuje i web S – centra: <https://www.s-centrum-hodonin.eu/stav-pro-tornadu>

² O této skutečnosti informuje i web Jihomoravského kraje: <https://www.jmk.cz/content/20318>

Příloha: Článek Hospodářských novin ze dne 2. 5. 2022 „Divočina, rabování, devastace. Kraj pustošil domov pro seniory jako tornádo, shodují se experti“³

Podle vyjádření přítomných na místě a dalších místních odborníků nedošlo k významným škodám na majetku Příspěvkové organizace pouze samotným zásahem tornáda, ale zásadním způsobem právě až v průběhu odklizení škod. Zřejmě tak docházelo mimo jiné k vynášení nebo ničení nábytku, elektrospotřebičů a dalšího vybavení budovy, které nebylo tornádem nebo bouří nijak poškozeno. Podle vyjádření hasičů bylo správcem objektu rozhodnuto, že „se má všechno vymlátit“, a to například včetně oken a rámu, které nebyly poškozeny vůbec. Veškerý nábytek a majetek, který se nacházel vevnitř, byl demontován, a to aniž by byla nebo mohla být ověřena jeho funkčnost. V době vyklízení v budově nefungovala elektřina, takže např. funkčnost klimatizací nešlo ověřit. Došlo tak k předání 21 kusů klimatizačních jednotek k ekologické likvidaci, přičemž je velmi diskutabilní, zda mohlo tornádo zničit v podstatě všechny klimatizační jednotky v budově. Je tedy otázkou, co se vlastně s pravděpodobně funkčními klimatizačními jednotkami stalo.

*Důkaz: Svědecké výpovědi osob líčících průběh odklizení škod pro Hospodářské noviny
Likvidační protokol společnosti EHOS s.r.o. – číslo zakázky O1622016 ze dne
8. 7. 2021*

Vyklízecí práce měly probíhat nekoordinovaně, chaoticky a bez snahy zabránit zbytečným škodám. Je sice pochopitelné, že zásah tornádem je v České republice mimořádnou okolností, jejíž řešení vyžadovalo velké úsilí odpovědných osob i dobrovolníků, přesto nelze odhlédnout od toho, jakým způsobem bylo naloženo s tornádem nepoškozeným majetkem, a to i po týdnech či měsících od živelní pohromy. Oznamovatelka se domnívá, že pro velkou část následné likvidace nepoškozeného majetku neexistuje smysluplné vysvětlení, vyjma nekalého úmyslu. Podle informací svědků uvedených v odkazovaném článku muselo dojít k demontáži předmětů jako jsou vany, pračky, kuchyňské linky, klimatizace nebo protipožární dveře. Podle expertů byla velká část škody na budově způsobena právě tímto následným vyklízením. S-centrum Hodonín patřilo dle dostupných informací k nadstandardně vybavenému domovu pro seniory poskytující velice kvalitní služby.

Ve všech reakcích představitelů JMK a Příspěvkové organizace je neustále opakováno, že došlo k nevratnému poškození celé budovy. Ředitel Příspěvkové organizace **Bc. Václav Polách, MBA**, opakovaně uvádí, že budova byla zcela zničena a jedná se o „totální zkázu“.⁴ Tyto skutečnosti bývají dokládány mnoha fotografiemi, ze kterých je ale patrné, že určitě nedošlo k poškození veškerého vybavení S – centra Hodonín. Je viditelné, že většina vyfoceného nábytku krátce po zásahu tornáda byla opětovně použitelná a nejednalo se o nevratné škody.

IV.

Oznamovatelka se domnívá, že vyklízení tornádem poškozeného S – centra probíhalo zcela nepřijatelným způsobem, který představuje neoprávněnou likvidaci veřejného majetku. Z vylíčení průběhu odklizení škod jednotlivými přítomnými osobami vyplývá, že docházelo k rozšířenému rozebírání a ničení vybavení domova pro seniory. Orgány činné v trestním řízení

³ Článek je placený, přístupný by však měl být pod tímto odkazem: <https://archiv.hn.cz/c7-67062940-1354ql-3398b85da7c8b52>

⁴ <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/totalni-zkaza-tornado-neusetrilo-ani-domov-senioru-zpet-se-vratit-nemohou-168301>

by nyní měly podle názoru Oznamovatelky a podle okolností (které nejsou Oznamovatelce zcela známy) posoudit, zda nemohla být naplněna skutková podstata trestných činů krádeže, zpronevěry, poškození cizí věci či jiného trestného činu.

Podle ustanovení § 205 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku se trestného činu krádeže dopustí ten, kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a čin spáchá na území, na němž je prováděna nebo byla prováděna evakuace osob. Evakuací se rozumí vyklizení osob a majetku ze stanovených oblastí z prostoru mj. živelních pohrom, které ve značném rozsahu ohrožují životy, zdraví nebo majetkové hodnoty anebo vnitřní pořádek a bezpečnost.⁵ K evakuaci dochází v návaznosti na vyhlášení stavu nouzového, ohrožení státu nebo právě stavu nebezpečí, který na území, kde se S-centrum Hodonín nachází, vyhlášen byl. Účelem tohoto ustanovení je náležitě postihnout trestný čin krádeže v místě, kde je z důvodu evakuace osob velmi ztížena ochrana majetku, „přičemž pachatel zde využívá této situace a projevuje zvláštní bezohlednost, která si zaslouží trestní postih bez ohledu na výši způsobené škody“.⁶ Vedle toho mohlo dojít ke spáchání trestného činu zpronevěry ve smyslu § 206 odst. 1 trestního zákoníku, pokud by si cizí věci присvoжил ten, komu byla svěřena.

Vzhledem k tomu, že k popsáním jednáním došlo v době následující po zásahu živlu, kdy byl bezprostředně v následujících hodinách vyhlášen stav nebezpečí, mohla být naplněna kvalifikovaná skutková podstata uvedených trestných činů spočívající ve spáchání činů za stavu živelní pohromy vážně ohrožující veřejný pořádek nebo majetek ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) (pro trestný čin krádeže) a § 206 odst. 4 písm. c) (pro trestný čin zpronevěry). Mimo to je podle § 42 písm. j) trestního zákoníku spáchání trestného činu za krizové situace, živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující majetek, anebo na území, na němž je nebo byla provedena evakuace, přitěžující okolností. Podle § 2 písm. b) krizového zákona je stav nebezpečí krizovou situací.

Nadto lze předpokládat, že mohlo dojít rovněž ke spáchání trestného činu poškození cizí věci ve smyslu § 228 odst. 1 trestního zákoníku, pokud někdo zničil či poškodil cizí věc a způsobil tak škodu nikoli nepatrnou.

Oznamovatelce nejsou známy všechny rozhodné skutečnosti a nemá právní nástroje k získání prokazatelného popisu události následujících zásahu tornádem, avšak nejví se jako pravděpodobné, že by docházelo k svévolnému přivlastňování vybavení dobrovolníky (mj. dobrovolnými hasiči), kteří chtěli pomoci zmírnit následky neočekávatelné živelní pohromy a pomoci seniorům v šoku po nečekané události. Proto považuje Oznamovatelka za klíčové osvětlení toho, jak vyklizení objektu probíhalo. Z vyjádření některých zúčastněných osob pro média vyplývá, že mohly být vydány příkazy k likvidaci veškerého, tedy i nepoškozeného majetku Příspěvkové organizace. Orgány činné v trestním by tak podle Oznamovatelky měly nyní prověřit, zda takové příkazy byly skutečně vydány, popřípadě jakou osobou a proč. Oznamovatelce není známo, že by existovala v průběhu vyklízení i následujících prací jiná osoba odpovědná za nakládání s předmětným veřejným majetkem než ředitel Příspěvkové organizace Václav Polách.

V.

Podezřelými nejsou pouze okolnosti vyklízení vybavení bezprostředně po zásahu tornáda. Pochybnosti o odpovědném přístupu výrazně navyšuje přístup Příspěvkové organizace a JMK k nakládání s poškozeným majetkem v jejich správě.

⁵ Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C.H.Beck, 2012, s. 1987.

⁶ Tamtéž.

Budova S-centra byla tornádem viditelně významně poškozena, nicméně kvalifikované odhady na skutečnou výši škody neexistují ani po více než deseti měsících od úderu živlu a stejně tak neznámý je další osud poškozené budovy S – centra. Níže popsané okolnosti naznačují, že mohlo dojít ke spáchání trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku ve smyslu § 220 odst. 1 ve spojení s odst. 2 písm. b) nebo odst. 3 trestního zákoníku.

Podle ustanovení § 220 odst. 1 trestního zákoníku se trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku dopustí ten, kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí škodu nikoli malou. Porušení povinnosti při správě cizího majetku podle odst. 2 písm. b) a odst. 3 upravuje situace, kdy je tímto trestným činem způsobena škoda značná, resp. škoda velkého rozsahu. Ustanovení § 221 potom případně upravuje porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti, přičemž míra nedbalosti je zde stanovena na hrubou.

Jak uvádí komentář k § 220 trestního zákoníku, „*porušení povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek spočívá v tom, že pachatel jedná v rozporu s obecným nebo konkrétním vymezením obsahu takové povinnosti. [...] Způsoby porušení povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek, ať již konáním nebo opomenutím, mohou být velmi různorodé,*“ lze mezi ně přitom řadit „*i některé případy neoprávněného nebo nehospodárného nakládání se státním majetkem*“.⁷

Budova S-centra byla poničena před téměř 10 měsíci. Bezprostředně po tornádu byla vyklizena, nicméně od té doby pouze dál chátrá, prodlužování rozhodnutí o jejím dalším osudu se čím dál tím více negativně podepisuje na jejím stavu, čímž se ještě více prodražují její případné opravy.

Stejně tak i způsob samotného vyklizení může poukazovat na nedbalostní či úmyslné porušení povinnosti při správě cizí věci. Ačkoliv je určitá míra chaosu v dané situaci pochopitelná, mnoho z učiněných rozhodnutí ohledně vyklizení budovy, zničení majetku, vymlácení oken a dalších, vedoucích k nejspíše milionovým zbytným škodám, jsou podle Oznamovatelky překračují akceptovatelnou hranici a mohou vypovídat o absolutní rezignaci na péči řádného hospodáře.

Představitelé Příspěvkové organizace i JMK neustále zveličují vzniklé škody na budově a jejím okolí a vytváří dojem, že situace není možné efektivně řešit. Jednotlivé okolnosti však ukazují, že takováto tvrzení neodpovídají skutečnosti a že vhodná řešení aktivně hledána nejsou. Nebylo nijak jednoznačně vymezeno, kdo má ze strany JMK odpovědnost za nakládání s poničenou budovou S – centra a kdo má zajistit plnění úkolů spojených s obnovou či jiným budoucím naložením s budovou. Gesčně odpovědnými přitom jsou **Mgr. Vladimír Šmerda**, člen rady JMK pověřený zabezpečováním samosprávných úkolů v oblasti investic, infrastruktury a majetku, a **Bc. Jana Leitnerová**, členka rady JMK, pověřená zabezpečováním samosprávných úkolů v oblasti sociální a rodinné politiky. Rada JMK jednala o budoucím osudu budovy S – centra pouze na své 32. schůzi dne 11. 8. 2021, kde rozhodla o zahájení přípravy investiční akce obnovy S – centra.

Důkaz: Usnesení rady JMK k bodů č. 97 a 98 programu 32. schůze rady JMK konané dne 11. 8. 2021⁸

⁷ Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C.H.Beck, 2012, s. 2190.

⁸ Dostupné zde: <https://jmk.brandcloud.pro/cs#/document/13513/117402>

Jihomoravský kraj a Příspěvková organizace nepostupuje v souladu se zásadami vztahů orgánů Jihomoravského kraje k řízení příspěvkových organizací. 13. vydání zásad bylo účinné od 1. 9. 2017 do 30. 11. 2021 a nakládání s nepotřebným majetkem upravovala v oddíle 4.3 *Pravidla pro nakládání se svěřeným majetkem*. Od 1. 12. 2021 nabylo účinnosti 14. vydání zásad, které podobnou úpravu obsahuje v oddíle 4.2 *Povinnosti při nakládání s majetkem*.

Důkazy: Zásady vztahů orgánů Jihomoravského kraje k řízení příspěvkových organizací, 13. vydání, ev. č. 36/INA-VOK

Zásady vztahů orgánů Jihomoravského kraje k řízení příspěvkových organizací, 14. vydání, č.j. JMK 161208/2021

Přestože byla budova S-centra tornádem významně poškozena, na první pohled se nejedná o nevratné škody na torzu budovy nebo narušení její statiky. Mnohé fotografie rovněž ukazují, že například nedošlo k poškození všech okenních tabulí, natož rámců, přičemž z fotografií zveřejněných na webu S-centra je viditelné, že došlo k zabednění všech okenních otvorů. Není zřejmé, v čem spočívá nutnost nahrazení nepoškozených oken bedněním, poněvadž nepoškozené okno chrání před živly stejně jako bednění, ne-li lépe.

Budova a okolní zařízení nejsou rovněž dostatečně zabezpečeny proti dalším krádežím. V dubnu 2022 došlo například k vytrhání měděných trubek a kabelů, čímž se nyní dle médií zabývá policejní orgán.⁹ Přestože dochází k vyšetřování jednotlivých krádeží, je otázkou, zda nenesou odpovědnost za takovéto nakládání s majetkem kraje také další osoby, například ředitel Příspěvkové organizace Václav Polách, jehož úkolem by účinné zabezpečení objektu jistě mělo být. Dům zbytečně chátrá i dle vyjádření bývalých zaměstnanců Příspěvkové organizace podrobně znalých prostředí pro Hospodářské noviny (viz mediální výstup popsany výše).

VI.

Do dnešního dne nebyla zahájena oprava budovy a nemohlo tak dojít ani k obnovení fungování S - centra pro jeho klienty. Zpočátku se ve veřejném prostoru hovořilo o opravě budovy a co nejrychlejším obnovení provozu, nicméně nyní se z dostupných informací jeví pravděpodobnější možnost prodeje budovy S-centra a postavení nového zařízení. Není zřejmé, na základě čeho byl názor vedení JMK ohledně dalšího využití budovy změněn a stejně tak, z jakých podkladů JMK vychází, pokud uvažuje o prodeji budovy S - centra a stavbě nového zařízení.

Oznamovatelka se proto dne 10. 2. 2022 písemně obrátila na Radu JMK s dotazy týkajícími se dalšího nakládání s budovou S – centra. Jihomoravský kraj poskytl Oznamovatelce odpovědi dne 20. 4. 2022, avšak většinu pochybností v něm nerozptýlil.¹⁰ Kraji se například nepodařilo nijak vysvětlit, jak došel k odhadovaným částkám za opravu budovy a neposkytl k tomu žádné podklady. Z odpovědi je zřejmé, že kraj vnímá jako budoucnost zajištění péče pro seniory na Hodonínsku nově plánované zařízení v Rohatci. Z toho ale není vůbec zřejmé, jak má být naloženo s budovou S – centra, která má i po zásahu tornádem hodnotu v řádu stamilionů korun.

Důkazy: Dopis oznamovatelky ze dne 10. 2. 2022

⁹ <https://hodoninsky.denik.cz/zlociny-a-soudy/zlodeji-zautocili-na-hodoninske-s-centrum-prilakala-je-med-20220426.html>

¹⁰ Nedostatečné odpovědi ze strany kraje reflektovala Oznamovatelka ve svém zhodnocení na webu TI, kde byly dopisy mezi Oznamovatelkou a JMK zveřejněny dne 24. 4. 2022: <https://www.transparency.cz/ani-10-mesicu-od-tornada-neni-jihomoravskemu-kraji-jasne-jak-nalozi-s-ponicenym-domovem-pro-seniory-v-hodonine/>

Odpověď Jihomoravského kraje ze dne 20. 4. 2022, č.j. JMK 58258/2022, včetně fotografií

Jak vyplývá z odkazovaného článku Hospodářských novin, výši nákladů na opravu budovy si JMK odborně zpracovat nenechal, vycházel jenom z odhadu statika Jiřího Ilčíka, který dle svých vlastních slov odhad na náklady ve výši 320 milionů korun vytvořil nezávazně při prvotním posuzování bezpečnosti vstupu do poničené budovy, a nezamýšlel, aby s tímto údajem bylo dále pracováno jako s odborným podkladem. Na to, aby dokázal částku kvalifikovaně odhadnout, by dle svých slov potřeboval důkladnější prozkoumání budovy, což by mu zabralo až dva týdny. V jiných vyjádřeních operují představitelé JMK a Příspěvkové organizace s částkou nutnou k opravě S – centra ve výši 400 000 000 Kč. Pojišťovna ve své likvidační zprávě přitom uvádí, že znaleckým zkoumáním zjištění výše škody činí přibližně 149 000 000 Kč (viz níže).

Další odhady vycházejí z posouzení stavební firmy **Plus projekt, s.r.o.**, IČ 086 71 427, se sídlem Dostálůva 97/5, 602 00 Brno - Stránice, která však jako základní východisko používala výše popsany odhad pana Ilčíka a navíc jej prováděla až v době, kdy již byla budova vyklizená. Míra poškození vybavení např. již vyklizené kuchyně či prádelny na 100 % je tak značně problematická.

Důkaz: Investiční záměr pro jednání Rady JMK 11. 8. 2021 „Obnova a modernizace S-centra Hodonín“ zpracovaná společností Plus projekt, s.r.o., dne 9. 8. 2021

Není zřejmé, na základě jakého právního jednání společnost Plus projekt, s.r.o., tento dokument vyhotovila, poněvadž nelze dohledat odpovídající dokument v registru smluv. Následně došlo dne 21. 12. 2021 k uzavření Smlouvy o zpracování zjednodušené studie domova pro osoby s demencí v Rohatci mezi JMK a Plus projekt, s.r.o., s cenou 350 000,- Kč bez DPH.¹¹ Jedná se o investici, která je přímo závislá na osudu S – centra, proto může být zpracovatel obou těchto záměrů ve střetu zájmů.

VII.

Za účelem zajištění budovy před vlivy dalších živlů uzavřela Příspěvková organizace dvě smlouvy na provizorní opravu střechy, a to:

- se společností Stavitelství Hrbek, s.r.o., uzavřené dne 6. 7. 2021 v hodnotě dle registru smluv ve výši 1 000 000 Kč včetně DPH,¹² a
- se společností MŮPO, spol. s r.o., uzavřené dne 6. 7. 2021 v hodnotě dle registru smluv ve výši 4 312 031,00 Kč bez DPH.¹³

Formát uvedených smluv (respektive pouze objednávky) a především vágnost jejich obsahového vymezení vzbuzují pochybnosti o tom, jak bylo ze strany Příspěvkové organizace zajištěno, že bude dodáno plnění odpovídající potřebám S – centra a v odpovídající kvalitě.

*Důkazy: Objednávka Příspěvkové organizace č. xx/2021
Smlouva o dílo č. 1200206 uzavřená mezi Příspěvkovou organizací a společností MŮPO, spol. s r.o.*

¹¹ Dostupné v registru smluv zde: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/18909935>

¹² Dostupné v registru smluv zde: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/17943619>

¹³ Dostupné v registru smluv zde: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/17943435>

Ke zveřejnění obou smluv navíc došlo dne 5. 10. 2021, tedy jeden den před uběhnutím lhůty pro zveřejnění ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů, přičemž ze zveřejněných dokumentů nelze nijak ověřit, zda k uzavření smluv skutečně došlo v uváděném datu 6. 7. 2021. Vzniká tak pochybnost o tom, zda nebyly obě smlouvy stíženy vadou neplatnosti z důvodu nezveřejnění v registru smluv. Poskytnutí plateb ze strany veřejných subjektů na základě neplatných smluv by mohlo být rovněž problematické z hlediska péče řádného hospodáře. Nadto vzbuzuje pochybnosti samotná skutečnost, proč došlo k takovému zpoždění se zveřejněním jednoduchých dokumentů a proč byly zveřejněny ve formě, která neodpovídá běžné finální podobě takovýchto dokumentů.

VIII.

Chování odpovědných osob mohla zásadním způsobem ovlivnit otázka pojištění budovy S – centra. Budova S – centra byla pojištěna na základě pojistné smlouvy č. 7721135617 uzavřené mezi JMK jako pojistníkem a Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, jako pojistitelem, ze dne 16. 12. 2020.

Důkaz: Pojistná smlouva č. 7721135617 ze dne 16. 12. 2020

Dle likvidační zprávy pojišťovny č. PU 4214013403 byla škoda vypočtena na 72 175 846,- Kč, což je částka odpovídající zjištění dle „posudku Statikum č. 4/2021 ze dne 27. 7. 2021“, který náklady na opravu škody vypočítal na 148 509 972,- Kč a pojistné plnění odpovídá Oznamovatelce neznámým způsobem určenému poměru pojistné částky 0,486. Jihomoravskému kraji by tedy dle výstupů pojišťovny měl být vyplacena pouze část ze zjištěné škody, přičemž ani tato částka nedosahuje ani poloviny částky, kterou pravidelně jako částku nutnou k opravě označují Příspěvková organizace a JMK.

Důkaz: Likvidační zpráva č. 4214013403 ze dne 6. 8. 2021

Z likvidační zprávy rovněž vyplývá, že rozpětí mezi datem vzniku škody (24. 6. 2021) a datem hlášení škody (2. 7. 2021) činí více než týden. Není zřejmé, proč došlo k tak velké časové prodlevě u takto závažné pojistné události. Toto 8denní období navíc výrazně rozšířilo možnosti nakládat s dříve nepoškozeným majetkem takovým způsobem, aby byla škoda vyšší a nebyla si toho vědoma pojišťovna.

Oznamovatelka nabyla dojmu, že odpovědné osoby očekávaly proplacení veškerých škod pojišťovnou, proto byly motivovány k jejich zveličení či dodatečnému způsobení ve vztahu k majetku, který sice nebyl nejnovější, stále však byl v dobrém stavu a byl upotřebitelný jinak či jinde. Této domněnce odpovídá rovněž vyjádření ředitele Příspěvkové organizace ve výše citovaném článku Hospodářských novin: „Myslel jsem, že budovu rovnou zrekonstruujeme.“

Uvedené skutečnosti napovídají tomu, že mohlo dojít také ke spáchání trestného činu pojistného podvodu ve smyslu § 210 odst. 2 trestního zákoníku, neboť v úmyslu opatřit sobě nebo jinému prospěch mohly být předstírány škodní události, s nimiž je spojeno právo na plnění z pojištění, ke kterým vůbec nedošlo z důvodu živelné pohromy, ale vznikly až dodatečně kvůli snaze získat od pojišťovny zaplacení za úmyslně zničené vybavení S – centra. Vzhledem k výši pojistného plnění je pravděpodobné, že tímto postupem mohlo dojít ke způsobení škody velkého rozsahu, tudíž mohla být naplněna kvalifikovaná skutková podstata tohoto trestného činu ve smyslu § 210 odst. 6 písm. a) trestního zákoníku.

IX.

Na základě výše popsaných skutečností se Oznamovatelka domnívá, že v areálu S-centra Hodonín mohlo po poškození budovy tornádem dojít k rozkrádání majetku, a to mj. i z důvodu nedbalého přístupu při nakládání s budovou bezprostředně po katastrofě. Ten samý přístup odpovědných osob potom vedl k ještě větším škodám na poničené budově.

Oznamovatelka tak má za to, že existuje důvodné podezření, že neznámý pachatel či neznámí pachatelé mohli svým jednáním naplnit skutkovou podstatu trestného činu krádeže, zpronevěry, poškození cizí věci porušení povinnosti při správě cizího majetku, pojistného podvodu nebo jiného trestného činu.

X.

Oznamovatelka žádá, aby státní zastupitelství výše popsané skutečnosti prošetřilo a prověřilo, zda nedošlo ke spáchání uvedených trestných činů, případně jiných trestných činů v souvislosti s výše popsanými skutečnostmi.

V souladu s ustanovením § 158 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, Oznamovatelka žádá, aby byla v zákonem stanovené lhůtě jednoho měsíce vyrozuměna o tom, jak bylo s tímto oznámením naloženo.

V Praze dne 17. 5. 2022



Transparency International – Česká republika, o.p.s.
Ondřej Kopečný
ředitel