



ROZHODNUTÍ

V Praze dne 30. dubna 2021

Č. j.: MPO 330378/21/21200/01000

PID MIPOX03JNFTJ

Ve správním řízení o rozkladu podaném právnickou osobou Transparency International – Česká republika, o. p. s., IČ 272 15 814, se sídlem Sokolovská 260/143, Praha 8, proti rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 16. února 2021, č. j. MPO 167733/2021, PID MIPOX03EON4G, o částečném odmítnutí žádosti o informace – poskytnutí informací týkajících se Stálého výboru pro výstavbu nových jaderných zdrojů, podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jsem přezkoumal napadené rozhodnutí ministerstva a na základě návrhu rozkladové komise ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, jsem podle § 90 odst. 5 ve spojení s § 152 odst. 5 a 6 písm. b) téhož zákona rozhodl takto:

Rozklad proti rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 16. února 2021, č. j. MPO 167733/2021, PID MIPOX03EON4G, se zamítá.

Odůvodnění

Právnická osoba Transparency International – Česká republika, o. p. s., IČ 272 15 814, se sídlem Sokolovská 260/143, Praha 8 (dále jen „žadatelka“), se obrátila na Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále jen „ministerstvo“) s žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). Předmětem uvedené žádosti bylo poskytnutí informací týkajících se Stálého výboru pro výstavbu nových jaderných zdrojů (dále jen „Stálý výbor“), konkrétně žadatelka požaduje 1) data a plánované programy jednání Stálého výboru, 2) usnesení z jednání Stálého výboru, 3) zápisy z jednání Stálého výboru, 4) roční zprávy o činnosti Stálého výboru podle čl. 5 odst. 5 statutu, 5) seznam stálých a ad hoc pracovních skupin Stálého výboru, včetně seznamu jejich členů, dat setkání a zpráv o plnění úkolů a pravidelných zpráv o jejich činnosti a 6) seznam zadaných externích nezávislých oponentur podle čl. 5 odst. 2 statutu.

Žadatelce byly poskytnuty dne 16. února 2021 pod č. j. MPO 166305/2021, MIPOX03EMVE8, kopie dokumentu Program na 3. jednání Stálého výboru ze dne 27. května 2020, kopie dokumentu Program na 4. jednání Stálého výboru ze dne 9. prosince 2020, kopie dokumentu Zápis a usnesení z jednání Stálého



výboru ze dne 9. prosince 2020, a dále datový soubor Usnesení vlády ČR ze dne 20. července 2020 č. 756, datový soubor Zpráva o činnosti Stálého výboru za rok 2019 a datový soubor Seznam pracovních skupin Stálého výboru. Dokument Zápis a usnesení z jednání Stálého výboru ze dne 9. prosince 2020 byl poskytnut bez informací/údajů, které jsou novou informací, která vznikala při přípravě rozhodnutí ministerstva. Téhož dne vydalo ministerstvo rozhodnutí č. j. MPO 167733/2021, PID MIPOX03EON4G, kterým byla žádost žadatelky o poskytnutí informací podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím odmítnuta v části, v níž dokument Zápis a usnesení z jednání Stálého výboru ze dne 9. prosince 2020 obsahuje údaje, které jsou novou informací, která vznikla při přípravě rozhodnutí ministerstva.

Proti napadenému rozhodnutí podala žadatelka včas rozklad, v němž namítá, že použití výjimky podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím není dostatečně odůvodněno, když povinný subjekt je povinen provést správní uvážení týkající se nezbytnosti uplatnit omezení práva na informace, které musí být reflektováno v odůvodnění rozhodnutí. Jak vyplývá i z relevantní judikatury citované v odůvodnění napadeného rozhodnutí, posuzuje se nezbytnost pomocí tzv. testu veřejného zájmu, který je v zásadě totožný s testem proporcionality, jak jej vymezil Ústavní soud. Povinný subjekt tedy měl podle žadatelky posoudit, zda je použití § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím nezbytné, a tuto svou úvahu alespoň stručně popsat v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Ačkoliv je test proporcionality v odůvodnění napadeného rozhodnutí zmíněn a rozhodnutí cituje relevantní judikaturu, jeho alespoň stručné provedení v odůvodnění napadeného rozhodnutí chybí. Povinný subjekt se v části napadeného rozhodnutí nadepsané „Test proporcionality / test veřejného zájmu a jeho kritéria“ zabývá pouze legitimním cílem úpravy v § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, potažmo předmětného zákona jako celku. Povinný subjekt se tak dle žadatelky vyjadřuje obecně k cíli zákonné úpravy, namísto cíle omezení práva na informace v konkrétní věci, které se na základě tohoto ustanovení chystá provést. Pouze v bodě 28 odůvodnění napadeného rozhodnutí jsou naznačeny některé veřejné zájmy, které by mohly být poskytnutím informace dotčeny. Povinný subjekt pak bez dalšího dospěl k závěru, že požadované informace „nelze v současné době poskytnout a je potřebné je chránit, jelikož se jedná o nové informace, které vznikly při přípravě rozhodnutí ministerstva.“. Navzdory proklamacím obsaženým v odůvodnění, že povinný subjekt provedl test proporcionality, není z textu odůvodnění podle žadatelky patrné, že by se povinný subjekt jakkoliv zabýval vhodností, potřebností či přiměřeností omezení práva žadatelky na informace.

Na základě podaného rozkladu jsem napadené rozhodnutí přezkoumal, a to jak po věcné, tak po právní stránce.

Podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

V projednávané věci je stěžejní posouzení, zda byl naplněn zákonem o svobodném přístupu k informacím stanovený důvod pro odmítnutí požadovaných informací, konkrétně důvod zakotvený v § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Je tedy nutno posoudit, zda dokument Zápis a usnesení



z jednání Stálého výboru ze dne 9. prosince 2020 představuje novou informaci, která vznikala při přípravě rozhodnutí ministerstva.

Z napadeného rozhodnutí se podává, že za rozhodnutí povinného subjektu ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím ministerstvo považuje **akceptaci státu týkající se zapracování bezpečnostních požadavků do zadávací dokumentace, konkrétní model financování nových jaderných zdrojů a dokončení přípravy smlouvy o výkupu elektřiny z nízkouhlíkové výroby**. K tomu ministerstvo dodává, že zapracování bezpečnostních požadavků do zadávací dokumentace vychází ze smluvního uspořádání mezi státem a investorem a je podmínkou pro zahájení výběrového řízení. Konkrétní model financování nových jaderných zdrojů, schválený vládou České republiky, bude muset být projednán v rámci prenotifikačního, resp. notifikačního řízení s Evropskou komisí. V návaznosti na schválení vládního návrhu zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, (aktuálně ve třetím čtení s očekávanou účinností od května 2021) má stát dle smluvního uspořádání do 3 měsíců ode dne nabytí účinnosti zákona předložit návrh smlouvy o výkupu elektřiny státem investorovi. Všechna rozhodnutí lze očekávat v letošním roce.

S uvedeným posouzením ministerstva se zcela ztotožňuji. V projednávané věci se jedná o zapracování bezpečnostních požadavků do zadávací dokumentace, a je zřejmé, že **dokud nerozhodne vláda České republiky**, jedná se o tzv. podkladovou informaci ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Uvedené posouzení rovněž považuji za řádné a dostatečné pro konstatování důvodnosti aplikace výjimky z poskytování požadovaných informací podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, a nelze tak vyhovět stěžejní námitce žadatelky.

Rovněž se nelze ztotožnit s námitkou neprovedení testu proporcionality. S žadatelkou lze sice souhlasit v tom, že ministerstvo se v bodě 23 napadeného rozhodnutí vyjadřuje obecně k cíli zákonné úpravy, ale již nelze souhlasit s tím, že ministerstvo neposoudilo cíle omezení práva na informace v konkrétní věci. V bodech 25 až 30 napadeného rozhodnutí jsou konkrétní okolnosti projednávané věci detailně rozvedeny a hodnoceny. Kromě shora uvedeného posouzení dokumentu Zápis a usnesení z jednání Stálého výboru ze dne 9. prosince 2020 jako nové informace, která vznikla při přípravě rozhodnutí, ministerstvo správně hodnotilo i riziko spojené s poskytnutím požadovaných informací, když v napadeném rozhodnutí uvedlo, že poskytnutí nových informací obsažených v dokumentu Zápis a usnesení z jednání Stálého výboru ze dne 9. prosince 2020 by mohlo vést k ohrožení bezpečnostních zájmů státu (zapracování bezpečnostních požadavků), ke zhoršení vyjednávací pozice státu při přípravě rozhodnutí o modelu financování a přípravě smlouvy o výkupu elektřiny, narušení výběrového řízení, potažmo celého projektu nových jaderných zdrojů, který souvisí se zajištěním energetické bezpečnosti státu v podobě možného ovlivnění nabídek v tendru. Ministerstvo s odkazem na odbornou literaturu (FUREK Adam, Lukáš ROTHANZL, Tomáš JIROVEC. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2016. 1238 s. ISBN 978-80-7400-273-1) rovněž konstatovalo, že k omezení přístupu k informacím podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může dojít, pokud by poskytnutí nových informací mohlo vést k narušení dané rozhodovací činnosti povinného subjektu (ministerstva), pokud by tyto informace mohly být zneužity s cílem získat výhodu např. v postavení s jinými uchazeči o veřejnou zakázku apod. Zákon o svobodném přístupu



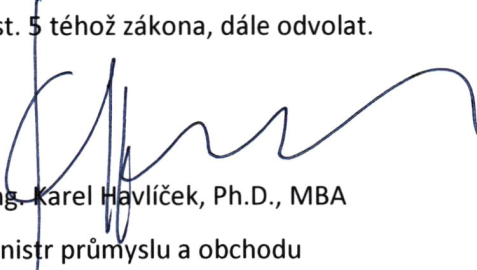
k informacím žádné záruky ohledně nezneužití získaných informací ze strany žadatelky o ně nejenže nemá, ba naopak dokonce požaduje zveřejnění informací poskytnutých na žádost způsobem umožňujícím dálkový přístup (§ 5 zákona o svobodném přístupu k informacím).

S ohledem na vše shora uvedené mám za to, že ministerstvo správně vyhodnotilo požadované informace jako podkladové informace ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, a řádně provedlo a v napadeném rozhodnutí odůvodnilo provedení testu proporcionality.

Vzhledem k výše uvedenému jsem rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, dále odvolat.


doc. Ing. Karel Havlíček, Ph.D., MBA
ministr průmyslu a obchodu
a ministr dopravy



Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **138034381-331254-210504085850**, skládající se z **4** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **Eva Mikulková**

Vystavil: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

Pracoviště: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**

na Ministerstvu průmyslu a obchodu dne 04.05.2021



138034381-331254-210504085850