

Ministerstvo spravedlnosti

Vyšehradská 16

128 10 Praha 2

Na vědomí:

Krajský úřad Středočeského kraje

Zborovská 11

150 21 Praha 5

Oznamovatel: **Transparency International – Česká republika, o.p.s.**

Sokolovská 260/143

180 00 Praha 8

IČO: 272 15 814

adresa pro doručování:

Sokolovská 260/143

180 00 Praha 8

posta@transparency.cz

datová schránka ID: 8vzj3s2

Podnět k přezkumu rozhodnutí správního orgánu

*Příloha: Vyjádření nejvyššího státního zástupce ze dne 22. 7. 2020,
 č.j. I NZC 188/2019 - 33*

DATOVOU SCHRÁNKOU

I.

Transparency International – Česká republika, o.p.s. (dále jen „**Oznamovatelka**“) podala dne 3. 8. 2018 k místně a věcně příslušnému **Městskému úřadu Černošice** (dále jen „**Městský úřad**“) podnět k prošetření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že **Ing. Andrej Babiš**, dat. nar. 2. září 1954, trvale bytem Františka Zemana 876, 252 43 Průhonice, spáchal přestupek dle ustanovení § 23 odst. 1 písm. b) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o střetu zájmů**“), neboť je jako veřejný funkcionář prostřednictvím svěřenských fondů ovládající osobou právnických osob, které jsou provozovatelem rozhlasového vysílání nebo vydavatelem periodického tisku (dále jen „**mediální společnosti**“).

II.

Městský úřad ve věci vydal rozhodnutí dne 21. 1. 2019, č.j. MUCE 79796/2018 OP/Vys, ve kterém shledal Ing. Andreje Babiše vinným ze spáchání výše uvedeného přestupku a uložil mu pokutu ve výši 200 000,- Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč. Toto rozhodnutí bylo zrušeno rozhodnutím **Krajského úřadu Středočeského kraje** (dále jen „**Krajský úřad**“) ze dne 20. 3. 2019, č.j. 028175/2019/KUSK, o odvolání Ing. Andreje Babiše (dále jen „**Původní druhostupňové rozhodnutí**“). Městskému úřadu byla věc předložena k novému projednání.

Následně vydal dne 1. 8. 2019 Městský úřad rozhodnutí, č.j. MUCE 25049/2019 OP/Vys, jež bylo z hlediska viny a uložené sankce obsahově totožné s předchozím rozhodnutím tohoto správního orgánu (dále jen „**Opětovné prvostupňové rozhodnutí**“). Proti tomuto rozhodnutí se Ing. Andrej Babiš opět odvolal. O odvolání rozhodl pod č.j. 117665/2019/KUSK dne 26. 9. 2019 Krajský úřad tak, že se řízení o přestupku zastavuje, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno (dále jen „**Pravomocné rozhodnutí**“).

Na základě podnětu Oznamovatelky k zahájení přezkumného řízení v této věci ze dne 10. 10. 2019 se **Ministerstvo spravedlnosti** dne 6. 11. 2019 vyjádřilo pod č.j. MSP-60/2019-OSZ-KOR/7 tak, že *„nedospělo k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí odvolacího správního orgánu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a to jak ve smyslu závažných vad řízení, které rozhodnutí předcházelo, včetně souladu postupu odvolacího správního orgánu se základními zásadami činnosti správních orgánů podle § 2 až 8 správního řádu, tak*

ve smyslu souladu obsahu rozhodnutí s aplikovanými ustanoveními hmotného práva.“ Proto nebylo přezkumné řízení vůbec zahájeno.

III.

Oznamovatelka se dne 10. 10. 2019 obrátila rovněž na **nejvyššího státního zástupce JUDr. Pavla Zemana** s podnětem, aby v souladu s § 66 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, napadl Pravomocné rozhodnutí žalobou u správního soudu.

Nejvyšší státní zástupce dne 22. 7. 2020 vyrozuměl pod č.j. 1 NZC 188/2019 – 33 Oznamovatelku o tom, že nevyhoví jejímu podnětu, přestože nesouhlasí s právním hodnocením případu ze strany Krajského úřadu. Ten podle nejvyššího státního zástupce založil své rozhodnutí „na nesprávném právním posouzení § 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů, resp. § 4a zákona o střetu zájmů, ve vztahu k věci“, neboť vyžadoval pro naplnění skutkové podstaty přestupku doložit konkrétní činy, jimiž Ing. Andrej Babiš reálně ovládal mediální právnické osoby.

Pravomocné rozhodnutí je podle Nejvyššího státního zástupce nesprávné, protože mj. ze Statutu svěřenského fondu AB private trust I vyplývá, že obviněný Ing. Andrej Babiš „z pozice zakladatele a obmyšleného Svěřenského fondu a na podkladě pravidel fungování Svěřenského fondu v jeho Statutu disponuje prostředky, díky nimž fakticky a nepřímou (prostřednictvím svěřeneckého správce a Rady protektorů) vykonává v obchodních korporacích provozujících média rozhodující vliv. Na základě dlouhodobé možnosti realizovat rozhodující vliv v předmětných obchodních korporacích nelze vyloučit, že Ing. A. B. naplnil objektivní stránku přestupku dle § 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů, když je de facto ovládající osobou předmětných obchodních korporací provozujících média.“

Nejvyšší státní zástupce se tak plně ztotožnil s argumentací Oznamovatelky uvedenou v podnětu k přezkumu rozhodnutí správního orgánu adresovaném Ministerstvu spravedlnosti dne 10. 10. 2019.

Přestože bylo Pravomocné rozhodnutí shledáno nejvyšším státním zástupcem jako nesprávné, správní žalobou jej nenapadl, neboť k jejímu podání není podle názoru JUDr. Pavla Zemana závažný veřejný zájem.

IV.

Jak uvádí Ministerstvo spravedlnosti ve výše uvedeném vyjádření ze dne 6. 11. 2019, je přezkumné řízení koncipováno jako dozorčí prostředek sloužící primárně k nápravě nezákonných rozhodnutí instančně nadřízenými správními orgány a současně jako nástroj sebekontroly zákonnosti rozhodování veřejné správy. V okamžiku, kdy nejvyšší státní zástupce výslovně prohlásil rozhodnutí Krajského úřadu, tedy správního orgánu podřízeného Ministerstvu spravedlnosti v řízení o přestupku na úseku střetu zájmů, za nesprávné a založené na nesprávném právním posouzení věci, je na místě přezkumné řízení zahájit. Neobstojí totiž výše citovaný závěr Ministerstva spravedlnosti, že nelze „mít důvodně za to, že rozhodnutí odvolacího správního orgánu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a to ve smyslu souladu obsahu rozhodnutí s aplikovanými ustanoveními hmotného práva.“

Tím byla dána důvodná pochybnost o tom, že je Pravomocné rozhodnutí v souladu s právními předpisy, proto by mělo Ministerstvo spravedlnosti zahájit přezkumné řízení ve smyslu § 94 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Případně by měl sám Krajský úřad v rámci revize postupu svých vlastních úředníků přijmout opatření k nápravě věcně nesprávného rozhodnutí, přičemž se může také dožadovat zahájení přezkumného řízení nadřízeným správním orgánem.

Oznamovatelka doplňuje, že dřívější posouzení důvodnosti zahájení přezkumného řízení Ministerstvem spravedlnosti z listopadu 2019 považuje rovněž za nesprávné, neboť toto posouzení také odporuje argumentům nejvyššího státního zástupce. Vzhledem k tomu, že na sdělení důvodů nezahájení přezkumného řízení se vztahuje postup podle části čtvrté správního řádu, není sdělení č.j. MSP-60/2019-OKZ-KOR/7 překážkou pro opětovné právní posouzení věci. Oznamovatelka dále uvádí, že není přijatelné, aby sdělení důvodů nezahájení přezkumného řízení neobsahovalo jakoukoliv hmotněprávní argumentaci a pouze odkazovalo na nezveřejněná vyjádření obviněného a podřízeného správního orgánu, který rozhodl v posledním stupni a logicky pouze obhajoval své rozhodnutí.

O vyjádření nejvyššího státního zástupce č.j. 1 NZC 188/2019 – 33 se mohly Ministerstvo spravedlnosti a Krajský úřad dozvědět nejdříve v den jeho vydání 22. 7. 2020, proto je i s ohledem na okamžiky právní moci Pravomocného rozhodnutí stále možné vydat usnesení o zahájení přezkumného řízení v lhůtě stanovené § 96 odst. 1 správního řádu.

V.

Tímto dává Oznamovatelka podnět Ministerstvu spravedlnosti k přezkumu rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 26. 9. 2019, č.j. 117665/2019/KUSK, případně Krajskému úřadu Středočeského kraje k revizi vlastního postupu. Uvedené rozhodnutí má být v přezkumném řízení zrušeno a věc má být vrácena odvolacímu orgánu k novému rozhodnutí, případně má být napadené rozhodnutí změněno tak, že se rozhodnutí Městského úřadu Černošice ze dne 1. 8. 2019, č.j. MUCE 25049/2019 OP/Vys, potvrzuje.

Oznamovatelka žádá o vyrozumění, jak bylo s jejím podáním naloženo.

V Praze dne 8. srpna 2020



.....
Transparency International – Česká republika, o.p.s.