



**Mgr. MARIE BENEŠOVÁ**  
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 25. srpna 2020  
Č.j. MSP-60/2019-OSZ-KOR/12  
Přílohy: 0



**Vážená paní, vážený pane,**

dne 10. 8. 2010 obdrželo Ministerstvo spravedlnosti podnět k zahájení přezkumného řízení od Transparency International – Česká republika, o. p. s., se sídlem Sokolovská 260/143, 180 00 Praha 8, IČO 272 15 814 (dále jen „**podatelka**“), ve věci rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen „**odvolací správní orgán**“) ze dne 26. 9. 2019, č. j. 117665/2019/KUSK, o odvolání Ing. Andreje Babiše (dále jen „**obviněný z přestupku**“) proti rozhodnutí Městského úřadu Černošice ze dne 1. 8. 2019, č. j. MUCE 25049/2019 OP/Vys, kterým byl obviněný z přestupku uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 23 odst. 1 písm. b) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o střetu zájmů**“). Odvolací správní orgán výše uvedeným rozhodnutím řízení o přestupku podle § 23 odst. 1 písm. b), kterého se měl dopustit obviněný z přestupku, zastavil s odkazem na to, že spáchání přestupku nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

Obdržený podnět byl posouzen jako podnět k zahájení řízení z moci úřední podle § 94 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“). Jedná se o již druhý podnět k zahájení přezkumného řízení v této věci, který Ministerstvo spravedlnosti od podatelky obdrželo. Na základě dřívějšího podnětu, doručeného Ministerstvu spravedlnosti dne 10. 10. 2019, Ministerstvo spravedlnosti nedospělo k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí odvolacího správního orgánu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Pro absenci podmínek ve smyslu § 95 odst. 1 správního řádu proto v posuzované věci nezahájilo přezkumné řízení. O této skutečnosti byla podatelka vyrozuměna dopisem JUDr. Kláry Cetlové, náměstkyně pro řízení Sekce dohledu a justice Ministerstva spravedlnosti, ze dne 6. 11. 2019, č. j. SP-60/2019-OSZ-KOR/7.

Podnět k zahájení přezkumného řízení doručený Ministerstvu spravedlnosti dne 10. 8. 2020 byl nově podatelkou doplněn o její vyrozumění ze strany Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 22. 7. 2020, č. j. 1 NZC 188/2019 – 33, o neshledání důvodů pro postup podle § 66 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších

předpisů, v předmětné věci, reagující na podnět, s nímž se podatelka obrátila na Nejvyšší státní zastupitelství dne 10. 10. 2019. V tomto vyrozumění, konkrétně v části odůvodnění věnující se přítomnosti vztahu ovládání mezi obviněným z přestupku a obchodními korporacemi ve svěřenském fondu AB private trust I provozujícími média, je podatelkou spatřována nová okolnost nasvědčující tomu, že rozhodnutí odvolacího správního orgánu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Podle § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Podle § 178 odst. 2 je nadřízeným správním orgánem orgánu kraje v řízení vedeném v přenesené působnosti věcně příslušný ústřední správní úřad (nelze-li nadřízený správní orgán určit podle § 178 odst. 1). Řízení o přestupku je řízením vedeným v přenesené působnosti (§ 103 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů). Podle § 11 odst. 5 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo spravedlnosti ústředním orgánem státní správy (ústředním správním úřadem) pro střet zájmů. Nadřízeným správním orgánem orgánu kraje v řízení o přestupku na úseku střetu zájmů je proto Ministerstvo spravedlnosti.

Oprávnění k podání podnětu k provedení přezkumného řízení správní řád výslovně přiznává pouze účastníkovi řízení (§ 94 odst. 1 věta třetí). Přezkumné řízení je nicméně koncipováno jako dozorčí prostředek sloužící primárně k nápravě nezákonných rozhodnutí instančně nadřízenými správními orgány a současně jako nástroj sebekontroly zákonnosti rozhodování veřejné správy. Z tohoto titulu a s ohledem na skutečnost, že přezkumné řízení podle § 94 a násl. správního řádu je řízením zahajovaným z moci úřední, se připouští, aby podnět k jeho zahájení uplatnil kdokoli<sup>1</sup>, přičemž samotné řízení lze zahájit i bez takového podnětu.

Podle ustanovení § 96 odst. 1 správního řádu lze však usnesení o zahájení přezkumného řízení vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl (a nejpozději do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci). Soulad rozhodnutí s právními předpisy se v takovém případě posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání (§ 96 odst. 2 správního řádu).

S ohledem na naposledy citovaná ustanovení a skutečnost, že Ministerstvo spravedlnosti v předmětné věci již v minulosti provedlo předběžné posouzení rozhodnutí odvolacího správního orgánu z hlediska přítomnosti důvodných pochybností o jeho zákonnosti jako *conditio sine qua non* pro zahájení přezkumného řízení (k výsledku tohoto posouzení viz výše), by bylo možné v současnosti, tedy v době po uplynutí subjektivní lhůty stanovené v § 96 odst. 1 správního řádu<sup>2</sup>, vydat usnesení o zahájení přezkumného řízení pouze za podmínky nových

<sup>1</sup> Pro obecnou úpravu přijímání podnětů k zahájení řízení z moci úřední viz § 42 správního řádu.

<sup>2</sup> Subjektivní lhůta nezačíná běžet v okamžiku, kdy příslušný správní orgán obdržel podnět k zahájení řízení z moci úřední, ale až v okamžiku, kdy po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze, nebo naopak nelze mít

důvodů, tj. zejm. nových skutkových okolností nebo znalosti právního stavu, které zde existovaly v době vydání napadeného rozhodnutí a které nebyly seznatelné ze spisového materiálu, vyjádření účastníků řízení a správních orgánů a dalších podkladových materiálů, na základě nichž Ministerstvo spravedlnosti dospělo k závěru, že nelze mít důvodně za to, že rozhodnutí odvolacího správního orgánu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Mezi takové nové důvody lze řadit např. nové důkazy, které vyšly najevo po vydání rozhodnutí odvolacího orgánu a ve světle nichž se posouzení skutkového stavu v předmětné věci jeví nesprávným, či okolnosti ukazující na závažné, dosud nezjištěné vady řízení, které mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost. Žádné takové nové důkazy či okolnosti však nebyly Ministerstvu spravedlnosti představeny, přičemž nebyly a z povahy věci nemohly být ani součástí spisové dokumentace za dobu do pravomocného skončení věci.

Novým důvodem pro zahájení přezkumného řízení podle názoru Ministerstva spravedlnosti bez dalšího nemůže být hmotněprávní posouzení věci orgánem veřejné moci, jehož výklad příslušné správní orgány nezavazuje a který v obecné rovině nemá kompetenci postup těchto správních orgánů přezkoumávat, natož s účinky zrušení jimi vydaných rozhodnutí. Proto nelze vyrozumění Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 22. 7. 2020, č. j. 1 NZC 188/2019 – 33, na něž podatelka odkazuje, vnímat jako okolnost, která by měla za následek běh nové, jinak již uplynulé, subjektivní lhůty podle § 96 odst. 1 správního řádu, pokud toto vyrozumění neobsahuje žádné nové poznatky, nýbrž toliko předestírá interpretační závěry v relaci ke skutečnostem Ministerstvem spravedlnosti již jednou posouzeným. Jinak by tomu mohlo být pouze v případě, kdy by ve věci rozhodl věcně příslušný soud a závazně stanovil odlišné hmotněprávní posouzení věci než to, které bylo učiněno správním orgánem (zde by však v posledku zahájení přezkumného řízení *per se* patrně nepřicházelo v úvahu z důvodu, že by soud napadené rozhodnutí správního orgánu sám zrušil). Stojí za poznámku, že iniciovat vydání takového rozhodnutí věcně příslušného soudu bylo v kompetenci právě Nejvyššího státního zastupitelství, které se rozhodlo této kompetence nevyužít.

Opačný výklad by představoval významný zásah do právní jistoty a legitimního očekávání adresátů napadeného rozhodnutí a *de facto* by umožňoval libovůli ve výkonu kompetence zahájení přezkumného řízení, neboť by příslušnému správnímu orgánu nebránil, aby kdykoliv v době po uplynutí subjektivní lhůty a před uplynutím objektivní lhůty dle § 96 odst. 1 správního řádu své vlastní předběžné hmotněprávní posouzení věci provedl znovu a jinak, ať již ze své vlastní činnosti, nebo na základě podnětu k zahájení přezkumného řízení, jež může podat kdokoliv, a tím zavdal vzniku nového důvodu pro přezkoumání věci, aniž by se však takový důvod opíral o nové, správnímu orgánu do té doby neznámé poznatky o skutkových okolnostech nebo právním stavu v době vydání napadeného rozhodnutí.

---

důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, tj. zpravidla po prostudování spisového materiálu, seznámení se s vyjádřením účastníků řízení a správních orgánů a ev. též s dalšími podkladovými materiály pro předběžné posouzení. V předmětné věci k takovému posouzení došlo nejpozději dne 6. 11. 2019, kdy byla podatelka vyrozuměna o jeho výsledku; subjektivní lhůta stanovená v § 96 odst. 1 správního řádu tak uplynula nejpozději dne 6. 1. 2020.

Ze shora uvedených důvodů proto **Ministerstvo spravedlnosti dospělo k závěru, že v posuzované věci nejsou dány podmínky pro vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení.**

Stran poučení lze sdělit, že přezkumné řízení je nápravným prostředkem dozorčího práva a k jeho zahájení může dojít toliko z úřední povinnosti, nikoliv přímo v důsledku podnětu podatele. Podnět k provedení přezkumného řízení není návrhem na zahájení řízení a podatel nemá na přezkoumání pravomocného rozhodnutí v přezkumném řízení právní nárok.<sup>3</sup> Podle § 94 odst. 1 věty třetí správního řádu dále platí, že jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podateli; je-li podatelem jiná osoba než účastník řízení, postupuje správní orgán podle § 42 správního řádu a sdělí ve shodné lhůtě podateli, že neshledal důvody k zahájení přezkumného řízení, pokud o to podatel požádá. Na sdělení důvodů nezahájení přezkumného řízení se vztahuje postup podle části čtvrté správního řádu (§ 154 až 158). Proti tomuto sdělení nepřiznává správní řád žádný opravný prostředek.<sup>4</sup>

S pozdravem

**Transparency International – Česká republika, o. p. s.**  
**Sokolovská 260/143**  
**180 00 Praha**  
**IDDS: 8vzj3s2**

**Na vědomí**  
**Krajský úřad Středočeského kraje**  
**Zborovská 11**  
**150 21 Praha**  
**IDDS: keebyf**

---

<sup>3</sup> Viz např. ÚS III. ÚS 1344/09.

<sup>4</sup> Přípis, jímž správní orgán sděluje, že neshledává důvody pro zahájení přezkumného řízení, je pouhým sdělením úřadu straně a není rozhodnutím ve smyslu § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „soudní řád správní“); takový úkon je proto vyloučen taktéž z přezkoumání soudem ve správním soudnictví. Žalobu proti němu podanou správní soud odmítne jako nepřípustnou podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. e) a § 70 písm. a) soudního řádu správního (rozsudek NSS ze dne 14. 2. 2008, č. j. 7 As 55/2007-71).