

OBVODNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ
PRO PRAHU 1

TRANSPARENCY INTERNATIONAL
– Česká republika, o.p.s.
Sokolovská 260/143
180 00 Praha 8

Lazarská 4/10
121 26 Praha 2
tel.: +420 221 584 500
fax: +420 234 688 867
podatelna@osz.pha1.justice.cz
datová schránka: iauaiiq

Praha 11. května 2020
ZN 255/2020 - 6

Podání ve věci Ing. Vratislava Mynáře, nar. _____ ze dne 24. 4. 2020
– vyrozumění o založení podání

Vážení,

dne 24. 4. 2020 jsem obdržel Vaše podání z téhož dne označené jako „Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že mohlo dojít ke spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby dle ustanovení § 329 odst. 1 písm. a), příp. písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů“, v němž se domáháte zahájení úkonů trestního řízení ve věci možného zneužití pravomoci Ing. Vratislava Mynáře, nar. _____ vedoucího kanceláře prezidenta republiky, v souvislosti s jeho angažmá v politických jednáních o možné návštěvě bývalého předsedy Senátu Parlamentu České republiky Jaroslava Kubery na Tchaj-wanu, tedy ve věci, pro níž se v mediálním prostoru vžil název „kauza čínského dopisu“. Konkrétně se pak měl Ing. Vratislav Mynář dopustit trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 tr. zákoníku tím, že buď z vlastní iniciativy, či na pokyn prezidenta republiky Ing. Miloše Zemana, avšak bez kontrasignace vyžadované čl. 63 odst. 3 Ústavy, vyžádal od představitelů Čínské lidové republiky dopis týkající se možných negativních důsledků uvedené státní návštěvy.

Po prostudování Vašeho podání a souvisejících materiálů jsem nucen konstatovat, že Vámi uváděné skutečnosti nejsou způsobilé k zahájení úkonů trestního řízení ve smyslu § 158 odst. 3 tr. řádu, neboť popisované jednání nevykazuje znaky žádného trestného činu. V této souvislosti připomínám, že trestným činem je pouze takový protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně (§ 13 odst. 1 tr. zákoníku). Trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 tr. zákoníku se přitom dopustí úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch a) vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, b) překročí svou pravomoc, nebo c) nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci. V případě Vámi oznamovaného jednání spatřuji deficit jak objektivní, tak i subjektivní stránky skutkové podstaty uvedeného trestného činu.

Jde-li o deficit objektivní stránky skutkové podstaty, mám za to, že Ing. Vratislav Mynář, ač jinak nepochybně úřední osobou ve smyslu § 127 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, v daném konkrétním případě nejednal ve vrchnostenském postavení,

tedy nerozhodoval autoritativně o právech a povinnostech subjektů práva, nevydával abstraktní právní akty, nevykonával exekuci či dozor apod. Jinými slovy, v jeho jednání nelze v daném případě spatřovat výkon pravomoci ve smyslu § 127 odst. 1 in fine tr. zákoníku. V této souvislosti si dovoluji připomenout, že princip enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí ve smyslu čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod nelze vykládat tak, že by osobě působící v rámci orgánu veřejné moci zakazoval při činnosti tohoto orgánu činit vše, co zákon výslovně neupravuje, ačkoli by v daném případě šlo buď o jednání soukromoprávního charakteru, nebo dokonce o jednání, které není vůbec jednáním právním, ale pouhým chováním se bez právních dopadů. Dovedeno ad absurdum, při Vámi zastávaném chápání a výkladu principu enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí by bylo též např. pod hrozbou trestněprávní sankce zakázáno úředníkům Kanceláře prezidenta republiky komunikovat s občany (voliči), médií apod. v situacích, kdy by taková komunikace nesouvisela přímo s výkonem některé z ústavních pravomocí prezidenta republiky.

Jde-li o deficit subjektivní stránky skutkové podstaty, odhlédneme-li od otázky (ne)existence primárního úmyslu dopustit se porušení povinností spjatých s výkonem pravomoci, jejíž řešení vyplývá již z argumentace uvedené výše, ve věci dost dobře nelze dovést ani zvláštní motiv (pohnutku) v podobě záměru pachatele způsobit jinému škodu či závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch. Jeví-li se nyní z dostupných podkladů, že předmětný dopis měl sloužit jako nástroj prezidenta republiky, jak při vzájemné diskusi přesvědčit jiného ústavního činitele k určitému politickému kroku (zdržení se státní návštěvy), nelze do motivu jednajícího zahrnout též následky shora uvedené. Jinými slovy, ať již bylo vnitřním motivem jednání Ing. Vratislava Mynáře cokoli, z jeho jednání nelze dovést dostatečně konkrétní a uchopitelnou vazbu k následku trestného činu, tedy ke konkrétní škodě či závažné újmě, anebo konkrétnímu neoprávněnému prospěchu.

Jak jsem tedy již předeslal v úvodu tohoto vyrozumění, Vámi oznamované jednání nepovažuji za trestněprávně relevantní, přičemž jeho další aspekty, etické či jiné, nejsem z pozice, která mi podle zákona přísluší, oprávněn hodnotit. S ohledem to nebudu na základě Vašeho podání přijímat žádná opatření a toto prosím považujte za vyřízené.

S úctou

Poučení: Nejste-li se způsobem vyřízení podání spokojeni, můžete požádat o přezkum vyřízení podání nejbližší vyšší státní zastupitelství, jehož rozhodnutí ve věci by bylo třeba v takovém případě považovat za konečné (§ 16a odst. 7 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů). Tímto státním zastupitelstvím je v dané věci Městské státní zastupitelství v Praze. Potřebné kontaktní údaje naleznete na internetové adrese <https://www.justice.cz>.

JUDr. Jan Vychyta, v.r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Alena Kottková

Alena
Kottková

Digitálně podepsal Alena
Kottková
Datum: 2020.05.12
11:09:46 +02'00'