



**JUDr. KLÁRA CETLOVÁ**  
NÁMĚSTKYNĚ PRO ŘÍZENÍ SEKCE DOHLEDU A JUSTICE  
MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 6. listopadu 2019  
Č.j. MSP-60/2019-OSZ-KOR/7  
Přílohy:0



**Vážená paní, vážený pane,**

dne 10. 10. 2019 obdrželo Ministerstvo spravedlnosti podnět k zahájení přezkumného řízení od Transparency International – Česká republika, o. p. s., se sídlem Sokolovská 260/143, 180 00 Praha 8, IČO 272 15 814 (dále jen „**podnět**“), ve věci rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen „**odvolací správní orgán**“) ze dne 26. 9. 2019, č. j. 117665/2019/KUSK, o odvolání Ing. Andreje Babiše (dále jen „**obviněný z přestupku**“) proti rozhodnutí Městského úřadu Černošice ze dne 1. 8. 2019, č. j. MUCE 25049/2019 OP/Vys, kterým byl obviněný z přestupku uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 23 odst. 1 písm. b) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o střetu zájmů**“). Odvolací správní orgán výše uvedeným rozhodnutím řízení o přestupku podle § 23 odst. 1 písm. b), kterého se měl dopustit obviněný z přestupku, zastavil s odkazem na to, že spáchání přestupku nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

**Obdržený podnět byl posouzen jako podnět k zahájení řízení z moci úřední podle § 94 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“).** Podle § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Podle § 178 odst. 2 je nadřízeným správním orgánem orgánu kraje v řízení vedeném v přenesené působnosti věcně příslušný ústřední správní úřad (nelze-li nadřízený správní orgán určit podle § 178 odst. 1, *quod non*). Řízení o přestupku je řízením vedeným v přenesené působnosti (§ 103 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky

a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů). Podle § 11 odst. 5 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo spravedlnosti ústředním orgánem státní správy (ústředním správním úřadem) pro střet zájmů. **Nadřízeným správním orgánem orgánu kraje v řízení o přestupku na úseku střetu zájmů je proto Ministerstvo spravedlnosti.**

Oprávnění k podání podnětu k provedení přezkumného řízení správní řád výslovně přiznává pouze účastníkovi řízení (§ 94 odst. 1 věta třetí). Přezkumné řízení je nicméně koncipováno jako **dozorčí prostředek sloužící primárně k nápravě nezákonných rozhodnutí instančně nadřízenými správními orgány a současně jako nástroj sebekontroly zákonnosti rozhodování veřejné správy.** Z tohoto titulu a s ohledem na skutečnost, že přezkumné řízení podle § 94 a násl. správního řádu je řízením zahajovaným z moci úřední, **se připouští, aby podnět k jeho zahájení uplatnil kdokoliv<sup>1</sup>,** přičemž samotné řízení lze zahájit i bez takového podnětu.

Dále Ministerstvo spravedlnosti postupovalo podle § 95 odst. 1 správního řádu **a na základě přijatého podnětu předběžně posoudilo rozhodnutí odvolacího správního orgánu z hlediska přítomnosti důvodných pochybností o jeho zákonnosti jako *conditio sine qua non*** pro zahájení přezkumného řízení.

V rámci předběžného posouzení věci Ministerstvo spravedlnosti obdrželo od odvolacího správního orgánu spisový materiál a jeho vyjádření k podnětu (§ 137 odst. 1 správního řádu) a od právního zástupce obviněného z přestupku, pana Mgr. Václava Knotka, vyjádření k podnětu. Návazně **Ministerstvo spravedlnosti zkoumalo rozhodnutí odvolacího správního orgánu ve světle právního stavu a zjištěných skutkových okolností v době jeho vydání. Referenčním rámcem zkoumání byly nejenom skutečnosti uvedené v podnětu, ale v obecné rovině existence důvodných pochybností o souladu rozhodnutí odvolacího správního orgánu s právními předpisy,** a to jak ve smyslu závažných vad řízení, které rozhodnutí předcházelo, včetně souladu postupu odvolacího správního orgánu se základními zásadami činnosti správních orgánů podle § 2 až 8 správního řádu, tak ve smyslu souladu obsahu rozhodnutí s aplikovanými ustanoveními hmotného práva.

Shora popsáním postupem **Ministerstvo spravedlnosti nedospělo k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí odvolacího správního orgánu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Pro absenci podmínek ve smyslu § 95 odst. 1 správního řádu tak nebylo v posuzované věci zahájeno přezkumné řízení.**

Stran poučení lze sdělit, že přezkumné řízení je nápravným prostředkem dozorčího práva a k jeho zahájení může dojít toliko z úřední povinnosti, nikoliv přímo v důsledku podnětu podatele. Podnět k provedení přezkumného řízení není návrhem na zahájení řízení a **podatel nemá na přezkoumání pravomocného rozhodnutí v přezkumném řízení právní nárok.<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Pro obecnou úpravu přijímání podnětů k zahájení řízení z moci úřední viz § 42 správního řádu.

<sup>2</sup> Viz např. ÚS III. ÚS 1344/09.

Podle § 94 odst. 1 věty třetí dále platí, že jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podateli. Na sdělení důvodů nezahájení přezkumného řízení se vztahuje postup podle části čtvrté správního řádu (§ 154 až 158). Proti tomuto sdělení nepřiznává správní řád žádný opravný prostředek.<sup>3</sup>

S pozdravem

**JUDr. Klára Cetlová**  
**náměstkyně pro řízení sekce dohledu a justice**

**Transparency International – Česká republika, o. p. s.**  
**Sokolovská 260/143**  
**180 00 Praha**  
**IDDS: 8vzj3s2**

**Na vědomí**  
**Krajský úřad Středočeského kraje**  
**Zborovská 11**  
**150 21 Praha**  
**IDDS: keebyyf**

---

<sup>3</sup> Přípis, jímž správní orgán sděluje, že neshledává důvody pro zahájení přezkumného řízení, je pouhým sdělením úřadu straně a není rozhodnutím ve smyslu § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „soudní řád správní“); takový úkon je proto vyloučen taktéž z přezkoumání soudem ve správním soudnictví. Žalobu proti němu podanou správní soud odmítne jako nepřípustnou podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. e) a § 70 písm. a) soudního řádu správního (rozsudek NSS ze dne 14. 2. 2008, č. j. 7 As 55/2007-71).