

Krajskému soudu v Praze  
náměstí Kinských 5  
150 00 Praha 5

V Praze dne 12. července 2019

Věc: žaloba na ochranu dobrého jména právnické osoby dle § 135 občanského zákoníku

Žalobkyně: **Transparency International - Česká republika, o.p.s.**, IČ 27215814, se sídlem Sokolovská 260/143, 180 00 Praha 8 - Libeň

zastoupený dle plné moci advokátem Pavlem Uhlem,  
č. osvědčení ČAK 10960, se sídlem Kořenského 15,  
150 00 Praha 5 – Smíchov, datová schránka 5i7a9qd  
podepsáno elektronickým podpisem vytvořeným  
kvalifikovaným certifikátem S/N: 1709235 (1A:14:B3)  
vydaným PostSignum Qualified CA - Česká pošta,  
s. p. IČ: 47114983, Česká republika



**Pavel Uhl, advokát**  
evidenční číslo ČAK: 10960  
Kořenského 15, Praha 5, CZ 150 00  
IČ: 71638806, DIČ: CZ7508100083

Žalovaný: 1. **Ing. Andrej Babiš**, nar. 2. září 1954, bytem Františka Zemana 876, 252 43 Průhonice  
2. **Česká republika – organizační složka státu Úřad vlády České republiky**, IČ: 00006599, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1

elektronicky: do datové schránky *bvbabbq*

přílohy: plná moc  
osvědčení o registraci k DPH  
dále dle textu

poplatek bude uhrazen k výzvě

## I.

## Vylíčení skutkového stavu

[1] Žalobkyně je právnickou osobou – neziskovou organizací, která má v předmětu činnosti provádění průzkumů a výzkumů zaměřených na rozsah korupce ve společnosti a jejích dopadů na moderní společnost, realizaci projektů vedoucích k omezování rozsahu korupce ve společnosti, pořádání konferencí, seminářů a workshopů, poradenství v oblasti aplikace právních předpisů a ekonomiky, spolupráci na tvorbě právních předpisů a systémových změn právního prostředí v ČR, vzdělávací činnost, publikační a vydavatelskou činnost, organizaci protikorupčních kampaní a spolupráci s vládními, nevládními, mezinárodními organizace a jinými subjekty v oblasti boje proti korupci.

[2] Žalobkyně je součástí mezinárodní sítě Transparency International, která sdružuje podobné subjekty z více zemí a která umožňuje vzájemné sdílení svého poznání a vzájemnou spolupráci. Jak mezinárodní síť, tak žalobkyně požívají v očích veřejnosti určitou míru důvěry, což žalobkyni umožňuje se i veřejně vyjadřovat k otázkám, které má v popisu práce. Mezinárodní síť funguje ve více než 100 zemích (celosvětově působící organizace) a svou činnost ve veřejném prostoru má založenu na své dobré pověsti, profesionalitě a integritě. To ji dává legitimitu k řešení mnohdy velmi citlivé politicko-byznysové agendy, kauz a korupce.

[3] První žalovaný je podnikatel a politik toho času ve funkci předsedy vlády České republiky. Druhý žalovaný je stát, jehož předsedou vlády nyní je první žalovaný. První žalovaný často vystupuje v médiích nebo veřejně v rámci výkonu své veřejné funkce, ať už jménem svým nebo jménem státu, respektive jeho vlády.

[4] Žalovaný č. 1 v minulosti pronesl tyto výroky:

- (a) Na tiskové konferenci konané dne 15. srpna 2018 pronesl tento výrok: „*Pan Ondráčka lže a lže účelově. Pan Ondráčka je neziskovka, podle mého názoru zkorumpovaná. Pan Ondráčka dostal 8,4 milionu korun od ministerstev. Jak může Transparency, nezávislá, brát peníze od politiků, ministrů, z Bruselu a z OLAFu?*“
- (b) V rozhovoru pro deník Právo ze dne 16. ledna 2019 uvedl: „*Žádnou pokutu mi úřad nevyměří, protože k tomu nemá důvod. To vím na beton. A **Transparency International je zkorumpovaná neziskovka**, která neváhala inkasovat peníze od ministerstev, která ovládali moji političtí konkurenti, od Evropské unie, OLAF nebo Open Society Fund miliardáře Sorose. A podle toho také plní nějaké zadání.*“
- (c) V rozhovoru pro deník Právo ze dne 6. února 2019 uvedl: „*Toto je iniciativa jedné **pochybné neziskovky** (podnět podala Transparency International - pozn.red.), řekl bych i **historicky zkorumpované** peníze z různých institucí, která de facto poslala tohle udání i do Bruselu, potom se přidali Piráti.*“
- (d) V rozhovoru pro Denik.cz ze dne 16. února 2019 uvedl: „***Transparency International je zkorumpovaná neziskovka**. Dostávala peníze z ministerstva vnitra, zahraničních věcí a dalších resortů, kde seděli bývalí kolegové z většinové vládní strany. Také z Bruselu a Olafu. A když bývalé vedení Českých drah tunelovalo tuto firmu, měla TI smlouvu s ODS o protikorupční lince, ale ve skutečnosti tam korupci kryla. Pro mě je to absolutně nedůvěryhodná neziskovka.*“
- (e) V rozhovoru pro deník Právo ze dne 30. března 2019 uvedl: „*Ted' máte na mysli ten totální blábol od **zkorumpované neziskovky Transparency International**. Postupoval jsem přesně*

*podle českého lex Babiš a udavači piráti a zkorumpovaná Transparency International dělají v Bruselu politiku Antibabiš, tak na evropské úrovni vymysleli další lex Babiš.“*

- (f) Při vystoupení v Poslanecké sněmovně, kde hovořil jako předseda vlády pak dne 30. května 2019 uvedl: *„Tam byla paní Benešová, pan Franěk, pan nejvyšší státní zástupce, prezident Unie státních zástupců pan Lata, pan Winter, Rekonstrukce státu, která nám navrhuje sedm opatření, a superstar Mikuláš Minář tam dokonce byl, i zkorumpovaná neziskovka Transparency International.“*
- (g) V rozhovoru v pořadu Události, komentáře v Česká televize dne 30. května 2019 uvedl: *„Dostal jsem dopis od Transparency International. To je neziskovka, která mě určitě nemá ráda a která asi úplně nefandí tomu našemu uskupení. Já ji nazývám zkorumpovaná neziskovka.“*
- (h) V rozhovoru pro deník Právo ze dne 1. června 2019 uvedl: *„Transparency International je zkorumpovaná neziskovka, která stála na počátku celého udání, jejich spekulace zásadně odmítám.“*
- (i) V rozhovoru pro deník Seznam Zprávy ze dne 1. června 2019 uvedl: *„Tady přece všichni udělali lex Babiš a já si podle lex Babiš najal renomované právníky a svěřil to do svěřenských fondů. Nic s tou firmou (Agrofertem – pozn red.) nemám, nejsem s ní v kontaktu, takže pokud tady někdo mluví o tom, že tady České republika má něco vrátet, tak určitě nebude vrátet, protože čeští právníci mají zásadně odlišný názor o střetu zájmů než teď má Evropská komise, která to okopírovala pravděpodobně od té zkorumpované Transparency a od Pirátů.“*
- (j) V rozhovoru ve Velkých zprávách Televize Prima ze dne 1. června 2019 uvedl: *„A máme z toho pocit, že tu část spíš psali Češi a převzali argumentaci Pirátů a zkorumpované neziskovky Transparency.“*
- (k) Ve vyjádření pro Deník N dne 1. června 2019 uvedl: *„Podle právníků zpráva Evropské komise jen okopírovala stanovisko Pirátů a zkorumpované Transparency. Dělalí (na zprávé, pozn. red.) Češi, protože je o českém zákonu, který Evropská komise nechápe. Takže ještě jednou, nic se vrátet nebude!!!!“* reagoval premiér. *„Vypadá to, že Evropská komise postupovala podle udání Pirátů a zkorumpované Transparency. Přitom ještě v prosinci interní audit argumentoval úplně jinak,“* odepsal Babiš na otázku, zda skutečně zpochybňuje nezávislost evropských orgánů.
- (l) V projevu v Poslanecké sněmovně, ve které hovořil jako předseda vlády uvedl dne 4. června 2019 následující: *„A já bych chtěl jenom k té Transparency International, proč vlastně o ní tak nebezky mluví, že se domnívám, že je zkorumpovaná. Komu vlastně ona slouží?“*
- (m) V rozhovoru pro deník Blesk dne 8. června 2019 uvedl: *„Zároveň spolupracuje se zkorumpovanou neziskovou Transparency International.“*
- (n) V rozhovoru pro deník Právo ze dne 8. června 2019 uvedl: *„ČR by tím pádem musela vrátet 30 miliard korun. K tomu všemu text, fráze i námitky v auditu nápadně kopírují minulá udání psaná Piráty a zkorumpovanou neziskovkou Transparency International. A konečně i dva čeští auditori z Komise jednali s našimi úředníky způsobem bráničícím se šikanou.“*
- (o) V rozhovoru pro Televizní noviny TV Nova dne 4. června uvedl: *„Pokud tam vystupuje zkorumpovaná neziskovka Transparency Internacional, která dostává peníze z*

*bruselské komise a od pana Sorose a od ministerstev a kryla zlodějny ODS na Českých drabách, tak co k tomu říct.“*

- (p) V rozhovoru pro MF Dnes ze dne 10. června 2019 uvedl: „Z Evropské komise ale do návrhu auditu údajně napsali výklad českého zákona, který je víceméně argumentačně okopčeny od Pirátů a zkorumpované neziskovky **Transparency International**.“
- (q) V rozhovoru pro Lidové noviny ze dne 7. června 2019 uvedl: „V předběžném nálezu, který unikl do médií, jsou stejná nesmyslná tvrzení jako ta, jež sepsali Piráti a **zkorumpovaná neziskovka Transparency International pana (Davida) Ondráčky**, který se kdysi u nás ucházel o křeslo ministra vnitra a za peníze kryl zlodějny ODS v Českých drabách.“

K důkazu: přiložené listiny k bodům (b) až (f), (h) a (k) až (o)  
přehráním videa na internetových adresách:

- (a) [https://video.aktualne.cz/dvtv/transparency-international-je-zkorumpovana-neziskovka-jeji-s/r~33e2b7baa07e11e899900cc47ab5f122/?utm\\_term=Autofeed&utm\\_campaign=Echobox&utm\\_medium=Social&utm\\_source=Twitter#Echobox=1534332973](https://video.aktualne.cz/dvtv/transparency-international-je-zkorumpovana-neziskovka-jeji-s/r~33e2b7baa07e11e899900cc47ab5f122/?utm_term=Autofeed&utm_campaign=Echobox&utm_medium=Social&utm_source=Twitter#Echobox=1534332973)
- (g) <https://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/1096898594-udalosti-komentare/219411000370530/obsah/699739-premier-a-jeho-vlada>
- (i) <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/stoji-za-tim-udavac-cast-psali-cesti-lidi-a-nic-se-vcracet-nebude-andrej-babis-odmitl-zaver-evropskeho-audit-73276?autoplay=1>
- (j) <https://prima.iprima.cz/zpravodajstvi/01062019>

[5] Všechny tyto výroky ohledně toho, že žalobkyně je zkorumpovaná, jsou nepravdivé. Nemají žádný skutkový základ. Jsou zcela smyšlené.

[6] Předseda dozorčí rady žalobkyně z titulu své funkce předsedy orgánu žalobkyně, který dohlíží na správnost a transparentnost hospodaření žalobkyně, zaslal dne 12. června 2019 prvnímu žalovanému dopis, ve kterém mu vysvětlil zásady hospodaření žalobkyně. Dále jej požádal, aby se zdržel označování žalobkyně za zkorumpovanou organizaci.

K důkazu: Dopis předsedy dozorčí rady ze dne 12. června 2019

[7] Žalobkyně poté, zaslala dopis oběma žalovaným předžalobní výzvy, ve kterých je vyzvala, aby se zdrželi označení žalobkyně za zkorumpovanou organizaci a současně je vyzvala k omluvě.

K důkazu: Dvě předžalobní výzvy ze dne 17. června 2019

[8] První žalovaný reagoval odpovědí, ve které jeho právní zástupce uvedl, že první žalovaný není připraven se omluvit. Dopis nezmiňoval, zda se první žalovaný na omluvu nějak připravuje. Druhý žalovaný nereagoval vůbec.

K důkazu: Dopis ze dne 1. července 2019

## II.

### K otázce pasivní legitimace a právnímu režimu nároku

[9] Předmětem této žaloby, jak bude dále rozvedeno, je nárok plynoucí z ochrany dobrého jména právnické osoby. Judikatura českých soudů je nicméně poněkud neustálená v otázce, kdo je pasivně legitimován pro případ, že se zásahu do osobnostních nebo příbuzných práv právnické osoby dopouští osoby ve veřejné funkci.

[10] Podle stávající judikatury obecných soudů jsou jednání osob ve veřejných funkcích právně přičitatelná státu jako takovému. Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. října 2016, čj. 22 Co 303/2016 – 109 platí, že vyjadřuje-li se osoba ve veřejné funkci k otázkám spojeným s výkonem této funkce, tak je stát (příslušná organizační složka) právně odpovědná za tyto výroky. Zmíněný rozsudek byl i potvrzen jako věcně správný usnesením Nejvyššího soudu vydaným pod čj. 30 Cdo 610/2017-150 dne 30. srpna 2017. Příslušnou organizační složkou oprávněnou jednat jménem státu je v daném případě Úřad vlády České republiky.

[11] Ke shodným závěrům pak dospěly soudy v případě doposud neskončeného řízení ve věci žaloby proti Kanceláři prezidenta republiky za výroky pronesené prezidentem republiky. V tomto případě dokonce Nejvyšší soud v rozsudku vydaném pod čj. 30 Cdo 5848/2016-186 dne 9. května 2018, dospěl k závěru, že výroky prezidenta republiky spadají výkon veřejné moci ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád).

[12] Podle žalobkyně nelze v tomto případě závěry posledně zmíněného rozsudku aplikovat na funkci předsedy vlády, protože závěry zmíněného rozsudku se opírají o specifické postavení hlavy státu, kterou první žalovaný není. Žalobkyně tedy předpokládá, že nárok je podřaditelný pod obvyklou újmu způsobenou v režimu občanského zákoníku. Ostatně takový závěr aproboval Nejvyšší soud i v usnesení čj. 30 Cdo 610/2017-150 ze dne 30. srpna 2017

[13] Ačkoliv v případě řešeném v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. října 2016, čj. 22 Co 303/2016 – 109 dospěly soudy k závěru, že výroky veřejného funkcionáře pronesené v souvislosti s výkonem funkce odpovídá stát (v daném případě šlo o vrchní státní zástupkyni a její rozhovor týkající se trestní kauzy), tak v jiných případech naopak soudy projednávají žaloby adresované proti jiným veřejným funkcionářům; například řízení moderované rozsudkem Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 1941/2007 ze dne 31. ledna 2008.

[14] Neexistuje při tom přesná dělicí hranice definovaná judikaturou, kde končí odpovědnost osoby a začíná odpovědnost státu. Jediným vodítkem je definiční znak projevu, jak jej definoval Městský soud v Praze shora zmíněným rozhodnutím znějící „*vyjadřuje-li se osoba ve veřejné funkci k otázkám spojeným s výkonem této funkce*“.

[15] V souzené věci podle žalobkyně vystupoval první žalovaný jako předseda vlády nepochybně ve dvou případech, a to v případě projevů pod body (f) a (l), kdy plnil svou ústavní povinnost a zodpovídal

se Poslanecké sněmovně v rámci interpelací a obecného odpovědnostního vztahu dle čl. 68 odst. 1 Ústavy (*Vláda je odpovědná Poslanecké sněmovně*). V tomto případě nepochybně při výkonu své funkce pronášel projevy, které souvisely s jeho funkcí. V tomto případě odpovídá podle žalobkyně za jeho výroky stát.

[16] V ostatních případech, kdy sice první žalovaný hovoří jsa předsedou vlády, ale podstata jeho výroků se vztahuje k otázkám jeho deliktů odpovědnosti (otázka střetu zájmů), se nejedná o výroky přičitatelné státu, protože podstatou těchto výroků není obrana vlády (jako v Poslanecké sněmovně), ale podstatou výroků je obhajoba jeho samého ve vztahu k možnému deliktivnímu jednání podle předpisů o střetu zájmů. Tyto výroky jsou tedy podle žalobkyně přičitatelné jemu samému.

### III.

#### K nároku jako takovému

[17] Výroky prvního žalovaného, ať už jsou přičitatelné komukoliv, jsou hrubě nepravdivé a urážející. Ze strany prvního žalovaného se při tom jedná činnost soustavnou a hrubě urážlivou. Platné právo připouští a chrání hodnotící soudy, ale v případě skutkových tvrzení je ten, kdo jimi zasahuje do dobrého jména právnické osoby, za tato skutková tvrzení odpovědný.

[18] Pojem zkorumpovaný má jednoznačný význam. Představuje takovou vlastnost, jejíž podstatou je zneužití postavení nebo funkce v politice, veřejné správě, hospodářství nebo ve veřejném životě k něčím tížím nebo naopak k osobnímu nebo něčímu prospěchu. Existují vládní dokumenty, které s tímto pojmem takto pracují; například usnesení vlády České republiky VV02/2018 ze dne 3. ledna 2018 o Akčním plánu boje s korupcí na rok 2018. Tento pojem používají i právní předpisy; například § 71a zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Tento pojem prochází i mezinárodními dokumenty, kterými je Česká republika vázána; například Úmluva Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu vyhlášená pod č. 75/2013 Sb. m. s.

[19] Pojem korupce je pak obvykle svázán s těžšími formami protiprávní činnosti a je jednoznačně negativní. Nelze jej vyložit jinak. Pozitivní či legitimizační způsoby výkladu tohoto pojmu běžný jazyk nezná. Jestliže český jazyk a kultura znají například pojem „kavalírského deliktu“, tak ve vztahu ke korupci se podobný jazykový instrument nevyskytuje. Pojem *zkorumpovaný* tedy má jednoznačně negativní skutkový a přesný obsah včetně právního vyjádření a není hodnotícím soudem. K intenzitě významu tohoto slova lze podotknout, že je z jazykového hlediska vnímáno jako závažnější a negativnější označení, než například slovo *podplacený*, popřípadě *nepoctivý* nebo *nekalý*.

[20] Veřejné výroky prvního žalovaného pak citelně zasahují do dobrého jména žalobkyně, mimo jiné proto, že jsou činěny soustavně a opakovaně, šířeny celostátními masovými sdělovacími prostředky mezi velké množství osob, šířeny osobou ve funkci, u které se předpokládá určitá autorita a která obecně požívá vyšší důvěry veřejnosti (z titulu funkce samé a nikoliv z důvodu jejího konkrétního obsazení). Nelze ani odhlédnout od toho, že žalobkyně je činná právě na poli boje proti korupci, takže označení za zkorumpovanou ji očerňuje právě v oblasti, kde by měla sama dostát vyšším standardům a kde jich ve skutečnosti i dosahuje. Postup prvního žalovaného tak lze přirovnat k tvrzení, že hasiči zakládají požáry, policisté kradou, lékaři ubližují úmyslně lidem a soudci úmyslně porušují zákony. Kredibilita v oblasti, kde je kdokoliv činný, je pro dotčený subjekt vždy významnější a útok na ní vždy tíživější.

[21] Opakovanými výroky z pozice předsedy vlády žalovaní vážně poškozují i schopnost žalobkyně oslovovat potenciální finanční partnery a dárce (díky kterým žalobkyně může svou činnost realizovat). Mnohé podporovatele tyto výroky mohou odradit, což může být i záměr těchto výroků, a tím žalovaní omezují schopnost žalobkyně realizovat činnost.

[22] Podle ust. § 135 občanského zákoníku platí, že „(1) Právnícká osoba, kteřá byla dotčena zpochybnutím svého práva k názvu nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek. (2) Stejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby.“

[23] Z citace zákona je zjevné, že zasahovat do dobrého jména právnické osoby je právně nepřijatelné. Neexistuje při tom žádný právním předjímaný liberační důvod vyjmenovaný in fine § 135 odst. 2 občanského zákoníku.

[24] Žalobkyně se tedy domáhá jednak omluvy od obou odpovědných subjektů a jednak vydání negatorního výroku, kterým by se žalovaným zakázalo v pokračování jejich protiprávního jednání.

#### IV.

#### Návrh výroku

[25] S ohledem na uvedené navrhuje žalobkyně, aby soud vydal tento rozsudek:

I. První žalovaný je povinen zaslat žalobkyni do tří dnů od právní moci rozsudku písemnou podepsanou omluvu tohoto znění:

*Vážení,*

*v minulosti jsem Vás opakovaně označil za zkorumpovanou organizaci. Za toto nepravdivé osočení se Vám tímto hluboce omlouvám.*

*S pozdravem*

*Ing. Andrej Babiš*

II. První žalovaný je povinen se zdržet takového použití slova „zkorumpovaný“, kterým tímto slovem označuje žalobkyni.

III. Druhý žalovaný je povinen zaslat žalobkyni do tří dnů od právní moci rozsudku písemnou omluvu tohoto znění:

*Vážení,*

*v minulosti Vás předseda vlády České republiky opakovaně označil za zkorumpovanou organizaci. Za toto nepravdivé osočení se Vám tímto jménem České republiky hluboce omlouvám.*

*S pozdravem*

podepsanou osobou oprávněnou jednat jménem Úřadu vlády České republiky.

- IV. Druhý žalovaný je povinen se zdržet takového použití slova „zkorumpovaný“, kterým tímto slovem označuje žalobkyni.
- V. První žalovaný je povinen uhradit žalobkyni náklady řízení do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.
- VI. Druhý žalovaný je povinen uhradit žalobkyni náklady řízení do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Transparency International -  
- Česká republika, o.p.s.,  
žalobce

dle plné moci

Pavel Uhl, advokát



**Pavel Uhl, advokát**  
evidenční číslo ČAK: 10960  
Kořenského 15, Praha 5, CZ 150 00  
IČ: 71638806, DIČ: CZ750810083