

Vážený pan
Ing. Martin Slavík
Tajemník úřadu MČ Praha 10

Praha, 15. 4. 2016

Vážený pane tajemníku,

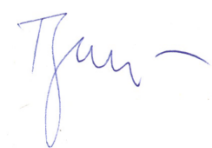
Děkujeme za Vaši reakci na studii *Analýza místních referend 2014* zveřejněnou na www.transparency.cz a příručku *Kuchařka místního referenda – manuál pro aktivní občany* vydanou v únoru tohoto roku. Cílem projektu zaměřeného na místní referenda v roce 2014 a souvisejících publikací bylo především představení hlubšího pohledu na tuto problematiku a poskytnutí těchto poznatků veřejnosti. Všechny 47 místních referend z roku 2014 tak představovalo ucelenou datovou základnu a byla analyzována stejnou měrou.

Dovolujeme si Vám na základě Vaší reakce na studii *Analýza místních referend 2014* a příručku *Kuchařka místního referenda – manuál pro aktivní občany* zaslat podrobné vyjádření autorů publikací k Vaším konkrétním připomínkám.

Za zpětnou vazbu děkujeme, Vaše vyjádření spolu s reakcí autorů jsou publikována na stránkách www.transparency.cz. Chybné informace v Analýze byly opraveny a rovněž je publikována na webu TI, Kuchařka na rozdíl od Analýzy nepředstavuje analytický materiál, ale příručku s doporučeními a postoji TI a jako taková je ponechána v původním znění.

K Vašemu vyjádření k workshopům o místních referendech lze jen upřesnit, že byly cíleny na současné či potenciální členy přípravných výborů místních referend a řečníky tak byli vždy kromě zástupců TI pouze členové přípravných výborů, kteří jim jako jediní mohli předat svou konkrétní osobní zkušenost. Workshopy byly otevřené všem zájemcům, TI veškeré aktivity projektu zveřejňovala.

S pozdravem



PhDr. Radim Bureš

Programový ředitel

Odpověď autorů Analýzy místních referend 2014 na reakci MČ Praha 10

Vážený pane tajemníku,

autoři publikací v rámci projektu „Rok místních referend“ prvotně děkují za zájem městské části Praha 10 (dále jen „MČ“) o Analýzu místních referend 2014 (dále jen „Analýza“) a „Kuchařku místního referenda – manuál pro aktivní občany“ (dále jen „Kuchařka“). Tento její zájem potvrzuje nutnost informovat občany, jejich volené zástupce a úředníky územních samosprávných celků o této problematice.

K reakci MČ na uvedené publikace lze prvotně konstatovat, že Analýza přináší dílem komentář k některým částem zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZMR“) s přehledem relevantní judikatury a dílem analyzuje referenda proběhlá na území České republiky v roce 2014. Autoři vycházeli především ze zdrojů uvedených v Analýze, ze zkušeností z vlastní právní praxe v neziskovém sektoru, advokátních kancelářích a státní správě, ze zkušeností z jednání s úředníky MČ a reakcí občanů, kteří v roce 2014 pomáhali organizovat místní referenda, včetně území MČ. Jak do komentářové části, tak i do části analytické se tak nepochybně mohly promítnout některé osobní názory a hodnocení týkající se pozitivní právní úpravy, judikatury a statistických dat, čemuž se u obdobných publikací v podstatě ani vyhnout nelze. Podobně kterýkoliv z komentářů k libovolnému zákonu přirozeně obsahuje nekonečnou řadu názorů autorů. Vyhodnocení statistických dat pak a priori vyžaduje určité závěry a jejich náležitý komentář. Nyní k jednotlivým MČ vytykaným nedostatkům Analýzy a Kuchařky.

Náklady místních referend

Analýza pouze na straně 30 uvádí *„Referendum s nejvyššími náklady bylo uspořádáno na území městské části Praha 10, kde se náklady vyšplhaly až k částce 1 776 478 Kč. Nutno dodat, že na území této městské části se v roce 2014 konala celkem tři referenda s náklady 1 776 478 Kč, 1 466 767 Kč a 1 426 540 Kč, což dohromady činí 4 669 785 Kč.“*

Na straně 60 a 61 pak dále konstatuje: *„V případě městské části Praha 10 je třeba uvést, že z hlediska počtu oprávněných osob se jedná o největší „obec“, ve které se v roce 2014 místní referendum konalo. V nejdražším ze tří referend konaných na území této městské části je uvedeno 82 903 oprávněných osob. To je počet větší, než počet oprávněných osob k hlasování v místním referendu ve statutárním městě Olomouc s 81 494 osobami. Náklady na provedení místního referenda v Olomouci však byly nesrovnatelně nižší, a to ve výši 897 481 Kč. Také je nutno dodat, že rekordní náklady městské části Prahy 10 se neodrazily v účasti oprávněných osob v místních referendech, jelikož ani jedno ze tří zde konaných referend nemělo závazný ani platný výsledek.“*

Porovnat lze také místní referendum konané na území městské části Prahy 10 se dvěma referendy konanými na území městské části Prahy 8 se 79 312 oprávněnými osobami při nákladech 1 229 930 Kč a se 78 800 oprávněnými osobami s náklady ve výši 1 609 514,33.“

Autoři publikace nespatřují ve výše uvedených konstatováních nic zavádějícího či nepravdivého, pouze jednoduchou matematickou operací dochází k nezpochybnitelnému závěru, že referendum s nejvyššími náklady v roce 2014 proběhlo na území MČ.

Rozsah a cíl Analýzy (jak ostatně vyplývá již z jejího názvu) neumožňuje zabývat se do detailu pouze referendy konanými na území MČ, nýbrž všemi referendy realizovanými v roce 2014 v České republice.

Na druhou stranu dění kolem místních referend v MČ v roce 2014 a míra jejího zájmu o Analýzu a Kuchařku představují podnětný materiál a autoři zváží, zda se mu nebudou věnovat v rámci své další publikační činnosti.

Volba termínu místního referenda

O závěru, ke kterému dochází MČ ve svém dopise, lze prohlásit, že nemá odraz v objektivní realitě. Závěr si musí každý jednotlivý čtenář Analýzy učinit sám. Nemohou to za něj učinit ani autoři, ani MČ. MČ by naopak měla přispět vysvětlením, proč referendum o výstavbě nové radnice nevyhlásila na termín, který navrhoval přípravný výbor.

Soudní přezkum

V části soudního přezkumu byly v Analýze učiněny úpravy (str. 70-71).

Další zavádějící tvrzení Analýzy

a) Co se týče nákladů na výstavbu nové budovy sídla MČ, lze odkázat na rozličná média, za všechny například:

<http://domaci.ihned.cz/c1-62448360-praha-10-vypsala-zakazku-na-novou-radnici-podle-kritiku-je-predrazena>

<http://www.ceskatelevize.cz/ct24/regiony/1027246-praha-10-chysta-stavbu-radnice-za-775-milionu-opozice-zada-referendum>

http://www.lidovky.cz/praha-10-referendum-o-nove-radnici-zvladne-nacasovane-pdo-/zpravy-clanky.aspx?c=A141002_101744_ln-zpravy-retezove_spa

http://praha.idnes.cz/proti-drahe-radnici-v-praze-10-je-temer-10-tisic-lidi-opozice-odevzdala-petici-1ui-/metro.aspx?c=A140807_161153_co-se-deje_rab

<http://zpravy.aktualne.cz/regiony/praha/dalsi-radnice-za-miliardu-praha-10-planuje-obri-stavbu/r~i:article:765978/>

<http://www.parlamentnilisty.cz/arena/monitor/Praha-10-chce-novou-radnici-Budova-vyjde-na-miliardu-257179>

Na str. 60 Analýzy byl nadto doplněn odkaz na Věstník veřejných zakázek <https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/cs/Form/Display/485461>

Tvrzení, že podle některých zdrojů se měly náklady vyšplhat až k hodnotě 800 milionů, tedy nelze prohlásit za zavádějící.

K prohlášení MČ o celkovém vyznění Analýzy lze opět uvést, že se Analýza nezabývala pouze MČ, ale všemi referendy konanými v daném roce v České republice. Nelze tedy o nějakém celkovém vyznění hovořit.

b) Tvrzení ohledně odporu MČ k referendu ohledně výstavby budovy nového sídla MČ není vlastní pouze autorům publikace. Opět lze odkázat například na:

<http://zpravy.aktualne.cz/domaci/fraska-na-praze-10-radnice-planuje-tri-referenda/r~25b843f629d811e48e74002590604f2e/>

http://www.lidovky.cz/praha-10-referendum-o-nove-radnici-zvlastne-nacasovane-pdo-/zpravy-clanky.aspx?c=A141002_101744_in-zpravy-retezove_spa

<http://www.piratskelisty.cz/clanek-1368-ke-kmotrovske-koalici-ods-cssd-a-kscm-na-praze-10-se-pridalo-ano-a-zeleni-a-ukradli-obcanum-referendum>

V této věci lze ze strany autorů uzavřít, že pokud by MČ byla k referendu natolik vstřícná, jak se vyjadřuje ve své reakci, mohla referendum vyhlásit v termínu navrhovaném přípravných výborem a o otázkách v totožném znění s návrhem přípravného výboru.

c)

Otázky navrhované přípravným výborem:

1. Souhlasíte s tím, aby celkové náklady na rekonstrukci nebo pořízení sídla Úřadu Městské části Praha 10 byly omezeny částkou 500 milionů Kč včetně DPH a případných úroků?
2. Souhlasíte s tím, aby dosavadní proces výběru sídla Úřadu Městské části Praha 10 byl zrušen?
3. Souhlasíte s tím, aby hodnotícími kritérii pro konečný výběr sídla Úřadu Městské části Praha 10 byly ekonomická výhodnost a dopravní dostupnost pro občany MČ Praha 10?
4. Jste pro to, aby byla na řešení sídla Úřadu Městské části Praha 10 vyhlášena veřejná architektonická soutěž podle pravidel České komory architektů?

Otázky ve vyhlášeném referendu:

Otázka č. 1: Souhlasíte s tím, aby náklady na výstavbu sídla Úřadu městské části Praha 10 zahrnující pořízení pozemků potřebných pro výstavbu byly omezeny částkou 500 mil. Kč bez DPH?

Otázka č. 2.: Souhlasíte s tím, aby základním hodnotícím kritériem v zadávacím řízení na pořízení sídla Úřadu městské části Praha 10 byla ekonomická výhodnost nabídky a dílčím kritériem s nejvyšší vahou byla nabídková cena.

Otázka č. 3: Souhlasíte s tím, aby městská část Praha 10 ze svého rozpočtu zrekonstruovala stadion Ďolíček za maximální částku 150 mil. Kč bez DPH?

Otázka č. 4: Souhlasíte s tím, aby celkové náklady na rekonstrukci nebo pořízení sídla Úřadu městské části Praha 10 byly omezeny částkou 500 milionů Kč včetně DPH a případných úroků?

Otázka č. 5: Souhlasíte s tím, aby dosavadní proces výběru sídla Úřadu městské části Praha 10 byl zrušen?

Otázka č. 6: Souhlasíte s tím, aby byly hodnotícími kritérii pro končený výběr sídla Úřadu městské části Praha 10 ekonomická výhodnost a dopravní dostupnost pro občany městské části Praha 10?

Otázka č. 7: Jste pro to, aby na řešení sídla Úřadu městské části Praha 10 byla vyhlášena veřejná architektonická soutěž podle pravidel České komory architektů?

Otázka č. 1 navržená přípravným výborem je sice totožná s otázkou č. 4 vyhlášenou v referendu, je jí však nutné porovnat s otázkou č. 1 vyhlášenou v referendu. V tomto případě byla původně navržená otázka skutečně pozměněna. Tyto otázky si navíc následně vzájemně odporují.

Totéž platí pro otázku č. 3 navrženou přípravným výborem a otázky č. 2 a č. 6 vyhlášené v referendu.

Prohlášení Analýzy *„Otázky byly mímě pozměněny a „utopeny“ mezi dalšími referendovými otázkami.“* je tedy naprosto odpovídající a prohlášení MČ, že volení zástupci *„vyšli přípravnému výboru vstříc a tím naopak zvýšili občanskou angažovanost při přípravě referenda“* je třeba posuzovat v kontextu všeho zde uvedeného.

d) Viz bod b) této odpovědi. Je také možné uvést, že není na autorech, aby MČ doporučovali nejlepší možný termín pro konání referenda. MČ však, pokud by skutečně stála o názor občanů projevený v místním referendu, mohla vyhlásit místní referendum o nejpálčivějších otázkách v termínu navrhovaném přípravným výborem. Volba termínu místního referenda o otázce, která v roce 2014 skutečně hýbala celou MČ, tedy o výstavbě či rekonstrukci sídla MČ, na termín senátních voleb, které historicky nevzbuzovaly stejný zájem jako volby do zastupitelstev obcí a krajů, jak bylo nepochybně z praxe MČ známo, skutečně nebyla příliš šťastná. Výše uvedené akcentuje skutečnost, o jakých otázkách bylo hlasováno v referendu konaném v souběhu s volbami do zastupitelstva MČ a zastupitelstva hlavního města Prahy.

e) Viz bod b) a d) této odpovědi.

f) K tomuto bodu není možné se ze strany autorů vyjádřit, jelikož nejsou autory rozporovaného tvrzení.

g) Viz výše v této odpovědi.

h) Číst stranu 26 je nutné v celém kontextu, a to i včetně poznámky pod čarou, která odkazuje na právní úpravu ZMR. MČ nemá povinnost pokutu udělit. Přestupková řízení vedená MČ byla pouze dána do kontextu ostatních obcí a rozporované prohlášení o *„zabránění šikaně občanů“* se tak nemusí nutně vztahovat pouze k MČ.

i) *„Pevně totiž věříme, že přístup usilující úspěšně o ochranu zákona a o co nejširší zapojení veřejnosti do veřejného života nelze označit za specifický.“* Ano, s tímto konstatováním nelze než souhlasit a jednání MČ dbalé na ochranu zákona a co nejširší zapojení veřejnosti do veřejného života nelze než podpořit.

j) Autoři publikace by uvítali, kdyby MČ interpretovala skutečnosti objektivně. Je nezbytné poukázat na fakt, že jakákoli diskuse na téma místního referenda o výstavbě či rekonstrukci nového sídla MČ byla MČ zarputile odmítána až do doby, kdy se přípravnému výboru podařilo sesbírat dostatečný počet podpisů pro návrh na konání místního referenda. Až v tento moment si MČ uvědomila, že má zájem na tom, aby vyhlásila místní referenda dokonce tři o 14 (!) otázkách.

Věříme, že jsme tímto na Vaše výtky reagovali v plném rozsahu.

S pozdravem

autoři publikace Mgr. Adam Jareš a Mgr. Aneta Judová