



**Městská
část
Praha 10**

Ing. Martin Slavík
Tajemník úřadu MČ Praha 10

V Praze dne: 9. března 2016
Č.j.: P10-026666/2016

Vážený pane řediteli,

Transparency International – Česká republika, o. p. s. (dále též jako „TI“) v letošním roce pod vedením projektové manažerky a analytičky paní Terezy Zběžkové vydala studie pod názvem „Analýza místních referend 2014“ (dále jen jako „Analýza“) a „Kuchařka místního referenda – manuál pro aktivní občany“ (dále jen jako „Kuchařka“). V rámci těchto dokumentů se pokoušíte podat shrnutí problematiky místních referend konaných územními samosprávnými celky v roce 2014. Tuto Vaši snahu nelze jinak než ocenit. Vzhledem k tomu, že na mnoha místech podáváte „informace“ o místních referendech konaných na Praze 10 a některá tvrzení v Analýze jsou podávána dosti tendenčním způsobem odrážejícím zřejmě subjektivní názor jednotlivých autorů na danou problematiku, dovoluji, abych se za Úřad m. č. Praha 10 (dále též jen jako „ÚMČ Praha 10“), jehož zaměstnanci se na organizaci těchto místních referend zásadně podíleli, k výše uvedeným dokumentům vyjádřil a Vaše zavádějící, místy vzájemně si odporující a v některých případech bohužel zcela zjevně nepravdivá tvrzení, uvedl na pravou míru.

Jelikož se zjištěných pochybení autorů v Analýze vyskytuje poměrně značné množství a tato reakce ÚMČ Praha 10, který reprezentuji, je poměrně obsáhlou, bude tento přípis pro přehlednost rozřazen do 5 částí:

- I. Náklady místních referend
- II. Volba termínu místních referend
- III. Soudní přezkum
- IV. Další zavádějící tvrzení
- V. Shrnutí

I. Náklady místních referend

Na stranách 30 a 61 Analýzy a str. 22 Kuchařky uvádíte, že „referendum s nejvyššími náklady bylo uspořádáno na území městské části Praha 10... Také je nutno dodat, že rekordní náklady městské části Praha 10 se neodrazily v účasti oprávněných osob v referendech“. Jako výsledek Analýzy v této pasáži tedy uvádíte, že náklady na konání místních referend na Praze 10 byly náklady rekordními, což se navíc

Vršovická 68, 101 38, Praha 10
Telefon.: +420 267 093 441
Fax: +420 267 093 488
E-mail: martins@praha10.cz

neodrazilo v účasti oprávněných osob (nízká účast byla dle názoru autorů Analýzy dokonce záměrem volených zástupců m. č. Praha 10). Tato tvrzení je však nutné označit za tvrzení zavádějící a ve světle dále uvedených nepravdivých tvrzení Analýzy za výsledek tendenční, předkládaný veřejnosti za účelem podat nikoliv objektivní, ale, co se týče informační hodnoty, prázdné, matoucí informace.

Jistě, pokud absolutní číslo vytrhnete z kontextu širších souvislostí, tak číslo samotné (celkový náklad na 1 místní referendum) zpochybnit nelze. Klade-li si však Analýza za cíl být přínosnou studií na téma místních referend, bylo by na místě tento údaj podrobit nějaké hlubší analýze. Autor by se neměl spokojit pouze s konstatováním, že se jedná o největší „obec“. Hodnotíme-li totiž výši nákladů vynaložených jednotlivými obcemi na jednotlivá místní referenda, je nutné si položit otázku, co nejvíce ovlivňuje výši nákladů vynaložených na jejich konání. Pokud vezmeme v úvahu, že např. v podmínkách Prahy 10 činily nejvyšší část nákladů výdaje osobní (odměny členům okrskových komisí vč. povinných odvodů na pojistné na sociální zabezpečení a na veřejné zdravotní pojištění), dále nákup materiálu (kancelářské potřeby atd.) a energie (teplo, plyn, elektrická energie), tedy náklady neodmyslitelně navázané na organizaci místních referend jednotlivými okrskovými komisemi v konkrétních hlasovacích místnostech (přičemž množství hlasovacích okrsků je dáno na základě zákona), je zřejmé, že právě **počet hlasovacích okrsků (okrskových komisí) a náklady na informování veřejnosti přímou úměrou ovlivňují výši nákladů vynaložených na konání místních referend**. Nelze samozřejmě opomenout ani skutečnost, že počet hlasovacích okrsků je z pohledu přístupu občana k hlasovacím místnostem faktorem zásadním, neboť méně hlasovacích místností, umístěných v jiných objektech než obvykle = větší vzdálenost a menší znalost místa konání místního referenda = celkově horší přístup k hlasovací místnosti.

Pokud tedy souhrnně analyzujeme náklady vynaložené jednotlivými obcemi na konání místních referend a tyto pak chceme porovnávat, je současně nutné přepočítat také celkové náklady na jeden hlasovací okrsek. Touto statistickou operací dospějeme k číslu, které reálně vypovídá o tom, která obec dokázala udržet náklady na uspořádání místního referenda v rozumných mezích. Nelze totiž porovnávat celkové náklady vynaložené obcí o desítkách tisíc oprávněných voličů s obcemi, ve kterých je počet oprávněných voličů v řádu stovek či jednotek tisíců. Opačný přístup je zavádějící a jednoduše nic nevypovídá. Logické je, že absolutní náklady na Praze 10 budou vyšší než např. v Klánovicích, kde se hlasovalo ve 2 hlasovacích okrscích. Ano, náklady na místní referenda na Praze 10 byly v absolutním čísle vyšší než např. v Klánovicích. Pokud ovšem přepočteme absolutní náklady na 1 hlasovací okrsek, zjistíme, že zatímco na Praze 10 činily náklady na 1 hlasovací okrsek cca 14.281,- Kč, v Klánovicích tato částka činila 40.140,- Kč. **Náklady na 1 hlasovací okrsek při konání místního referenda tak např. v obci Klánovice činily 2,8 krát více než na Praze 10. Z větších obcí pak např. na Praze 7 činily náklady na 1 hlasovací okrsek 28.831,- Kč a na Praze 1 dokonce 47.619,- Kč, tj. 2,9 krát více než při „nejdražším“ referendu na Praze 10. Oproti průměrným nákladům v místních referendech na Praze 10 pak Praha 1 uspořádala místní referenda po přepočtení na 1 hlasovací okrsek dokonce 3,3krát dražší!**

Městská část Praha 10 je dle Analýzy vydávána za obec, ve které náklady na konání místního referenda byly abnormálně vysoké a celá organizace místních referend tak byla nevhodná. Aby toto tvrzení bylo vyvráceno, postačí podrobit čísla uvedená na str. 62-65 Analýzy bližšímu prozkoumání, resp. vyčíslení průměrných nákladů vynaložených jednotlivými obcemi na jeden

hlasovací okrsek, ve kterém se v předmětných místních referendech hlasovalo. Poté bude možné říci, jaká obec uspořádala „drahé“ referendum.

Ze statistiky vyplývá, že **celorepublikový průměr nákladů (započítány všechny obce, kde se v roce 2014 konala místní referenda) vynaložených 1 obcí na 1 hlasovací okrsek v rámci místního referenda činil 13.958,- Kč.**

Jistě se shodneme, že nelze srovnávat obce s několika sty oprávněnými osobami s obcemi, kde je počet oprávněných osob v řádu desítek tisíc. Pak bude vypovídající porovnání nákladů vynaložených na místní referenda např. v 10 obcích s největším počtem hlasovacích okrsků. Průměrný náklad těchto 10 obcí s největšími počty hlasovacích okrsků již činí 14.051,- Kč.

V hl. m. Praze (vč. Prahy 10, Velké Chuchle, Klánovic a Satalic) činily průměrné náklady na pořádání místního referenda v 1 hlasovacím okrsku 15.447,- Kč. Bez Satalic (pouze 1 hlasovací okrsek) pak tento průměr činí 15.469,- Kč. Porovnáme-li vynaložené náklady na 1 hlasovací okrsek na Praze 10 se zbytkem české metropole, dostaneme se k zajímavému výsledku. Zatímco při nejdražším referendu na Praze 10 bylo na 1 hlasovací okrsek vynaloženo 16.298,- Kč a **průměrné náklady na 1 hlasovací okrsek na Praze 10 za všechna 3 místní referenda činily 14.281,- Kč, u zbytku hl. m. Prahy činil průměr na 1 hlasovací okrsek 16.602,- Kč** (při nezapočítání Satalic pak dokonce 16.649,- Kč)!

Náklady na zajištění místních referend v 1 hlasovacím m okrsku (1 hlasovací místnosti) na Praze 10 tak jednoznačně nelze označit za nejvyšší či rekordní a tvrzení, že rekordními byly, je tvrzením nepravdivým a zavádějícím. Tyto náklady byly pod průměrem zbytku hl. m. Prahy, a v porovnání s průměrem celorepublikovým byly jen o 2,3% vyšší. Za povšimnutí stojí, že i „nejdražší“ místní referendum pořádané na území Prahy 10 bylo po přepočtu na 1 hlasovací okrsek levnější než průměr zbytku hl. m. Prahy!

Pro přehlednost dovolte shrnout výše uvedené v této tabulce:

Obce	průměrné náklady na 1 hlasovací okrsek
Celorepublikově 10 obcí s největším počtem hlasovacích okrsků	14.051,- Kč
Celorepublikově	13.958,- Kč
Hl. m. Praha	15.447,- Kč
Hl. m. Praha bez Satalic	15.469,- Kč
Hl. m. Praha bez Prahy 10 a bez Satalic	16.649,- Kč
Hl. m. Praha bez Prahy 10 vč. Satalic	16.602,- Kč

Praha 10 (průměr za všechna 3 referenda)	14.281,- Kč
Praha 10 nejdražší referendum	16.298 Kč
Praha 10 střední referendum	13.457,- Kč
Praha 10 nejlevnější	13.088,- Kč

Porovnáte-li náklady vynaložené na jednotlivá místní referenda na Praze 10, nelze si nevšimnout, že u prvního referenda jsou tyto náklady poněkud vyšší. Pokud by měla TI ambice se problematikou nákladů místních referend zabývat skutečně komplexně, z různých úhlů pohledu, a nikoliv se pouze spokojit s vynesením jednoduchého soudu o „rekordnosti“ nákladů, povšimla by si (a pevně věříme, že i kladně veřejně ohodnotila) jedné skutečnosti. Do nákladů na první místní referendum je totiž započítán i vícenáklad ve výši 273.753,- Kč, který byl vynaložen na zpracování, produkci a distribuci informativního dopisu občanům m. č. Praha 10. Tímto **dopisem byly všechny oprávněné osoby na Praze 10 informovány** o tom, že se vůbec nějaká místní referenda konají, dále o tom, jaké otázky jsou v místních referendech položeny, o tom, kde jsou umístěny hlasovací místnosti a konečně, kde oprávněné osoby mohou najít k hlasování v těchto referendech další potřebné informace. **Tímto krokem, který ve svém důsledku způsobil nárůst nákladů, došlo nepochybně ke zvýšení povědomí veřejnosti o konaných místních referendech a tento pokus lze jistě označit za krok ke zvýšení účasti oprávněných osob v předmětných hlasováních.** Ve chvíli, kdy bylo všeobecně jednotlivým obcím často vytýkáno, že o konání místních referend tyto dostatečně neinformovaly veřejnost, lze tento postup označit za postup maximálně vstřícný a transparentní, za snahu projednat důležité obecní otázky s co největším počtem oprávněných osob. V celkovém vyznění Analýzy však tato informace zapadla (nebyla vůbec zmíněna) a pouze díky této snaze zvýšit povědomí o místních referendech jsou vynaložené náklady označeny za nejvyšší. **Po odečtení této částky by Vaše tendenční tvrzení neuspělo ani v míře absolutních nákladů.** Nutné je též zohlednit fakt, že tento náklad byl sice započítán k nákladům vynaloženým na první referendum, ale vzhledem k tomu, že dopis informoval o všech místních referendech na Praze 10, nelze toto uvádět bez dalšího. Bohužel, **Analýza v tomto ohledu nepodává veřejnosti ucelenou informaci.** Pouze sděluje, že rekordní náklady byly vynaloženy na Praze 10.

Žádáme tedy o sdělení, zda TI pro příští referenda doporučuje upřednostnit výši nákladů za cenu nízké informovanosti veřejnosti, nebo zda je dle TI přínosnější veřejnost informovat co nejvíce a to i za cenu zvýšených (byť v rámci ČR i nadále přibližně průměrných a v rámci hl. m. Prahy podprůměrných) nákladů. Pokud však TI doporučí klást důraz na co nejvyšší informovanost veřejnosti, bylo by ze strany TI pro příště spravedlivé obce, které takto informovat veřejnost budou, nepenalizovat tím, že budou tyto uvedeny jako obce nejdražší, tzn. stigmatizovat tyto obce bez hlubší analýzy skladby nákladů.

Máte-li nějaká další doporučení, jak náklady snížit, aniž by byl snížen počet hlasovacích místností, rádi se s tímto Vaším doporučením seznámíme. Vzhledem k tomu, že ÚMČ Praha 10 hodlá i nadále postupovat v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb., o místním referendu, v platném znění (dále jen jako

„zákon o místním referendu“), tato doporučení by se měla týkat jiných faktorů než počtu hlasovacích okrsků resp. hlasovacích místností. Vezmeme-li navíc v úvahu, že nejvyšší náklady byly vynaloženy na odměny členů OVK (a s tím spojené odvody na povinné pojistné na sociální zabezpečení a povinné pojistné na veřejné zdravotní pojištění) a služby typu teplo, voda, elektrická energie, které jsou z logiky věci přímo úměrné s počtem hlasovacích okrsků, budou se případné úspory hledat velice obtížně. O to víc v kontextu se skutečností, že „volební superpodzim 2014“ na Praze 10 kladl značné nároky na zaměstnance ÚMČ Praha 10, když k volbám do ZHMP a ZMČ P10 se konaly i dvoukolové doplňující volby senátní. To v důsledku znamenalo, že dotčení zaměstnanci strávili hned 3 podzimní víkendy ve hlasovacích místnostech, roznos hlasovacích lístků nepočítaje. V takové situaci je nutné zaměstnance nějak finančně motivovat, a při vší účtě - postup zvolený např. obcí Kozomín, kdy členové okrskových komisí obdrželi odměnu ve výši 1,- Kč, resp. 2,- Kč u předsedy, se zdá býti přístupem motivaci postrádajícím.

Závěrem k problematice nákladů je opět nutné konstatovat, že přístup TI, kdy v Analýze uvádíte pouze absolutní náklady bez podrobení těchto údajů hlubší analýze, se zdá býti po informační stránce přístupem nedůsledným, ve světle níže uvedených dalších zavádějících a bohužel též zcela nepravdivých informací přístupem značně tendenčním. **Faktem je, že náklady na místní referenda na Praze 10, s ohledem na administrativní náročnost co se týče počtu hlasovacích okrsků, byly v celopražském porovnání náklady podprůměrnými, v porovnání celorepublikovém jen mírně nadprůměrnými.** S ohledem na míru informovanosti oprávněných osob (každý oprávněný volič dostal do své poštovní schránky informaci o místním referendu) pak lze tyto náklady označit v celorepublikovém srovnání za náklady dokonce podprůměrné, neboť **pokud by m. č. Praha 10 (stejně jako mnohé obce, se kterými je Praha 10 tendenčně srovnávána) na informovanost oprávněných osob rezignovala, činily by průměrné náklady na 1 hlasovací okrsek pouze 13.444,- Kč, tj. pouhých 96 % celorepublikového průměru.** Tento fakt je hodný kladného hodnocení o to více, že jsou v tomto porovnání započítány i obce, kde se místní referenda konala pouze v 1 hlasovacím okrsku.

V souvislosti s náklady nelze opomenout ani další, celorepublikově často vytýkaný fakt, a to **problematiku dostupnosti hlasovacích místností.** V tomto ohledu je nutné pozitivně hodnotit skutečnost, že **všech 109 hlasovacích místností pro místní referenda na Praze 10 bylo umístěno vždy v jednom a tom samém objektu jako volby konané s místním referendem, a to navíc v objektech, ve kterých jsou oprávněné osoby zvyklé obvykle při jiných volbách hlasovat. Zde lze tedy opět jednoznačně vysledovat tendenci či snahu organizátora místních referend co nejvíce podpořit co nejvyšší možnou účast, vyjít potenciálnímu voliči vstříc.** A to i za cenu podstoupení rizika tlaku na navýšení nákladů a nesmírné organizační náročnosti ze strany ÚMČ Praha 10.

Pokud se tedy i přes výše uvedené (109 hlasovacích místností pro místní referenda umístěných ve stejných a pro volby tradičně užívaných objektech jako 109 volebních místností pro volby komunální a senátní) a i přes fakt, že každá oprávněná osoba do své poštovní schránky obdržela informativní dopis o konání místního referenda, tj. při docílení maximální podpory informovanosti a komfortu potenciálních voličů, podařilo udržet náklady na úrovni celostátních nákladů přibližně průměrných (ve srovnání se zbytkem hl. m. Prahy dokonce podprůměrných), lze výsledek (Analýzou označený

tendenčně za „rekordní náklady“) objektivně a v souvislostech interpretovat za výsledek hospodárný, v celostátním hledisku pozitivní.

Tvrzení Analýzy, že nejdražší místní referenda se konala na Praze 10, tedy při bližším pohledu nemohou obstát. Pokud ano, žádáme o sdělení, zda by TI preferovala úsporu nákladů formou nižší informovanosti veřejnosti či snížením přístupu oprávněných osob k hlasovacím místnostem. Dále, jelikož považujeme otázku nákladů vynaložených na místní referenda jednotlivými obcemi za otázku zásadní, bychom přivítali, kdyby TI absolutní čísla analyzovala a veřejnost informovala komplexněji a nikoliv pouze z jednoho úhlu pohledu, ze kterého již z povahy věci (m. č. Praha 10 jako největší obec, ve které se místní referenda v roce 2014 konala) nelze získat jakoukoliv vypovídací hodnotu. Proč Analýza neuvádí bližší souvislosti?

II. Volba termínu místních referend

Další pasáží Analýzy, ve které uvádíte vzájemně si odporující informace, na jejichž základě podsouváte čtenáři Analýzy subjektivní domněnky o údajných nekalých motivech zastupitelů m. č. Praha 10, je pasáž týkající se problematiky volby termínu místních referend.

Na straně 59 uvádíte:

*„...Na území Prahy 10 se totiž v roce 2014 odehrála hned tři referenda, do kterých bylo rozděleno 14 otázek. Jestli městská část **záměrně zamlžila** smysl původních referendových otázek, **aby vzbudila nezáměr o hlasování** v místním referendu, nebo zda se jednalo pouze o populistický krok před volbami do zastupitelstva městské části, není jasné. Částečně **napovídající se však jeví postup městské části, která rozhodla o vyhlášení místního referenda o investici do výstavby budovy úřadu** městské části, která měla být podle některých informací ve výši až 800 milionů Kč, **současně s termínem druhého kola doplňovacích voleb do Senátu Parlamentu ČR. Senátní volby pravidelně nevzbuzují přílišný zájem ze strany voličů, navíc v případě jejich druhého kola.** Pokud by tedy městská část skutečně měla zájem tuto otázku, jež nepochybně rezonovala v aktivní občanské společnosti celé městské části, dostatečně konzultovat s občany, měla zvolit termín konání místního referenda současně s termínem voleb do zastupitelstva městské části.“*

Zcela v rozporu s touto sugestivní „náповědou“ pro čtenáře Analýzy, kterou je čtenáři podsouván „názor“ autora Analýzy – tedy snaha zajistit volbou termínu konání místního referenda souběžně s konáním druhého kola voleb do Senátu co nejnižší účast voličů - však na str. 66 Analýzy uvádíte, že *„**grafy... poněkud překvapivě ukazují, že spojení místního referenda s volbami automaticky nezaručovalo jeho úspěch v podobě závázání politické reprezentace k výkonu platného a závazného rozhodnutí přijatého v místním referendu.**“*

Analýza tedy sama uvádí, že nízká účast v případě souběhu s volbami je poněkud překvapivá, na druhou stranu podsouvá, že volení zástupci m. č. Praha 10 **záměrně** tímto souběhem chtěli docílit **nízké účasti**. Tato dvě Vaše tvrzení vedle sebe nemohou vzájemně obstát. O tom, proč Analýza uvádí pouze jednu možnou pohnutku volby termínu místního referenda a nikoliv z pohledu logiky principiálně stejnou, byť vyzněním opačnou – totiž že naopak tímto souběhem mohli mít volení

zástupci v úmyslu volební účast při doplňujících volbách do Senátu naopak zvýšit, když tyto byly termínově spojeny s projednáváním tak „atraktivního“ tématu, kterým stavba nové radnice nepochybně byla. Velice oceňuji profesionální schopnosti autorů Analýzy a nedovoluji si tvrdit, že volení zástupci m. č. Praha 10 umí předvídat budoucnost, a proto lze konstatovat, že **volení zástupci m. č. Praha 10 vycházeli ze stejné premisy jako autoři Analýzy, a tudíž nízká účast mohla být i pro ně překvapivá. K právě uvedenému lze opět odkázat na informativní dopis, o kterém je pojednáno výše, a který lze jen stěží dát do souvislosti s Vaším tvrzením, že m. č. Praha 10 měla zájem na co nejnížší účasti oprávněných osob.**

Z Vaší strany se tedy jedná nejen o tvrzení vzájemně si odporující a zavádějící, ale dokonce snažící se přisoudit voleným zástupcům m. č. Praha 10 schopnost předvídat, že tímto souběhem voleb a místního referenda (a informováním veřejnosti do poštovních schránek) bude docíleno překvapivě nízké účasti.

III. Soudní přezkum

V pasáži věnované soudnímu přezkumu místních referend (str. 70 a 71 Analýzy) se dopouštíte pochybení zcela neslučitelných s činností jakéhokoli seriózního, veřejně působícího subjektu, když prokazatelně a záměrně uvádíte zcela nepravdivé informace.

Vzhledem k tomu, že všechny relevantní informace k soudním sporům, o kterých zřejmě v Analýze pojednáváte, máte k dispozici (poskytnuty na základě žádostí TI o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen jako „InfZ“), ze dne 29. 4. 2015), **Vás žádáme o sdělení, proč záměrně uvádíte přesně opačný výsledek soudních sporů, než ten, který z pravomocných rozhodnutí soudů vyplývá** a zda se Vám zdá tento postup při tvorbě Analýzy profesionální a v souladu s názvem Vaší organizace „transparentní“? Zcela respektuji a chápu účel poskytování informací dle InfZ, ale nelze respektovat následné využití těchto informací, pokud tyto zcela pominete a místo nich uvedete informace nepravdivé, nekorelující se skutečností. Tento přístup považuji za postup nepřijatelný. Ad absurdum je to pochybení totožné, jako kdyby média v rámci informování veřejnosti např. o výsledku trestního řízení, v jehož rámci byl obžalovaný zcela zproštěn obžaloby, uvedla, že obžalovaný byl uznán vinným a dostal trest odnětí svobody v délce trvání několika let. Vaše tvrzení o výsledcích soudních sporů je zcela chybné, nepravdivé a čtenáři zcela jasně podsouvá a za pravdu vydává, že referendové otázky formulované Zastupitelstvem m. č. Praha 10 (dále jen jako „ZMČ Praha 10“) byly zvoleny špatně a z toho důvodu soud vyslovil jejich neplatnost, resp. vyslovil neplatnost hlasování o nich.

Při rozboru Vašich nepravdivých a vzájemně si odporujících tvrzení, uvedených na str. 70 a 71 Analýzy v podkapitole „Referenda, u nichž došlo k podání návrhu na prohlášení neplatnosti rozhodnutí nebo hlasování“, je na místě nejprve osvětlit, proč jsou Vaše tvrzení vzájemně si odporujícími.

Na straně 70 Analýzy totiž nejprve v souvislosti s místními referendy konanými na Praze 10 uvádíte, že „*Všechny návrhy (na prohlášení neplatnosti...) byly soudy zamítnuty.*“ Z této věty vyplývá, že všechny návrhy na prohlášení neplatnosti hlasování v místních referendech byly příslušnými soudy zamítnuty. V odstavci dalším však v rozporu s tímto uvádíte, že „*Městský soud v Praze vyslovil*

neplatnost hlasování místního referenda ze dne 26. - 27. 9. 2014 u otázky č. 1 ... a otázky č. 4... z důvodu jejich vzájemné neslučitelnosti.“ V posledním odstavci na straně 71 Analýzy pak dále uvádíte, že „Ani další referendová otázka, o které bylo hlasováno na území m. č. Praha 10, neobstála při soudním přezkumu. Městský soud vyslovil neplatnost hlasování...“.

Dovoluji si Vás požádat o vysvětlení vnitřního rozporu mezi tvrzeními, že „soudy všechny návrhy na prohlášení neplatnosti hlasování zamítly“ a „... soud vyslovil neplatnost toho a toho hlasování“... Obě tvrzení vedle sebe logicky obstát nemohou. Pokud soud na základě návrhu na vyslovení neplatnosti hlasování tuto neplatnost vyslovil, je nepravdivé tvrzení, že návrh byl zamítnut, a naopak, pokud je pravdivé tvrzení, že všechny tyto návrhy byly zamítnuty, nemůže obstát výrok, že soud na základě tohoto zamítnutého návrhu vyslovil neplatnost hlasování.

Vzhledem k tomu, že tvrzení uvedená na str. 70 a 71 Analýzy označuji nejen za vzájemně si odporující, ale též za nepravdivá, je na místě odůvodnit, v čem nepravdivost těchto tvrzení spočívá, a věc uvést na pravou míru.

K soudnímu přezkumu místních referend lze uvést tato fakta:

V souvislosti s konáním místních referend na Praze 10 byly u Městského soudu v Praze (dále jen „MS“) postupně podány celkem tři žaloby proti postupu městské části Praha 10. Jak bude přiblíženo dále, **ani jedné žalobě MS nevyhověl.**

Na str. 70 – 71 Analýzy mj. uvádíte, že: „Městský soud v Praze vyslovil neplatnost hlasování místního referenda ze dne 26. – 27. 9. 2014 u otázky č. 1 („Souhlasíte s tím, aby náklady na výstavbu sídla Úřadu městské části Praha 10 zahrnující pořízení pozemků potřebných pro výstavbu byly omezeny částkou 500 mil. Kč bez DPH?“) a otázky č. 4 („Souhlasíte s tím, aby celkové náklady na rekonstrukci nebo pořízení sídla Úřadu Městské části Praha 10 byly omezeny částkou 500 milionů Kč včetně DPH a případných úroků?“) z důvodu jejich vzájemné neslučitelnosti.

...

Ani další referendová otázka, o které bylo hlasováno na území městské části Praha 10, neobstála při soudním přezkumu. Městský soud v Praze vyslovil neplatnost hlasování místního referenda ze dne 26. – 27. 9. 2014 u otázky č. 3 („Souhlasíte s tím, aby městská část Praha 10 ze svého rozpočtu zrekonstruovala stadion Ďolíček za maximální částku 150 mil. Kč bez DPH?“) z důvodu neurčitosti objektu a nepřípustnosti rozhodování o této otázce v místním referendu na území městské části Praha 10, neboť se jedná o dar cizí osobě (stadion je nyní v soukromých rukou), o kterém je možné rozhodnout pouze v celopražském referendu.“

Tato prokazatelně nepravdivá tvrzení se pravděpodobně (neuvádíte identifikaci soudního řízení) týkají soudního sporu zahájeného na základě návrhu podaného MS jedním ze současných členů ZMČ Praha 10 na vyslovení neplatnosti hlasování nebo neplatnosti rozhodnutí v místním referendu ze dne 30. 9. 2014. **Jelikož je výsledek soudního sporu přesně opačným, než který uvádíte, je na místě**

shrnout meritum daného soudního sporu – sporu, ve kterém byl žalobní návrh zamítnut, a neplatnost hlasování vyslovena nebyla!

Dne 2. 10. 2014 byla na ÚMČ Praha 10 doručena od MS výzva k zaslání vyjádření m. č. Praha 10 k návrhu na vyslovení neplatnosti hlasování nebo neplatnosti rozhodnutí v místním referendu, podaném dne 30. 9. 2014 nynějším členem ZMČ Praha 10.

Navrhovatel požadoval, aby:

- a) MS Praha vyslovil neplatnost hlasování místního referenda ze dne 19. - 20. 9. 2014, neboť dle jeho tvrzení úmyslně vložil do hlasovací urny neplatný hlasovací lístek, který ale nebyl ve výsledcích hlasování v příslušném hlasovacím okrsku uveden;
- b) MS Praha vyslovil neplatnost hlasování místního referenda ze dne 19. - 20. 9. 2014 u otázky č. 2 *„Souhlasíte s tím, aby finanční prostředky určené k financování mládežnického sportu, které v případě nulové tolerance hazardu nebudou příjmem rozpočtu městské části Praha 10, byly ve stejné výši vynaloženy k řešení uvedené problematiky z rozpočtu městské části Praha 10?“* z důvodu údajného nesouladu této otázky s požadavkem na její jednoznačnost dle § 8 odst. 3 zákona o místním referendu;
- c) MS Praha vyslovil neplatnost hlasování místního referenda ze dne 26. - 27. 9. 2014 u otázky č. 1 *„Souhlasíte s tím, aby náklady na výstavbu sídla Úřadu městské části Praha 10 zahrnující pořízení pozemků potřebných pro výstavbu byly omezeny částkou 500 mil. Kč bez DPH?“* a otázky č. 4 *„Souhlasíte s tím, aby celkové náklady na rekonstrukci nebo pořízení sídla Úřadu Městské části Praha 10 byly omezeny částkou 500 milionů Kč včetně DPH a případných úroků?“* z důvodu jejich údajné vzájemné neslučitelnosti;
- d) MS Praha vyslovil neplatnost hlasování místního referenda ze dne 26. - 27. 9. 2014 u otázky č. 3 *„Souhlasíte s tím, aby městská část Praha 10 ze svého rozpočtu zrekonstruovala stadion Ďolíček za maximální částku 150 mil, Kč bez DPH?“* z důvodu údajné neurčitosti objektu (Stadion Bohemians) a údajné nepřipustnosti rozhodování o této otázce v místním referendu na území m. č. Praha 10, neboť dle navrhovatele se jedná o dar cizí osobě (stadion je nyní v soukromých rukou), o čemž je oprávněno rozhodnout pouze celopražské referendum.

Dne 22. 10. 2014 Městský soud v Praze usnesením č. j.: 12A 5/2014 – 25 návrh zamítl.

Právě v tomto bodě shledáváme nejzávažnější pochybení TI při zpracování Analýzy, neboť zde Analýza uvádí zcela prokazatelně nepravdivé informace, zcela v rozporu s rozhodnutím soudu a s tím korelující skutečností. Vzhledem k tomu, že **MS žalobní návrh zamítl**, žádáme Vás o sdělení, na základě jakých podkladů v Analýze uvádíte tyto nepravdy – totiž tvrzení zcela opačná.

O způsobu vzniku celé Analýzy mnohé napoví zarážející skutečnost, nakoř je textace str. 70 a 71 Analýzy (podkapitola „Referenda, u nichž došlo k podání návrhu na prohlášení neplatnosti rozhodnutí nebo hlasování“) téměř doslovně totožná s inkriminovaným textem důvodové zprávy materiálu předloženého ZMČ Praha 10 dne 27. 11. 2014 pod názvem „Souhrnná informace o výsledku hlasování v místních referendech, konaných v září a říjnu 2014 v městské části Praha 10 a souvisejících soudních sporech“. Při rozboru Vašeho nepravdivého tvrzení se přímo naskýtá, že při tvorbě Analýzy

její autor pouze téměř doslovně okopíroval text důvodové zprávy uvedeného materiálu do ZMČ Praha 10, tento text záměrně vytrhl z kontextu, když **vypustil slova „navrhovatel požadoval, aby:“ a tato nahradil slovy „Městský soud vyslovil neplatnost.“** Autor Analýzy text okopíroval nikoliv zcela doslovně, ale účelovou prací s textem zcela obrátil realitu, když namísto toho, aby uvedl, co navrhovatel žádal a že tento návrh byl soudem zamítnut, uvedl, že soud návrhu vyhověl. Nejlépe bude demonstrovat rozdíly, mezi uvedeným textem Analýzy a textem uvedeným v materiálu do ZMČ Praha 10. **Podtržený tučný text** níže byl při tvorbě (překopírování do) Analýzy z původní textace materiálu do ZMČ **vypuštěn**. Text nezvýrazněný je překopírován autorem Analýzy bez dalšího:

Navrhovatel požadoval, aby...a) Městský soud v Praze Praha vyslovil neplatnost hlasování místního referenda ze dne 26. - 27. 9. 2014 u otázky č. 1 („*Souhlasíte s tím, aby náklady na výstavbu sídla Úřadu městské části Praha 10 zahrnující pořízení pozemků potřebných pro výstavbu byly omezeny částkou 500 mil. Kč bez DPH?*“) a otázky č. 4 („*Souhlasíte s tím, aby celkové náklady na rekonstrukci nebo pořízení sídla Úřadu Městské části Praha 10 byly omezeny částkou 500 milionů Kč včetně DPH a případných úroků?*“) z důvodu jejich **údajné** vzájemné neslučitelnosti; ...; **d)** MS Praha vyslovil neplatnost hlasování místního referenda ze dne 26.-27.9.2014 u otázky č. 3 „*Souhlasíte s tím, aby městská část Praha 10 ze svého rozpočtu zrekonstruovala stadion Ďolíček za maximální částku 150 mil, Kč bez DPH?*“ z důvodu **údajné** neurčitosti objektu (**Stadion Bohemians**) a **údajné** nepřípustnosti rozhodování o této otázce v místním referendu na území m. č. Praha 10, neboť **dle navrhovatele** se jedná o dar cizí osobě (stadion je nyní v soukromých rukou), o čemž je oprávněno rozhodnout pouze celopražské referendum.

O téměř komičnosti okopírování textu svědčí i nesprávně zvolené skloňování slova „referendum.“ V původním textu je užití 1. pádu zcela správné (referendum je oprávněné rozhodnout), v pozměněné textaci (užití předložky „v“) již však 1. pád užít nelze. Při skloňování slova „referendum“ tedy měl autor reagovat na vložení předložky a změnu gramatického pádu. Prost úmyslu zlehčovat odvedený výkon autora Analýzy tímto pouze upozorňuji na skutečnost, že když už se kopíruje a mění text napsaný někým jiným, je záhodno – při drobných větných úpravách – na tyto změny v textu reagovat. Toliko k úsměvnému aspektu této pasáže textu.

Jako zásadní se zde jeví otázka, proč TI v Analýze pozměnila a převrátila skutečnost. Z toho důvodu Vás žádáme o vyjádření k právě uvedenému zjevnému ohýbání faktů, resp. účelovému uvádění nepravdivých informací.

Na str. 71 vznáší autor Analýzy poměrně silné obvinění, když uvádí: „**Závěr vztahující se k důvodu, proč bylo zastupitelstvem městské části rozhodnuto o vyhlášení místního referenda o dvou vzájemně se vylučujících otázkách, ponecháváme na čtenářích. Možnosti se však zužují především na dvě – jednou z nich je neschopnost volených zástupců orientovat se v jednoduché právní úpravě a druhou je jejich předpoklad o výše uvedeném výsledku soudního přezkumu, a tedy záměr ignorovat vůli občanů a prosazování parciálních zájmů na předražení výstavby nové budovy úřadu městské části a nákupu pozemků, na kterých by budova měla stát, za nesrovnatelně vyšší cenu, než za kterou je městská část před krátkou dobu prodala.**“

K tomuto nezbyvá než opakovat, že pod pojmem objektivní analýza si zjevně její autor představuje podsouvání svých subjektivních názorů čtenářům. V souvislosti s prokázaným ohýbáním faktů vyvstává otázka, pod jakou pohnutkou autor jednal, z čeho dovozuje své „závěry“ a dále, proč neuvádí i třetí možnou pohnutku zastupitelů. Tou je skutečnost, že zastupitelé tyto otázky z návrhu přípravného výboru, který měl dle rozhodnutí soudu vady, kvůli kterým na jeho základě referendum nešlo platně vyhlásit, zařadili k již vyhlášeným otázkám právě proto, aby i tyto otázky navrhované přípravným výborem byly v referendu hlasovatelné. Rozpornou (protichůdnou) otázku navrhl přípravný výbor, a jelikož tento při svém návrhu pochybil (to, že pochybil, konstatoval i MS a postupu m. č. Praha 10 dal za pravdu), zařadilo ZMČ Praha 10 i tyto otázky k hlasování v místním referendu. Jinak by o otázkách přípravného výboru v místním referendu v časových možnostech, které byly v inkriminovanou dobu k dispozici, hlasovat nešlo. Zde bych uvítal Vaše doporučení, jak v takových případech postupovat. Zda dát přednost zákonnému postupu, který Analýza na str. 59 označuje za „obstrukce a odpor“, nebo bez dalšího přípravného výboru vyhovět – a to i pokud je návrh přípravného výboru podán s právními vadami a nesplňuje zákonem stanovené náležitosti (tedy *contra legem*). Dále žádám o doporučení, jak postupovat v případě, že přípravný výbor takto pochybí a jeho otázky nelze legálně zařadit jinak, než přijetím těchto otázek za „vlastní“. Má poté obec tyto otázky přiřadit k otázkám stávajícím nebo (pokud tyto jsou s původně schválenými otázkami v rozporu) od původních (většinou v ZMČ odhlasovaných) zcela upustit z důvodu, že přípravný výbor navrhuje otázky rozporné s původními? Nebo je správný postup otázky přípravného výboru zcela zamítnout a nepřipustit tak jiné názory k hlasování v místním referendu vůbec? Domnívám se, že pokud byl zvolen postup, kterému dal MS za pravdu, a vedle toho bylo ještě umožněno, aby se hlasovalo i o otázkách přípravného výboru, tak lze tento postup označit za nejvstřícnější možný a především za **postup legální**. Žádám Vás tímto o vyjádření k tomuto postupu ÚMČ Praha 10 resp. o doporučení, jaká z nastíněných možných variant měla být dle autora Analýzy zvolena, aby se m. č. Praha 10 nedopouštěla „obstrukcí“, ale aby na druhou stranu na základě návrhu „menšiny“ nebylo zcela upuštěno od názoru „většiny“, a dále – a především – aby bylo postupováno stejně jako dosud v souladu se zákonem o místním referendu. Za sdělení tohoto doporučení Vám předem děkuji.

Pro úplnost k dané problematice je vhodné uvést, že (ačkoliv z neznámých důvodů tyto Analýza neuvádí) m. č. Praha 10 (úspěšně) čelila dalším 2 soudním sporům. Je-li pravdivá domněnka, že účelem Analýzy bylo podat co nejkomplexnější pohled na danou problematiku, uvítám a budu považovat za přínosné, pokud v opravné Analýze, k jejímuž vydání budete vyzváni na konci tohoto připsu, uvedete jistě zajímavou problematiku i těchto dalších 2 soudních sporů.

První z těchto v Analýze neuvedených soudních sporů byl zahájen na základě návrhu přípravného výboru pro konání místního referenda v Praze 10 na určení, že návrh na konání místního referenda nemá nedostatky a na vyhlášení místního referenda v městské části Praha 10 ze dne 27. 8. 2014.

Dne 7. 8. 2014 byl na ÚMČ Praha 10 doručen návrh na konání místního referenda podaný přípravným výborem pro konání místního referenda v Praze 10, tvořeným některými členy ZMČ Praha 10 a některými členy občanské iniciativy Zaostřeno na Desítku. Tímto návrhem bylo navrhováno uspořádání místního referenda na území městské části Praha 10 o těchto otázkách:

1) *Souhlasíte s tím, aby celkové náklady na rekonstrukci nebo pořízení sídla Úřadu Městské části*

Praha 10 byly omezeny částkou 500 milionů Kč včetně DPH a případných úroků?

- 2) Souhlasíte s tím, aby dosavadní proces výběru sídla Úřadu Městské části Praha 10 byl zrušen?*
- 3) Souhlasíte s tím, aby hodnotícími kritérii pro konečný výběr sídla Úřadu Městské části Praha 10 byly ekonomická výhodnost a dopravní dostupnost pro občany MČ Praha 10?*
- 4) Jste pro to, aby byla na řešení sídla Úřadu Městské části Praha 10 vyhlášena veřejná architektonická soutěž podle pravidel České komory architektů?*

Okamžitě po obdržení tohoto návrhu ÚMČ Praha 10 zahájil přezkum náležitostí návrhu přípravného výboru dle § 12 zákona o místním referendu. Dle zákona o místním referendu musí být přezkum dokončen do 15 dnů ode dne podání návrhu. Přezkum byl ukončen v zákonné lhůtě dne 22. 8. 2014, a jelikož ÚMČ Praha 10 při kontrole, zda podaný návrh přípravného výboru splňuje všechny zákonné požadavky na vyhlášení místního referenda, zjistil nedostatky, byla téhož dne zástupcům přípravného výboru předána výzva k odstranění nedostatků. Nedostatky podaného návrhu byly následující: Při kontrole všech 1486 podpisových archů připojených k podanému návrhu bylo zjištěno, že 1.929 podpisů nemůže být započítáno, neboť tyto nevyhovují požadavkům zákona o místním referendu. Oproti potřebnému počtu 8.355 podpisů oprávněných osob jich tak bylo dodáno pouze 7.707. Šest set padesát jedna podpisů tedy chybělo. Nedostatky podpisů spočívaly především v: a) podpisový arch byl podepsán jednou osobou vícekrát, b) podpisové archy nebyly podepsány oprávněnou osobou ve smyslu § 2 zákona o místním referendu a c) podpisové archy obsahovaly nesprávné nebo neúplné údaje ve smyslu § 11 odst. 2 zákona o místním referendu.

V reakci na tuto výzvu dne 28. 8. 2014 byla na ÚMČ Praha 10 doručena od MS výzva k vyjádření se k návrhu (žalobě) podle § 91a odstavce 1 písm. a) a b) soudního řádu správního a § 57 odst. 1 písm. a) a b) zákona o místním referendu na určení, že návrh na konání místního referenda nemá nedostatky a na vyhlášení místního referenda v městské části Praha 10. Návrh byl podán přípravným výborem pro konání místního referenda v Praze 10 k MS dne 27. 8. 2014.

V podaném návrhu navrhovatelé napadali proces posuzování návrhu přípravného výboru pro konání místního referenda v Praze 10 (zejména způsob posuzování podpisů oprávněných osob), z toho vyplývající nezákonnost zamítnutí návrhu na jeho konání a následně dále napadali i rozhodnutí o vyhlášení místního referenda dle návrhu městské části Praha 10 – soubory otázek i stanovené termíny.

Tento návrh byl posléze ze strany navrhovatelů dne 1. 9. 2014 doplněn o návrh na vydání předběžného opatření, kterým mělo být m. č. Praha 10 zakázáno pokračovat v přípravách referenda v termínu 26. a 27. 9. 2014, neboť dle jejich tvrzení konáním referenda v tomto termínu hrozila m. č. Praha 10 vážná újma ve formě zbytečného vynaložení finančních prostředků na konání místního referenda s ohledem na předpokládanou nízkou účast voličů (a tedy i hlasujících v referendu), z toho hrozící neplatnost místního referenda.

Smyslem tohoto příspěvu není podrobně popisovat soudní spor, spokojme se tedy pouze se stručným shrnutím jeho výsledků:

- a) Usnesením MS ze dne 15. 9. 2014, č.j.: 12A 3/2014 – 98, MS v plném rozsahu návrh na určení i návrh na vydání předběžného opatření zamítnul, resp. odmítnul.
- b) **V otázce platnosti podpisů MS Praha přisvědčil postupu na ÚMČ Praha 10**, byť 38 podpisů, které byly označeny při kontrole za nečitelné, uznal za platné s odůvodněním, že čitelnost údajů je do jisté míry subjektivní hledisko čtenáře, resp. kontrolujícího, což ostatně potvrdil i soudní přezkum. MS dospěl při kontrole následně sám k závěru, že návrh na vyhlášení místního referenda neobsahoval v den předložení potřebný počet podpisů oprávněných osob, tj. nedosáhl hranice 8 355 podpisů, **a návrh na vyhlášení místního referenda na základě návrhu přípravného výboru proto zamítnul**. Zde je na místě krátká statistická vsuvka: Z původně doložených 9.636 podpisů přiložených k návrhu přípravného výboru jich celkem 1.891 nesplňovalo podmínky zákona o místním referendu, tj. cca 20%!

Stručně řečeno – příslušný soud zhodnotil postup ÚMČ Praha 10 za postup správný (cca 20 % podpisů bylo při kontrole na ÚMČ Praha 10 označeno za „vadné“) a m. č. Praha 10 zde tak dostala své povinnosti – kontrole zákonnosti takového návrhu na vyhlášení místního referenda. Tím, kdo pochybil, byl přípravný výbor. Pokud tedy kontrolu zákonnosti ze strany ÚMČ Praha 10 označujete za „nechuť a obstrukce“ k vyhlášení místního referenda, ptám se, zda doporučujete, aby příště obce bez dalšího přijímaly návrhy na vyhlášení místního referenda, byť by tyto nesplňovaly všechny zákonem stanovené podmínky. Dále prosím o sdělení, proč skutečné výsledky soudních sporů, ve kterých měla m. č. Praha 10 úspěch, nezveřejňujete? Nebylo by na místě označit za obstrukce spíše skutečnost, že téměř 20 % podpisů nesplňovalo zákonné podmínky?

Třetím soudním sporem, který v Analýze opět neuvádíte, je **soudní spor zahájený na základě návrhu přípravného výboru pro konání místního referenda v Praze 10 na vyhlášení místního referenda v městské části Praha 10 ze dne 22. 10. 2014**.

K tomuto soudnímu sporu lze shrnout, že dne 27. 10. 2014 byla na ÚMČ Praha 10 doručena od MS výzva k zaslání vyjádření k návrhu na vyhlášení místního referenda v m. č. Praha 10, podaném dne 22. 10. 2014 přípravným výborem pro konání místního referenda v Praze 10 k MS dle § 57 odst. 1) písm. b) zákona o místním referendu. Navrhovatel – přípravný výbor pro konání místního referenda v Praze 10 - požadoval, aby MS vyhlásil na území m. č. Praha 10 místní referendum o otázkách:

1. *Souhlasíte s tím, aby celkové náklady na rekonstrukci nebo pořízení sídla Úřadu Městské části Praha 10 byly omezeny částkou 500 milionů Kč včetně DPH a případných úroků?*
2. *Souhlasíte s tím, aby dosavadní proces výběru sídla Úřadu Městské části Praha 10 byl zrušen?*
3. *Souhlasíte s tím, aby byly hodnotícími kritérii pro konečný výběr sídla Úřadu Městské části Praha 10 ekonomická výhodnost a dopravní dostupnost pro občany MČ Praha 10?*
4. *Jste pro to, aby byla na řešení sídla Úřadu Městské části Praha 10 vyhlášena veřejná architektonická soutěž podle pravidel České komory architektů?*

Argumentem navrhovatele byla skutečnost, že dle § 13 odst. 1) písm. a) zákona o místním referendu bylo ZMČ Praha 10 povinno o vyhlášení místního referenda o předmětných otázkách rozhodnout na

nejbližším zasedání ZMČ Praha 10 konaném poté, co ÚMČ Praha 10 obdrží bezvadný návrh přípravného výboru na vyhlášení místního referenda.

Tento bezvadný návrh byl teprve dne 1. 9. 2014 zkompletován doručením podpisových archů s dalšími 910 podpisy. Při kontrole bylo z těchto dodatečných podpisů vyřazeno dalších 146 podpisů a součet platných, původně předložených podpisů, a platných, dodatečně předložených podpisů, dosáhl počtu 8.471, tzn., že byla splněna hranice 8 355 platných podpisů (10 % voličů dle voličského seznamu). Na základě tohoto zjištění bylo dne 15. 9. 2014 zástupci přípravného výboru zasláno vyrozumění o odstranění nedostatků návrhu na konání místního referenda.

Tímto byly splněny všechny náležitosti návrhu přípravného výboru na vyhlášení místního referenda ve smyslu § 10 zákona o místním referendu a m. č. Praha 10 byla povinna dále postupovat dle tohoto zákona, tj. stanoveným postupem místní referendum dle návrhu přípravného výboru vyhlásit.

Dle § 12 odst. 4 zákona o místním referendu bezvadný návrh přípravného výboru předloží rada k projednání zastupitelstvu na jeho nejbližším zasedání. Radě m. č. Praha 10 byl materiál s předmětným návrhem na vyhlášení místního referenda předložen dne 1. 10. 2014 a byl schválen usnesením č. 947 ze dne 1. 10. 2014. Následně byl materiál s předmětným návrhem předložen ZMČ Praha 10 na jeho zasedání dne 2. 10. 2014. Před projednáváním tohoto návrhu se ZMČ Praha 10 stalo neusnášeníschopným a v souladu s Jednacím řádem ZMČ Praha 10 jej starosta m. č. Praha 10 ukončil a ZMČ Praha 10 tedy o návrhu na vyhlášení místního referenda nerozhodlo. Nové zasedání ZMČ Praha 10, které se musí konat nejpozději do 15 dnů od předčasně ukončeného zasedání (§ 4 odst. 2 písm. d) jednacího řádu ZMČ Praha 10), již nemohlo být starostou svoláno, neboť dne 10. 10. 2014 končilo volební období tohoto zastupitelstva a s přihlédnutím ke lhůtě min. 7 dní pro jeho svolání již nešlo svolat do tohoto data.

Ze strany m. č. Praha 10, Rady m. č. Praha 10, ZMČ Praha 10 ani starosty m. č. Praha 10 nedošlo k porušení zákona o místním referendu v souvislosti s návrhem navrhovatele na konání místního referenda v městské části Praha 10, jak několikrát potvrdil i MS. Institut soudní ochrany podle § 57 odst. 1 písm. b) zákona o místním referendu míří na situace, kdy zastupitelstvo nepostupuje v souladu s § 13 odst. 1 písm. a) nebo b) zákona o místním referendu. Aby však mohlo zastupitelstvo učinit rozhodnutí podle uvedeného ustanovení zákona o místním referendu, musí být splněn předpoklad jeho usnášeníschopnosti ve smyslu § 90 ZoHMP. V daném případě pak zastupitelstvo nebylo schopné učinit požadované rozhodnutí ve vztahu k návrhu na vyhlášení místního referenda, když na jednání nebyl v danou chvíli přítomen dostatečný počet zastupitelů. Nové zasedání zastupitelstva již nemohlo být svoláno z důvodu uvedeného výše. Ze strany ZMČ Praha 10 tak nedošlo k záměrnému porušení § 13 zákona o místním referendu, když z programu jednání zastupitelstva jednoznačně vyplývá, že zastupitelstvo mělo vůli o návrhu na vyhlášení místního referenda rozhodnout a rovněž, jak uvedeno shora, byly dodrženy veškeré zákonné požadavky kladené zákonem o místním referendu na vyhlášení místního referenda na návrh přípravného výboru. O návrhu na vyhlášení místního referenda by pak mělo rozhodovat s přihlédnutím k ustanovením relevantních předpisů ustavující zasedání nově zvoleného ZMČ Praha 10.

Městská část Praha 10 dále upozornila MS, že o otázkách, které byly předmětem návrhu, se již v m. č. Praha 10 místní referendum konalo, a to ve dnech 26. a 27. září 2014. Uvedeného místního referenda se však nezúčastnil předepsaný počet oprávněných osob, tedy alespoň 35 % oprávněných osob zapsaných v seznam oprávněných osob, ale pouze cca 7 % oprávněných osob. Pokud by soud vyhlásil místní referendum, bylo by spojeno s dalšími finančními náklady. Takto vynaložené náklady by však s největší pravděpodobností byly vynaloženy marně, když nelze s jistotou předvídat (spíše je velmi nepravděpodobné), že se místního referenda zúčastní dostatečný počet oprávněných osob.

Dne 12. 11.2014 MS Praha čj. 12A 7/2014-118 návrh přípravného výboru na vyhlášení místního referenda v plném rozsahu zamítl. Soud mj. uvážil, že další opakování místního referenda o identických otázkách vzešlých z návrhů předložených v krátkém časovém sledu za sebou by bylo v rozporu s § 16 zákona o místním referendu, a proto návrh na vyhlášení místního referenda zamítl. Občané městské části Praha 10 měli dle soudu příležitost vyjádřit se ke konkrétním otázkám, jež navrhovatel a také více než 10 % oprávněných osob považovali za zásadní pro jejich projednání formou přímé demokracie. **Politická participace občanů byla v posuzovaném případě dle názoru soudu naplněna** a nedoznala takové újmy, aby bylo možné zároveň přehlížet např. finanční stránku věci, která by byla s opakovaným konáním místního referenda spojena. Soud rovněž dodal, že má důvodné pochybnosti o tom, že pokud by z jeho strany došlo k vyhlášení místního referenda kdykoliv v následujících 90 dnech, podařilo by se určit termín, u kterého by bylo možno očekávat účast hlasujících naplňující požadavky na platnost referenda.

IV. Další zavádějící tvrzení Analýzy

- a) V souvislosti s tvrzením uvedeným na straně 60 Analýzy: „... podle některých informací ve výši až 800 milionů Kč...“ Vás žádáme o uvedení zdroje těchto „informací“, neboť ve zdrojích, ze kterých je Analýza zpracována, a které jsou uvedeny na straně 76 a násl., nelze dovodit, že tam je zdroj těchto „informací“ uveden. Při vší úctě k práci TI – uveřejňovat tuto formulaci „z některých zdrojů“ je dosti neprofesionální a hodnota této „informace“ je značně pochybná. I pokud by však bylo pravdivé celé vyznění Analýzy – tj. že místní referenda ohledně nové radnice na Praze 10 měla za úkol „pokrýt“ „předraženou“ výstavbu nové radnice za cca 800 mil. Kč, nelze chápat, co by volené zástupce vedlo k tomu, že sami navrhují limit pro výstavbu na 500 mil. Kč a o tomto úmyslu veřejnost informují informačním dopisem atd..
- b) Na str. 59 Analýzy dále uvádíte: „Po různých obstrukcích a odporu k vyhlášení místního referenda ze strany některých volených zástupců městské části se zastupitelstvo rozhodlo vyhlásit referendum o navržených otázkách samo. Otázky byly mírně pozměněny a „utopeny“ mezi dalšími referendovými otázkami.“

Jak již bylo uvedeno výše, k těmto výrokům se vybízí řada otázek. Považuje TI za „obstrukce a odpor k vyhlášení MR“ kontrolu splnění zákonných podmínek návrhu na vyhlášení místního referenda a následné zaslání výzvy přípravnému výboru k odstranění nedostatků tohoto návrhu? Pevně doufám, že nikoliv, neboť tento postup ukládá zákon a soud tomuto postupu přisvědčil (podpisy skutečně nesplňovaly podmínky stanovené zákonem o místním referendu). Očekávám, že v opravné analýze bude toto Vaše nepravdivé tvrzení vzato zpět a naopak by bylo pro futuro

přínosné zakomponovat do opravné Analýzy kapitulu s názvem např. „Vady návrhů na vyhlášení místního referenda“, ve které by bylo záhodno zmínit **správný postup m. č. Praha 10, která dbala ochrany zákona, a tomuto postupu dal soud za pravdu. Nelze považovat za obstrukce spíše předložení podpisových archů, v nichž téměř 20 % podpisů nesplňovalo zákonem stanovené podmínky? Jaký v této věci navrhuje postup, aby nedocházelo k „obstrukcím“?**

- c) K druhé části tvrzení na str. 59 Analýzy, že „... otázky byly mírně pozměněny a „utopeny“ mezi dalšími referendovými otázkami.“ Toto tvrzení je tvrzením opět nepravdivým. Vzhledem k soudem potvrzenému pochybení přípravného výboru nebylo možné na základě tohoto vadného návrhu otázky do místního referenda zařadit. Volení zástupci tímto postupem, kdy zařadili i tyto otázky navržené přípravným výborem do místního referenda, naopak vyšli přípravnému výboru vstříc a tím naopak zvýšili občanskou angažovanost při přípravě referenda. Skutečnost, že otázky se kryjí s otázkami původně navrhovanými zastupitelstvem, s tímto nesouvisí – takto je navrhl přípravný výbor - a toto byla jediná možná legální cesta, jak otázky přípravného výboru do místního referenda zařadit. **Otázky pozměněny nikterak nebyly!** Jako důkaz pro toto tvrzení postačí porovnat hlasované otázky s otázkami navrženými přípravným výborem.
- d) Netřeba poukazovat na fakt, že místní referenda na Praze 10 se konala souběžně s volbami do Zastupitelstva hl. m. Prahy a ZMČ Praha 10 a volbami do Senátu PČR. Pokud uvádíte, že množství hlasovaných otázek (14) mělo či mohlo být prostředkem, jak smysl referenda zamlžit a schovat problematickou otázku mezi další otázky, kumulace všech 14 otázek do jednoho hlasování (v případě, že by se hlasovalo o všech otázkách pouze např. v termínu voleb do Zastupitelstev hl. m. Prahy a m. č. Praha 10, jak doporučujete), by toto „zamlžení“ jen zvýšila. Žádám tedy o sdělení, jaký z těchto dle názoru Analýzy špatných postupů (zamlžení smyslu při hlasování o více otázkách najednou / volba vícero termínů hlasování) považujete za ten méně špatný, resp. jaký doporučujete postup tak, aby se nehlasovalo o více otázkách najednou a zároveň v co nejlepším termínu. Který termín považujete za ten nejlepší? Mělo se hlasovat o 14 otázkách najednou (což by „utopilo“ otázky ještě více)?
- e) Pokud uvádíte jako jeden z motivů m. č. snahu „zamlžit smysl referenda“, bylo by spravedlivé, seriózní a objektivní uvést i b) – totiž že návrh na vyhlášení místního referenda podaný přípravným výborem nesplňoval zákonné požadavky, soud dal postupu m. č. Praha 10 za pravdu a volení zástupci m. č. Praha 10 vyšli přípravnému výboru – občanské aktivitě - vstříc, když vedle „svých“ otázek zařadili i nepozměněné otázky přípravného výboru.
- f) K tvrzením uvedeným na <http://www.transparency.cz/jak-resit-problemy-mistnich-referend/>: „Mádrová doplnila velmi podobné zkušenosti z Prahy 10, kde stejně jako na Praze 7 a v Holešově zastupitelstvo vyhlásilo referendum ze své vůle, **bez respektu k otázkám a k termínu navrženému výborem.**“

Jak bylo již uvedeno v části zabývající se soudním přezkumem, žádám o sdělení, zda autoři článku resp. TI považují za jednání „bez respektu k otázkám a k termínu navrženému výborem“

postup, kdy m. č. Praha 10 zcela v souladu se zákonem zaslala přípravnému výboru výzvu k odstranění nedostatků návrhu na vyhlášení místního referenda, přičemž tomuto postupu dal soud za pravdu, a dále zda za nedostatečný respekt k termínu navrženému výborem TI považuje stav, kdy příslušný soud zamítl i tento návrh přípravného výboru a m. č. Praha 10 tedy postupovala v souladu se soudním rozhodnutím. Naznačuje TI, že soudní rozhodnutí se mají respektovat pouze, pokud „vyhovují“ zástupcům přípravných výborů účastnících se workshopů TI? Považuje TI za despekt k otázkám navrženým přípravným výborem skutečnost, že tyto byly **!beze změny!** zařazeny k hlasování v místním referendu? Z jaké jiné, než ze své vlastní vůle mělo dle názoru TI – v souladu se zákonem - ZMČ Praha 10 vyhlásit místní referendum, když dle návrhu předloženého přípravným výborem toto vyhlásit v souladu se zákonem nešlo? Vyzývá TI k obcházení zákona o místním referendu?

- g) Vyjádření ÚMČ Praha 10 k tvrzením uvedeným na str. 7 „Kuchařky místního referenda – manuálu pro aktivní občany“ jsou uvedeny v textu níže tučně. Na str. 7 Kuchařky uvádíte: *„Jako příklad lze uvést městskou část Praha 10. Přípravný výbor se zde pokoušel iniciovat vyhlášení místního referenda o výstavbě nové budovy úřadu městské části (při tomto snažení však přípravný výbor pochybil, když předložil podpisové archy s podpisy, které nesplňovaly zákonné podmínky. O tomto se však TI bohužel nezmiňuje). Po různých obstrukcích ze strany některých volených zástupců (obstrukcemi nazýváte přezkum dle zákona o místním referendu, který byl v rámci přezkumu soudního potvrzen) městské části se zastupitelstvo rozhodlo vyhlásit referendum o navržených otázkách samo. Otázky však byly mírně pozměněny (otázky prokazatelně pozměněny nebyly – uvádíte nepravdivou informaci) a „utopeny“ mezi dalšími – na území Prahy 10 se totiž v roce 2014 odehrála hned tři referenda, ve kterých bylo položeno celkem 14 otázek. Zda městská část záměrně zamlžila smysl původních referendových otázek (domněnka autora Analýzy), aby vyvolala nezáměr o hlasování v místním referendu (a tohoto nezáměru se tedy dle vyznění Analýzy m. č. Praha 10 pokusila dosáhnout rozesláním informačního dopisu, informováním na svých webových stránkách?), nebo zda se jednalo pouze o populistický krok před volbami do zastupitelstva městské části, není jasné. Jistou nápodobou však může být postup městské části, která referendum o investici do výstavby nové budovy úřadu (ta měla být podle některých informací až ve výši 800 milionů Kč (zdroje neuvedeny, jedná se o dojem autora Analýzy) vyhlásila současně s termínem druhého kola doplňovacích voleb do Senátu Parlamentu České republiky. Senátní volby pravidelně nevzbuzují přílišný zájem ze strany voličů, navíc v případě jejich druhého kola. Pokud bylo skutečným zájmem městské části otázku, která hýbala aktivní občanskou společností celé Prahy 10, dostatečně konzultovat s občany, měla místní referendum uspořádat ve stejném termínu jako volby do zastupitelstva (Analýza sama uvádí, že účast voličů na místních referendech překvapivě nebyla kladně ovlivněna souběhem s volbami).*

K výše uvedenému Vás žádám o sdělení, z jakého důvodu takto manipulujete s fakty a z jakého důvodu tímto matete veřejnost?

- h) Na str. 26 Kuchařky uvádíte, že *„Obce, které se vyhlášení místního referenda brání, totiž často využívají možnosti udělit pokutu v případě, že je návrh podepsán jedním občanem vícekrát.*

*Například městská část Praha 10 udělila v roce 2014 v souvislosti s návrhem na vyhlášení místního referenda 201 pokut. Zarážející není pouze množství pokut, když městská část nemá povinnost pokutu udělit, ale i skutečnost, že byly uděleny i přesto, že k vyhlášení referenda na základě návrhu nakonec nedošlo. Aby bylo možné se podobným problémům vyhnout a **zabránit šikaně občanů**, kteří referendum podporují, je nutné vědět, kdo je oprávněná osoba, která může vyhlášení referenda podpořit a v referendu hlasovat.“*

Považujete kontrolu splnění zákonných podmínek (kontrola podpisů) a tedy postup, který ukládá zákon o místním referendu, za šikanu? Shledáváte v kontrole zákonnosti skutečnost, že se m. č. Praha 10 vyhlášení referenda brání? Ztotožňuje se TI s přístupem, kdy pokud někdo spáchá přestupek a za toto jednání je sankcionován pokutou (udělené při dolní hranici pokuty možné!), že toto jednání označuje za šikanu? Pokud je **horní hranice výše pokuty dle zákona o místním referendu stanovena na 3.000,- Kč a ukládány byly pokuty ve výši 100,- Kč – 300,- Kč, jedná se skutečně o šikanu?** Jak se má obec, potažmo ÚMČ Praha 10, bránit situaci, kdy cca 20% podpisů nesplňuje zákonné požadavky a přezkum podpisů klade poměrně vysoké časové nároky na zaměstnance ÚMČ Praha 10, kteří provádí samotnou kontrolu? Nelze naopak schvalováním tohoto postupu přípravných výborů, když tyto předkládají podpisové archy s podpisy nesplňujícími zákonné požadavky, docílit „šikany, obstrukcí“ či dokonce zablokování výkonu agend zaměstnanců ÚMČ Praha 10, kteří kontrolu provádí? Pokud by se, ad absurdum, např. vyskytlo velké množství návrhů na vyhlášení místního referenda o desítkách tisíc „chybných“ podpisů a byl tak fakticky znemožněn výkon některých agend ÚMČ Praha 10 z důvodu kontroly těchto podpisů, a za tato pochybení by nehrozila žádná sankce, nejednalo by se právě v tomto případě o zneužívání práva ze strany přípravných výborů? Jelikož jsou zaměstnanci ÚMČ Praha 10 placeni z veřejných prostředků, věřím, že má TI taktéž zájem na hospodárném výkonu pracovních činností těchto zaměstnanců a takovou případnou situaci neschvaluje.

- i) Dále ke „specifickému přístupu některých volených zástupců k místnímu referendu“. Objektivní hodnotu této věty uvedené na str. 70 Analýzy najít nelze. Nelze s Vámi ale souhlasit, pokud považujete za specifický přístup, pokud volení zástupci prostřednictvím ÚMČ Praha 10 dbali ochrany zákona, tomuto jejich postupu dal příslušný soud za pravdu, a dále, jelikož neexistoval jiný legální a proveditelný způsob, jak do referenda v zájmu co největšího zapojení jiných subjektů (přípravný výbor) tyto další otázky zapojit, tito volení zástupci zařadili další navrhované otázky k otázkám „svým vlastním“ Pevně totiž věříme, že přístup usilující úspěšně o ochranu zákona a o co nejširší zapojení veřejnosti do veřejného života nelze označit za specifický. Jsme přesvědčeni, že takto by postupovali všichni ostatní volení zástupci čelící protiprávním postupům přípravných výborů načasovaných tak, aby se volení zástupci ocitli v časové tísní.
- j) Na str. 71 Analýzy uvádíte: „Závěr vztahující se k důvodu, proč bylo zastupitelstvem městské části rozhodnuto o vyhlášení místního referenda o dvou vzájemně se vylučujících otázkách, ponecháváme na čtenářích. **Možnosti se však zužují především na dvě – jednou z nich je neschopnost volených zástupců orientovat se v jednoduché právní úpravě a druhou je jejich předpoklad o výše uvedeném výsledku soudního přezkumu, a tedy záměr ignorovat vůli občanů a prosazování parciálních zájmů na předražení výstavby nové budovy úřadu městské části a**

nákupu pozemků, na kterých by budova měla stát, za nesrovnatelně vyšší cenu, než za kterou je městská část před krátkou dobu prodala.“

K tomuto závažnému tvrzení se vybízí otázka, na základě jakého klíče autor Analýzy usuzuje, že se možnosti zužují právě na dvě jím podané možnosti (sugestivní nápovědy čtenářům) a z jakého důvodu opomíjí skutečnost, že právě druhou – vůči první vylučující – otázku navrhl přípravný výbor. Proč v této souvislosti autor Analýzy neuvádí fakt, že ZMČ Praha 10 tuto „vylučující“ otázku přijalo ke „své“ původní otázce tak, aby o této „vylučující“, přípravným výborem navržené otázce vůbec mohlo být v místním referendu hlasováno (z důvodu nedoloženého dostatečného množství podpisů na základě tohoto návrhu na vyhlášení místního referenda místní referendum vyhlášeno býti nemohlo a tato otázka by jinak hlasována býti nemohla)? Co autora Analýzy vede k tomu, že namísto tohoto holého faktu implicitně fabuluje a čtenáři podsouvá podezření z možného páchání trestné činnosti členů ZMČ Praha 10 spočívající v „*prosazování parciálních zájmů na předražení výstavby nové budovy úřadu městské části a nákupu pozemků, na kterých by budova měla stát, za nesrovnatelně vyšší cenu, než za kterou je městská část před krátkou dobu prodala*“? Podsouvání těchto neopodstatněných a dosti zásadních tvrzení veřejnosti shledávám mírně řečeno jednáním neseriózním. V uvedeném odstavci Analýzy konečně též uvádíte, že volení zástupci snad předpokládali výsledek soudního přezkumu. Zde si dovoluji vznést dotaz, zda tímto výsledkem soudního přezkumu míníte výsledek reálný (tj. neplatnost hlasování MS vyslovena nebyla), nebo ten, který je jako skutečný z Vaší strany prezentován? Pokud se budeme pohybovat v reálném světě, kde jsou pravomocná soudní rozhodnutí pouze ta, která skutečně existují (a nikoliv ta, které si autor Analýzy domyslel), zdá se býti celá konstrukce údajných pohnutek jednání volených zástupců zcela zjevně vadnou, niterně rozpornou, nesmyslnou. Pokud by volení zástupci správně předpokládali soudní rozhodnutí o tom, že hlasování soudem za neplatné označeno nebude, postrádá totiž konstrukce této pohnutky v celku smysl.

V. Shrnutí

Stran výše uvedeného, vyjadřuji k celkovému vyznění a obsahu Analýzy obavy, že jejím cílem nebylo podat objektivní a obsahově přínosnou příručku, ale různými manipulacemi s fakty, jejich ohýbáním či na některých místech prokazatelným uváděním faktů nepravdivých (viz např. k soudním rozhodnutím), vzbudit ve čtenáři dojem, že m. č. Praha 10, potažmo ÚMČ Praha 10, nakládá s veřejnými prostředky neohospodárně, brání veřejnosti v aktivní účasti na veřejném životě, svým obstrukčním jednáním zamezuje vyhlášení místního referenda tak, aby se mohla postavit „předražená radnice“ a dále, že tyto postupy m. č. Praha 10, resp. ÚMČ Praha 10, v rámci soudního přezkumu několikrát neobstály.

Zároveň spatřuji jako netransparentní skutečnost, že k workshopům TI, týkajících se problematiky místních referend (jejichž výstupy sloužily taktéž jako podklad pro vytvoření předmětných materiálů), nebyla z m. č. Praha 10, resp. z ÚMČ Praha 10, přizvána žádná osoba, která se na schválení popř. přípravě a organizaci místních referend na Praze 10 podílela (např. některý z bývalých zastupitelů či zaměstnanců ÚMČ Praha 10, který měl organizaci a průběh místních referend na starosti).

Pevně věřím, že díky tomuto přípisu budou uvedená tvrzení Analýzy a Kuchařky podána na pravou míru, že uznáte své, pevně věřím, že neúmyslné, pochybení a že toto pochybení napravíte. Na základě výše uvedeného Vás žádám o vypořádání se s připomínkami k obsahu Analýzy a Kuchařky. Zároveň Vás žádám o vysvětlení, proč ve své Analýze uvádíte, viz výše, zavádějící a nepravdivé údaje. Vyzývám Vás, abyste všechny uvedené nesrovnalosti a nepravdy uvedli na pravou míru – nejlépe ve formě opravné Analýzy a Kuchařky, a tyto zveřejnili ve stejném rozsahu a stejnou formou jako chybné dokumenty původní.

Nepochybuji, že jste se popsaných nesrovnalostí a účelového postupu dopustili omylem a nikoliv za účelem manipulovat s veřejností či dokonce poškodit dobré jméno m. č. Prahy 10. Věřím, že tento omyl dokážete veřejně připustit a napravit, neboť objektivní a nestranná studie na téma místních referend pro obce jistě může být přínosem. Problém je, že přesně takovými Vaše Analýza a Kuchařka nejsou. Vyzývám Vás tedy, abyste dostáli svému názvu a smyslu své činnosti a svá pochybení napravili tak, aby veřejnost nebyla klamána a konfrontována s tendenčními sděleními. V opačném případě bude zváženo podniknutí příslušných právních kroků.

Na úvodní straně Analýzy máte uvedeno: „*Hlídáme veřejný zájem, hájíme efektivní a odpovědnou správu země.*“ Předpokládám, že tomuto mottu dostojíte a celou záležitost v duchu tohoto hesla napravíte.

S pozdravem

Ing. Martin Slavík

Tajemník Úřadu m. č. Praha 10



Transparency International – Česká republika, o. p. s.

k rukám pana ředitele

Sokolovská 260/143

180 00 Praha 8

IS DS: 8vzj3s2