

Moravskoslezský kraj**Rada Moravskoslezského kraje**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

28. října 117

702 18 Ostrava

V Praze dne 7. ledna 2015

Otevřený dopis Radě Moravskoslezského kraje

Vážení členové rady,

Transparency International – Česká republika, o.p.s. (dále jen „TI“) je nevládní nezisková organizace, která se věnuje korupci v širším slova smyslu a mimo jiné se zabývá tématem hospodárnosti ve veřejné správě a s tím souvisejícím zadáváním veřejných zakázek.

V souvislosti s činností Právní poradny TI, která poskytuje poradenství a pomoc osobám, jež se střetly s výše uvedenou problematikou, zjistila TI informace i o dvou veřejných zakázkách, jejichž předmětem byl nákup sanitních vozů příspěvkovými organizacemi zřizovanými Moravskoslezským krajem.

Dne 4. března 2014 byla na portálu Softender pod čísly zakázky P14V80000004 a P14V80000005 uveřejněna oznámení o zakázce zadavatelů Slezská nemocnice v Opavě, p.o. (IČ 47813750) a Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, p.o. (IČ 00844641), v obou případech příspěvkové organizace zřizované Moravskoslezským krajem (dále jen „zadavatelé“). Tyto dvě veřejné zakázky se předmětem, obsahem i následným postupem shodovaly.

Konkrétně se pak jednalo o to, že zadavatelé poptávali v každé zakázce dodání dvou kusů sanitních vozidel v takové podobě, jak bylo popsáno v zadávací dokumentaci. Parametry vozidel nastavili zadavatelé v obou případech zcela stejně.

Poté, co zadavatelé obdrželi nabídky a otevřeli obálky, byla zadávací řízení zrušena.

Přestože si je TI vědoma faktu, že se jedná o veřejné zakázky malého rozsahu a lze tudíž na postup pro jejich zadání aplikovat pouze ustanovení § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“), čili zásady transparentnosti, rovného zacházení či zákazu diskriminace, zadávací řízení vzbuzuje v několika ohledech pochybnosti, které považuje TI za natolik závažné, že se rozhodla obrátit na Moravskoslezský kraj jakožto zřizovatele zadavatelů, aby v budoucnosti byl obdobný způsob zadávání eliminován a naopak více odrážel jak zmíněné zásady, tak dobrou praxi.

Hlavní nedostatky spatřuje pak TI v následujících faktech:

- 1) Oba zadavatelé poptávali totožná plnění, a i když se jedná o formálně odlišné subjekty, a tudíž může každý zadávat veřejné zakázky samostatně, prakticky nabývají věci do majetku zřizovatele, tedy Moravskoslezského kraje.¹ Nabízí se otázka, proč není nákup centralizován a nebylo poptáváno více kusů téhož plnění, když požadavky

¹ Ustanovení § 27 odst. 4, 5 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

se stoprocentně shodovaly.

V případě Záchrané služby Moravskoslezského kraje, která je též příspěvkovou organizací Moravskoslezského kraje, vykonává funkci zadavatele sám kraj, takže se jistě nejedná o praxi neobvyklou a neozkoušenou. Z hlediska transparentnosti a dobré praxe lze takový postup jen doporučit.

- 2) Zadavatelé obě původní zadávací řízení zrušili. Odůvodnění nelze z veřejných zdrojů dohledat.

O zhruba dva měsíce později zveřejnil oznámení o zakázce již jen jeden zadavatel – Slezská nemocnice v Opavě, p.o. V zadávací dokumentaci nastaly dvě zásadní změny, a to limitace pro celkovou maximální délku vozidla (5 300 mm) a minimální světlou délku ambulantního prostoru (2 750 mm).

Souběh okolností, kdy je uvedený požadavek dodán do zadávací dokumentace až dodatečně s odkazem na parkovací možnosti zadavatele, které musely být známy již dříve, a když došlo zároveň ke zveřejnění cenových nabídek jednotlivých uchazečů, vzbuzuje pochybnosti o transparentnosti celého řízení a dodržení zásady zákazu diskriminace stanovením dodatečných podmínek.

Z přehledu veřejných zakázek na profilu zadavatele Slezské nemocnice v Opavě, p.o. vyplývá, že v minulosti poptávaném obdobné plnění (veřejná zakázka s názvem „Sanitní vozidlo ZDS Opava“ ze dne 4. května 2012) nebyl specifický požadavek na délku vozidla uváděn (viz příloha).

- 3) Důsledkem předchozího postupu došlo k tomu, že byl omezen počet uchazečů a zadavatel – Slezská nemocnice v Opavě, p.o. – vybral nabídku, která v obou zadávacích řízeních (zrušeném i v řízení ukončeném plněním smlouvy) výrazně převyšovala předpokládanou hodnotu. Ostatní uchazeči buďto nemohli splnit technické podmínky nebo nebyli z důvodů veřejně nedohledatelných vybráni.

Shora uvedeným jednáním došlo k postupu, který neodpovídá dobré praxi a zřejmě porušuje zásady zachycené v § 6 ZVZ. Jelikož však pravomoc Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na zakázky malého rozsahu nedopadá a neexistuje jiný přímý dohledový orgán, obrací se TI s upozorněním na průběh zakázek na Moravskoslezský kraj jako zřizovatele obou zadavatelů, aby v budoucích obdobných případech byl zvolen postup z hlediska dodržení zásad ZVZ a dobré zadávací praxe konformnější a tím bylo dosaženo obstarání vhodného plnění za přiměřené náklady.

S pozdravem



Transparency International – Česká republika, o. p. s.

David Ondráčka
ředitel

Informace o žadateli:

Transparency International - Česká republika, o. p. s.

Sokolovská 260/143

180 00 Praha 8

IČO: 272 15 814

posta@transparency.cz

Datová schránka ID: 8vzj3s2

Odesláno prostřednictvím systému datových schránek
