

**Vrchní státní zastupitelství v Praze**

nám. Hrdinů 1300

140 65 Praha 4

**Oznamovatel:**

Transparency International – Česká republika, o. p. s.

IČ: 272 15 814

**sídlo:** Sokolovská 260/143

180 00 Praha 8

**adresa pro doručování:**

Sokolovská 260/143

180 00 Praha 8

datová schránka ID: **8vzj3s2**

[posta@transparency.cz](mailto:posta@transparency.cz)

**Oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestných činů podvodu podle ustanovení § 250 odst. 1, odst. 4 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon ve znění pozdějších předpisů a porušení povinnosti při správě cizího majetku podle ustanovení § 220 odst. 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákon ve znění pozdějších předpisů**

Odesláno prostřednictvím systému datových schránek  
Přílohy: 12x

## I.

Transparency International – Česká republika, o. p. s. (dále jen „oznamovatel“) je nevládní nezisková organizace zabývající se dlouhodobě problematikou korupce a hospodárního a efektivního výkonu veřejné správy včetně nakládání s majetkem. V rámci svých aktivit se oznamovatel dozvěděl o skutečnostech, které by mohly nasvědčovat tomu, že došlo ke spáchání trestných činů podvodu podle ustanovení § 250 odst. 1, odst. 4 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon ve znění pozdějších předpisů a a porušení povinnosti při správě cizího majetku podle ustanovení § 220 odst. 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník ve znění pozdějších předpisů.

Podezřelými ze spáchání trestných činů jsou:

- 1) Ing. Martin Bernard (dat. nar. 23. října 1962; U Vodárny 855, 763 62 Tlumačov);
- 2) Ing. Jaroslav Bažant (dat. nar. 28. května 1951; Šafaříkova 16, 120 00 Praha);
- 3) Mgr. Robert Pergl (dat. nar. 7. prosince 1968; Branislavova 1420, 266 01 Beroun);
- 4) Ing. Milan Soldán (dat. nar. 11. března 1957; Tyršova 733, 763 02 Zlín);
- 5) Ing. Pavel Svoboda (dat. nar. 25. prosince 1950; Mikoláše Alše 2246, 434 01 Most);
- 6) Mgr. Ing. Zdeněk Strnad (dat. nar. 7. dubna 1966; Přístavní 40, 170 00 Praha);
- 7) Ing. Josef Šverma (dat. nar. 22. července 1943; U zámeckého parku 2007, 43601 Litvínov);
- 8) Ing. Jiří Zajíc;
- 9) Ing. Pavel Matějka;

Případně další osoby mající účast na níže popsanych skutečnostech.

## II.

### Pozadí skutkového děje

Dne 30. dubna 2004 přijala mimořádná valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. (IČ 494 54 561, dále jen „VaK Zlín“) usnesení o prodeji části podniku společnosti Zlínská vodárenská, a.s. (IČ 217 76 288, dále jen „ZV“). Toto usnesení bylo později prohlášeno Krajským soudem v Brně dne 14. března 2014 za neplatné.

Samotnému usnesení však předcházela celá řada kroků, které vedly k samotnému prodeji části podniku společnosti VaK Zlín a následné neplatnosti tohoto úkonu a které jednotlivě nemají trestněprávní relevanci, avšak souhrnně mohou zakládat trestní odpovědnost zainteresovaných osob, jak je popsána v bodě IV.

- a) VaK Zlín je společností, která se dle předmětu podnikání uvedenému v obchodním rejstříku věnuje několika činnostem (např. vodoinstalatérství, projektová činnost ve výstavbě atp.), fakticky však hlavní zájem společnosti směřuje do oblasti vodního hospodářství resp. zásobování obyvatel vodou. Především v tom ohledu, že vlastní vodohospodářskou infrastrukturu ve správním okrese Zlín.

Základní kapitál společnosti činí 1 030 018 000 Kč. Hlavními akcionáři VaK Zlín jsou města a obce nacházející se ve správním okrese Zlín. Největší akciový podíl drží Statutární město Zlín (dále jen „SMZ“, k datu 1. ledna 2001 426 083 kusů kmenových akcií na jméno, což představovalo podíl 41,36%, a 39 779 kusů akcií na majitele, což představovalo podíl 3,86%). Podíl SMZ se však v průběhu času měnil, jak bude naznačeno dále.

- b) Statutární orgán VaK Zlín se od roku 2001 zabýval otázkou angažování strategického partnera v hlavní oblasti zájmu VaK Zlín, tj. ve vodním hospodářství. Z tohoto důvodu přistoupil VaK Zlín v roce 2001 k rozdělení podniku na dvě divize (správa infrastruktury + provozní úsek) a dále pak k vyhlášení veřejné soutěže dne 25. září 2001. Veřejnou soutěž organizovala pro VaK Zlín společnost ATLANTIK Finanční trhy, a.s. ve spolupráci s advokátní kanceláří ALTHEIMER & GRAY a společností ALFAX, s.r.o. Tito poradci pak jako nejvhodnější vyhodnotili nabídku společnosti Jižní vodárenská, a.s., přestože Advokátní kancelář ALTHEIMER & GRAY konstatovala, že způsob hodnocení nabídek poradci je netransparentní a budí důvodné podezření z předem určeného vítěze, protože nabídka JV je z řady důvodů nejhorší ze všech a společnost ATLANTIK v hodnocení nebral ohled na odborné stanovisko advokátní kanceláře.<sup>1</sup> Advokátní kancelář doporučila představenstvu soutěž zrušit.

Na valné hromadě VaK Zlín konané dne 17. dubna 2002 akcionáři neschválili návrh na prodej části podniku, konkrétně provozní divize. Akcionáři naopak vyslovili souhlas s uzavřením smlouvy o nájmu vodárenské infrastruktury.

K tomuto Krajský soud v Brně poznamenává: „*Proces uzavřený valnou hromadou svolanou na 17.4.2002 byl společným postupem všech akcionářů VAK. Lze uzavřít, že dnem konání valné hromady dne 17.4.2002 se zájmy obou skupin – skupiny kolem města Zlín a skupiny vedené městem Otrokovice, rozdělily. Společné pracovní komise zahrnující osoby z Krajského úřadu ve Zlíně, případně jiné zainteresované osoby jednaly i nadále a prakticky permanentně i po uzavření první společné etapy. Ačkoliv každá ze skupin šla vlastní cestou, konaly se i nadále pravidelné schůzky hledající řešení vedoucí k vyhledání optimálního partnera vyhovujícího oběma skupinám.*“<sup>2</sup>

- c) Společnost Jižní vodárenská, a.s. (IČ 262 11 122, dále jen „JV“) byla založena dne 6. října 2000 a vznikla dne 10. listopadu 2000. Zakládajícími společníky byli Mgr. Robert Pergl a společnost Česká infrastrukturní, a.s. (IČ 261 84 125, dále jen „ČI“). Jediným akcionářem ČI byl v té době též Mgr. Robert Pergl. Pro úplnost oznamovatel dodává, že současným jediným akcionářem ČI je společnost SARIENT HOLDINGS LIMITED (IČ 167924) registrovaná v Kyprské republice a akcionáři JV jsou Mgr. Jan Dáňa a Mgr. Milan Fritz.

Mgr. Robert Pergl, Mgr. Jan Dáňa a Mgr. Milan Fritz jsou partneři či advokáti působící v advokátní kanceláři Dáňa, Pergl & Partneři (IČ: 147 67 643).

- d) ZV založila společnost OLIVIER CAPITAL, s.r.o. (IČ 264 35 853) jako CASTILLIA, a.s. Dne 19. prosince 2003 převedla společnost OLIVIER CAPITAL, s.r.o. veškeré akcie CASTILLIA, a.s. na Mgr. Roberta Pergla, který je dne 29. dubna 2004 převedl dále na Mgr. Jakuba Kotrbu (dat. nar. 2. května 1974, nyní jednatel a společník Advokátní kanceláře Jansta, Kostka spol. s r.o.) a Mgr. Olgu Kabrhelovou (dat. nar. 13. dubna 1976). Zároveň s tímto se změnila i obchodní firma z CASTILLIA, a.s. na

<sup>1</sup> Stanovisko AK A&G a poradce ALFAX

<sup>2</sup> Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 14. března 2014 č. j. 9/50 Cm 53/2004-3077

Zlínská vodárenská, a.s. Následně se jediným akcionářem stala společnost VEOLIA WATER Prague S.A., se sídlem v Paříži.

Ing. Martin Bernard ve své výpovědi sdělil Krajskému soudu v Brně, že ZV byla účelovou (projektovou) společností pro konečné převzetí části majetku VaK Zlín společností VEOLIA a pro její vstup do práv a povinností vyplývajících ze smlouvy o pronájmu vodárenské infrastruktury. V této souvislosti dodal, že tento postup vyplynul z požadavku MVDr. Stanislava Mišáka (tehdejšího starosty města Otrokovice a současného hejtmána Zlínského kraje), který odmítl jakékoliv další jednání s JV.

Společnosti JV i ZV ovládal koncern VEOLIA WATER ČESKÁ REPUBLIKA, spol. s r.o. (dříve VIVENDI WATER ČESKÁ REPUBLIKA, spol. s r.o., IČ 496 79 821) a to především prostřednictvím člena dozorčí rady RNDr. Tomáše Paclíka.

Ing. Josef Šverma působil od 5. prosince 2001 do 25. září 2002 jako předseda představenstva JV. Od 12. září 2002 až do 22. listopadu 2004 byl též členem dozorčí rady VEOLIA VODA ČESKÁ REPUBLIKA, a.s. (IČ 492 41 214). Od 19. září 2002 až do současnosti pak zastává post předsedy představenstva VaK Zlín (viz odst. iv, bod IV.)

Společnosti VEOLIA WATER ČESKÁ REPUBLIKA, spol. s r.o. a VEOLIA VODA ČESKÁ REPUBLIKA, a.s. fúzovaly sloučením ke dni 1. leden 2004.

- e) Stanovy VaK Zlín ze dne 2. října 2001 obsahují v ustanovení § 13 omezení možnosti převádět akcie na jméno na jiné osoby, než jsou města a obce, která již drží akcie na jméno.
- f) Již před jednáním valné hromady VaK Zlín dne 17. dubna 2002 přijalo zastupitelstvo SMZ usnesení pro případ neschválení prodeje části podniku. Toto usnesení obsahovalo souhlas s prodejem 39 776 kusů akcií na majitele společnosti Stredoeurópský makléřský dom, o.c.p.a.s (IČ 313 68 123, dále jen „SMD“) za minimální cenu 580 Kč za 1 akcii. Smlouva o převodu cenných papírů byla uzavřena 26. dubna 2002.

Zároveň s tím Česká spořitelna, a.s. (IČ 452 44 782, dále jen „ČS“) získala dne 26. dubna 2002 pomocí dvou závazkových vztahů, formálně označených jako příkazní smlouva, možnost vykonávat akcionářská práva k akciím na jméno ve vlastnictví SMZ, tj. v té době 309 424 kusů a 139 174 kusů akcií na jméno. Dále uzavřelo SMZ a ČS smlouvu o budoucí smlouvě na koupi akcií, kde se ČS zavázala k zaplacení 160 Kč za akcii a celkově 80% kupní ceny do patnácti dnů od podpisu smlouvy (záloha na kupní cenu). Zbytek, tedy 20% kupní ceny, měl být zaplacen do sedmi dnů ode dne, kdy nastane právní skutečnost umožňující převod akcií na ČS.

Obdobné vztahy uzavřela ČS v období 29. července – 29. listopadu 2002 i s dalšími městy a obcemi ve správním okrese Zlín (mj. Vizovice, Napajedla, Halenkovice, Kašava).

- g) Dne 16. července 2002 převedla ČS na JV práva a povinnosti vyplývající ze smluv mezi ČS a SMZ (např. výkon hlasovacích práv) a to konkrétně v rozsahu 94 343 kusů akcií na jméno a 309 424 kusů akcií na jméno společnosti VaK Zlín. Tato transakce proběhla bezúplatně. Obdobná situace nastala i s právy a povinnostmi svědčícími ČS ze závazkových vztahů s ostatními obcemi.
- h) Balík akcií převedený na SMD získala následně dne 24. června 2002 Poštová banka, a.s., která je převedla dne 12. března 2004 zpět na SMD, který je dále převedl JV.

Konečně dne 24. května 2004 se nabyvatelem akcií stalo SMZ za cenu ve výši 95 Kč za jeden kus akcie.

Společným jmenovatelem této série obchodů a transakce uvedené pod písm. g) je Mgr. Ing. Zdeněk Strnad, v daném období člen Advokátní kanceláře Solil, Linke, Richt & spol., která osobou JUDr. Jiřího Linkeho zastupovala SMD při uzavírání smlouvy v písm. f), a předseda představenstva JV (4. listopadu 2002 – 19. listopadu 2004, od 14. ledna 2002 člen představenstva JV).

- i) Dne 25. května 2004 uzavřela JV se SMZ dohodu o vypořádání vzájemných vztahů. JV vyjádřila v dohodě nezájem nadále vykonávat práva a povinnosti spojené s akciemi, neboť není subjektem způsobilým žádat a převzít dotace do vodárenské infrastruktury. JV potvrdila výkon hlasovacích práv 309 424 kusům akcií na majitele a 94 343 kusům akcií na majitele a uvedla, že nebude trvat na závazcích vyplývajících ze smluv o uzavření budoucích smluv o koupi akcií a převodu samostatně převoditelných práv. SMZ získalo na základě této dohody o vypořádání od ČS částku 57 420 524 Kč. Z toho však částku 42 616 810 Kč vrátilo JV a rozdíl je dle ujednání stran odměnou za možnost vykonávat akcionářská práva.

Soubor převodů akcií na jméno i akcií na majitele za různé ceny znamenal mimo jiné též v podstatě způsob, jak SMZ poskytnout provizi za zapůjčení předmětných akcií. Jedná se o rozdíl v celkových částkách 57 420 524 Kč a 42 616 810 Kč a rozdíl v ceně za jednu akcii na majitele (580 Kč a 95 Kč), přičemž vzhledem k jednání ve shodě není rozhodující, jakým konkrétním subjekty byly částky v konečné fázi uhrazeny, ale pouze aktuální finanční prospěch SMZ.

*Důkaz: Výpis z obchodního rejstříku VaK Zlín*

*Stanovisko advokátní kanceláře ALTHEIMER & GRAY*

*Hodnocení soutěže společností ALFAX*

*Výpis z obchodního rejstříku JV*

*Potvrzení pro akcionáře společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. ze dne 25. března 2002*

*Stanovy VaK Zlín*

*Dopis Jižní vodárenské obci Kašava ze dne 25. března 2003*

*Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 14. března 2014 č. j. 9/50 Cm 53/2004-3077*

### **III.**

#### **Povinnosti vyplývající z obchodního zákoníku**

Akcionářům vyplývaly v rozhodné době ze zákona č. 513/1991 Sb. různé povinnosti popsané níže. Jednalo se zejména o ohlašování skutečností, jakým bylo jednání ve shodě či nabytí určitého procentního podílu ve společnosti, a povinnost učinit nabídku převzetí. Nesplnění těchto povinností mohlo mít za následek poškození zbylých akcionářů na základě neúplných informací.

### 1) Jednání ve shodě

Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (dále jen „ObchZ“) ve znění zákona č. 501/2001 Sb. upravuje v ustanovení § 66b odst. 1 tzv. jednání ve shodě:

*„Jednáním ve shodě je jednání dvou nebo více osob uskutečněné ve vzájemném srozumění s cílem nabýt nebo postoupit nebo vykonávat hlasovací práva v určité osobě nebo disponovat jimi za účelem prosazování společného vlivu na řízení nebo provozování podniku této osoby anebo volby statutárního orgánu nebo většiny jeho členů anebo většiny členů dozorčího orgánu této osoby nebo jiného ovlivnění chování určité osoby.“*

### 2) Ovládající osoba

Dále ObchZ v ustanovení § 66a stanoví, kdo je ovládající osobou:

*„(4) Osoby jednající ve shodě, které společně disponují většinou hlasovacích práv na určité osobě, jsou vždy ovládajícími osobami.*

*(5) Není-li prokázáno, že jiná osoba disponuje stejným nebo vyšším množstvím hlasovacích práv, má se za to, že osoba, která disponuje alespoň 40 % hlasovacích práv na určité osobě, je ovládající osobou, a že osoby jednající ve shodě, které disponují alespoň 40 % hlasovacích práv na určité osobě, jsou ovládajícími osobami.*

*(6) Disponováním s hlasovacími právy se pro účely tohoto zákona rozumí možnost vykonávat hlasovací práva na základě vlastního uvážení bez ohledu na to, zda a na základě jakého právního důvodu jsou vykonávána, popřípadě možnost ovlivňovat výkon hlasovacích práv jinou osobou.“*

### 3) Jednání ve shodě a povinnost učinit nabídku převzetí

ObchZ obsahuje i další definici jednání ve shodě v souvislosti s povinnou nabídkou převzetí v ustanovení § 183b odst. 2 písm. b):

*Pro účely tohoto ustanovení se*

*a) prioritní akcie, u nichž statuty vylučují hlasovací právo, považují za akcie, s nimiž není spojeno hlasovací právo, a to i v případech, kdy podle zákona toto hlasovací právo dočasně nabývají,*

*b) jednáním ve shodě rozumí kromě případů uvedených v § 66b i spolupráce mezi navrhovatelem a jinou osobou nebo cílovou společností a jinou osobou uskutečňovaná na základě výslovně nebo mlčky, ústně nebo písemně učiněného shodného projevu vůle těchto osob, které má zajistit ovládnutí cílové společnosti nebo zmařit úspěch nabídky převzetí.*

### 4) Výjimky

ObchZ z předchozích ustanovení zakládá též výjimky a to v ustanovení § 183b odst. 4 písm. a), bod 2, které stanoví výjimku pro obchodníka s cennými papíry:

*„Do podílu na hlasovacích právech podle odstavce 1 se nezapočítávají*

*a) u obchodníka s cennými papíry hlasovací práva spojená s cennými papíry cílové společnosti,*

*1. jež nejsou předmětem jeho oznamovací povinnosti podle § 183d odst. 8,*

2. které nabývá za účelem jejich prodeje jiné osobě, pokud nevykonává hlasovací práva s nimi spojená ani neumožnil výkon těchto práv jiné osobě, tuto skutečnost uveřejnil a oznámil tuto skutečnost cílové společnosti, a nejpozději ve lhůtě jednoho roku od jejich nabytí je zcizil, ...“

A dále v přechodných ustanoveních zákona 370/2000 Sb. čl. VIII bod 28:

*„Kdo ke dni účinnosti tohoto zákona splňuje podmínky stanovené tímto zákonem pro vznik povinnosti učinit nabídku převzetí, ačkoliv ji podle dosavadní právní úpravy neměl, není povinen učinit nabídku převzetí podle tohoto zákona.“*

Podle názoru Krajského soudu v Brně nevznikla tedy SMZ, ČS, JV a dalším čtrnácti obcím povinnost učinit nabídku převzetí podle ustanovení § 183b ObchZ.

## **5) Oznamovací povinnost**

Kromě výše zmíněných povinností týkajících se nabídky převzetí, jejíž vznik Krajský soud v Brně nekonstatoval, vznikla akcionáři povinnost učinit oznámení při překročení určité procentní hranice akciového podílu podle ustanovení § 183d odst. 1, odst. 2, odst. 6:

*(1) Osoba, která nabude nebo zcizí účastnický cenný papír společnosti se sídlem v České republice, jejíž akcie jsou registrované (dále jen "účast na společnosti"), a v důsledku jeho nabytí nebo zcizení dosáhne nebo překročí její podíl na hlasovacích právech společnosti hranice 5 %, 10 %, 15 %, 20 %, 25 %, 30 %, jedné třetiny, 40 %, 45 %, 50 %, 55 %, 60 %, dvou třetin, 70 %, 75 %, 80 %, 90 % a 95 % všech hlasovacích práv této společnosti anebo se sníží pod tyto hranice, oznámí tuto skutečnost písemně společnosti, Komisi pro cenné papíry a Středisku cenných papírů, které ji uveřejní podle zvláštního právního předpisu.*

*(2) Osoba, které vznikla oznamovací povinnost podle odstavce 1 (dále jen "oznamovatel"), oznámí dosažení, překročení nebo snížení podílu na hlasovacích právech do tří pracovních dnů poté, co se o nabytí nebo zcizení účasti na společnosti podle odstavce 1 dověděla nebo dovědět mohla. Oznamovací povinnost je splněna, je-li ve stanovené lhůtě písemné oznámení odesláno. Oznamovatel, který je v prodlení s plněním oznamovací povinnosti, nesmí smluvně nabývat další účastnické cenné papíry. Smlouva uzavřená v rozporu s tímto zákazem není neplatná, avšak hlasovací práva nabytá na základě této smlouvy nemůže nabyvatel po dobu prodlení vykonávat. Oznamovatel, který je v prodlení s plněním oznamovací povinnosti, nesmí po dobu prodlení vykonávat hlasovací práva spojená s účastnickými cennými papíry, jež nabyt nad hranici uvedenou v odstavci 1, jejíž překročení oznámil, jinak hlasovací práva spojená se všemi účastnickými cennými papíry, které nabyt.*

*(6) Jestliže dosáhly nebo přesáhly stanovené hranice podílu na hlasovacích právech podle odstavce 1 osoby jednající ve shodě nebo svůj podíl na hlasovacích právech pod stanovené hranice snížily, jejich podíly na hlasovacích právech se pro účely plnění oznamovací povinnosti sčítají. Oznamovací povinnost je splněna, splní-li ji jedna z osob jednajících ve shodě a uvede stanovené údaje i o ostatních osobách jednajících ve shodě, včetně podílu každé z nich na hlasovacích právech. Oznamovací povinnosti podléhá i změna podílu na hlasovacích právech mezi osobami jednajícími ve shodě v rozsahu zakládajícím oznamovací povinnosti, i když se celkový podíl na hlasovacích právech osob jednajících ve shodě nezměnil.*

#### IV.

#### Trestný čin podvodu dle ustanovení § 250 odst. 1, odst. 4 TZ

##### Skutkový děj

(i) Stěžejní skutečností v kontextu potenciálního naplnění skutkové podstaty trestného činu podvodu, je fakt, že smlouvy uzavřené mezi ČS a SMZ (kromě příkazní smlouvy popsané v písm. f) odst. II, též smlouva o budoucí smlouvě o koupi akcií a smlouva o budoucí smlouvě o koupi samostatně převoditelných práv) jsou neplatné.

Především Krajský soud v Brně je považuje za neplatné a označuje je za společnou simulaci ČS, SMZ a dalších čtrnácti obcí za účelem vytvoření domnělé činnosti obchodníka s cennými papíry, pro kterého platí např. výjimka pod bodem III. č. 4.

Krajský soud v Brně k tomu dodává:

*„Jednání směřující k budoucímu převodu byla v přímém rozporu se zájmy jak obcí a měst, jako prodávajících, tak i ČS a následně JV, jako budoucích kupujících.“ ... „Smluvní balíčky tak vznikly za účelem legalizace odměny za „pronájem“ a následný „podnájem“ akcií.“*

*„ČS nejednala v těchto případech jako obchodník s cennými papíry.“*

(ii) SMZ i další obce umožnily ČS a potažmo JV nakládat podle vlastního uvážení s akciemi tvořícími podíl minimálně 43,55%. Tento fakt svědčí ve prospěch toho, že ČS, SMZ, 14 dalších obcí ze správního okresu Zlín a JV byly subjekty jednajícími ve shodě.

Tímto dle názoru oznamovatele byl porušen § 13 stanov VaK Zlín ze dne 2. října 2001, když sice nedošlo k formálnímu převodu akcií, ale veškerá práva (především hlasovací) a tím též uplatňování vlivu společníka VaK Zlín vykonával subjekt nebo subjekty, které nebyly obcemi, aniž toto schválila valná hromada VaK Zlín. Došlo tak faktickému k vyprázdnění akcií, jejichž majiteli formálně zůstaly města a obce ze správního okresu Zlín, ale **pokud by se rozhodli uplatňovat svůj vliv, hrozila by jim smluvní sankce, kterou obsahovaly výše uvedené smlouvy.**

Vrchní soud v Olomouci k tomu uvádí:

*„Dále – jak vyplývá již z výše uvedeného a jak je nesporné, byla (a stále je) převoditelnost akcií na jméno VAK omezena ust. § 13 stanov, což bránilo převádět tyto akcie mimo stávající akcionáře – vlastníky akcií na jméno – města a obce. Shora popsáním jednáním ve shodě však uvedené subjekty tuto omezenou převoditelnost akcií obešly.*

*Protože tedy uvedené osoby shora popsáním jednáním porušily jak zákon, tak i stanovy VAK, neboť obešly ustanovení § 13 stanov VAK, které zakotvuje omezenou převoditelnost akcií na jméno, jsou všechna usnesení přijatá na předmětné valné hromadě neplatná.“*

(iii) SMZ dále nesplnilo oznamovací povinnost vyplývající z ustanovení ObchZ citovaného v bodě III. č. 5. Na základě tohoto pak Krajský soud v Brně vyslovil neplatnost valné hromady VaK Zlín a tudíž i rozhodnutí o prodeji části podniku VaK Zlín resp. zavedení provozního modelu.

Krajský soud v Brně znovu popsal i okolnosti této situace:

*„Osoby řídící náhradní variantu vedoucí k převodu části podniku VAK dobře věděly o nesplnění této povinnosti. Její nesplnění bylo jedním z důvodů samostatného převodu akcií na jméno (podíl 43,55%) a akcií na majitele (podíl 3,86%). V návaznosti na tyto samostatné*

*převody SMZ učinilo dne 2.5.2002 nepravdivé oznámení, když deklarovalo svůj podíl na hlasovacích právech k datu 26.4.2002 ve výši pod 45%. ČS, jako nájemce, a JIV jako podnájemce hlasovacích práv, plnily své povinnosti v rozsahu odpovídajícím jejich samostatnému postavení. ... SMZ nebylo od středy 26.9.2001 oprávněno vykonávat hlasovací práva a jejich výkon umožnit třetím osobám.“*

Vrchní soud v Olomouci nadto a odlišně od Krajského soudu v Brně považuje za nesplněnou i povinnost učinit povinnou nabídku:

*„Odvolací soud dále vychází – jak již uvedl ve svém rozhodnutí ze dne 28.12.2010, č.j. 5 Cmo 130/2010-710, z jedné ze základních zásad povinné nabídky převzetí, a to, že ovládne-li někdo cílovou společnost, musí být ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů poskytnuta ochrana, a že tímto ovládnutím, tedy získáním podílu na hlasovacích právech (§ 183b odst. 1 ObchZ), se miní nejen převod vlastnictví akcií, ale i faktická možnost vykonávat hlasovací práva na základě vlastního uvážení bez ohledu na to, zda a na základě jakého právního důvodu jsou vykonávána, popřípadě možnost ovlivňovat výkon hlasovacích práv jinou osobou (§ 66a odst. 6 ObchZ).“<sup>3</sup>*

(iv) Dalším projevem jednání ve shodě a faktického výkonu hlasovacích práv osobami odlišnými a nezávislými na SMZ a dalších 14 obcích byly personální změny ve statutárním orgánu VaK Zlín na mimořádné valné hromadě dne 28. srpna 2002, kdy Mgr. Robert Pergl (zastupující SMZ) navrhl odvolání členů představenstva Martiny Janečky, Ing. Pavla Studeníka a Jaromíra Šebíka. Následně valná hromada (především hlasy SMZ, města Napajedla a Poštové banky, a.s.) zvolila nové členy představenstva – Pavla Svobodu, Ing. Josefa Švermu a Ing. Martina Bernarda. Na náhradní valné hromadě dne 3. prosince 2002 došlo k odvolání dalšího člena představenstva VaK Zlín MVDr. Stanislava Mišáka a volbě Ing. Miroslava Marčíka (opět hlasy SMZ).

Navíc ZV měla již 16. března 2003 zapsáno své sídlo na stejné adrese, kde měl sídlo VaK Zlín (třída Tomáše Bati 383, 760 49 Zlín), přičemž akcionáři rozhodovali o uzavření smluv mezi VaK Zlín a ZV až dne 30. dubna 2004. K objektu č. p. 383, třída Tomáše Bati, nacházející se na pozemku parc. č. st. 467, kat. úz. Louky nad Dřevnicí, zapsaný na LV 290 svědčí vlastnické právo společnosti VaK Zlín, z čeho plyne, že muselo již před samotným schválením předmětných smluv dojít ke krokům představenstva VaK Zlín směřujících k možnosti zapsat sídlo ZV na dané adrese (např. nájemní smlouva).

(v) Dne 25. března 2002 patřila podle dopisu akcionářům VaK Zlín JV do koncernu VIVENDI (později VEOLIA). V zápise z valné hromady VaK Zlín ze dne 9. června 2003 Ing. Martin Bernard uvedl, že JV dle sdělení jí samé není ovládána jinou osobou.

Minimálně v období od 28. ledna 2002 do 25. června 2002 byl devadesátiprocentním nebo stoprocentním akcionářem ČI Mgr. Robert Pergl. K dalším výraznějším změnám došlo 11. prosince 2002, kdy byl jako jediný akcionář zapsán Anthony Maurice Seddon. Vzhledem k tomu, že v orgánech ČI již od předmětné doby figurují členové advokátní kanceláře Dáňa, Pergl a Partneři, mj. Mgr. Jan Dáňa nebo Mgr. Lukáš Kohout, nedošlo zřejmě k žádné výrazné faktické změně vlastnické struktury a lze se domnívat, že konečnými vlastníky jsou stále někteří partneři Advokátní kanceláře Dáňa, Pergl & Partneři.

---

<sup>3</sup> Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 21. září 2012 č. j. 5 Cmo 106/2012-773

## Objekt trestného činu

Objektem se u trestného činu podvodu rozumí cizí majetek bez ohledu na druh a formu vlastnictví.

V tomto případě se tedy jedná o majetek ve formě podílu v obchodní společnosti a nepřímo též podíl na obchodním majetku podnikatele, kterým je VaK Zlín.

## Objektivní stránka trestného činu

Objektivní stránka se u trestného činu podvodu sestává z uvedení v omyl (alternativně též využití druhého nebo zamlčení podstatných skutečností), vzniku škody a obohacení pachatele.

Oznamovatel je přesvědčen, že zástupci (osoby jednající za příslušné subjekty) zejména SMZ, ale i dalších obcí, ČS, JV a případně Poštové banky, a.s. neoznámením jednání ve shodě, neoznámením nabytí určitého procentního podílu na hlasovacích právech a případně neučiněním povinné nabídky převzetí, kterýžto povinností si byli vědomi, a též jednáním, které zakrývalo postup v rozporu se stanovami VaK Zlín včetně všech souvisejících úkonů, zamlčeli podstatné skutečnosti vůči akcionářům VaK Zlín stejně jako vůči orgánům státní správy (Komise pro cenné papíry<sup>4</sup>), čímž přispěli k tomu, že dne 30. dubna 2004 došlo k neplatnému schválení prodeje části podniku VaK Zlín společnosti ZV, škodě na majetku akcionářů VaK Zlín, kteří dlouhodobě neschvalovali prodej části podniku a zavedení provozního modelu (např. město Otrokovice) a tím i obohacení akcionářů ZV.

Za škodu se považuje újma majetkové povahy, což zahrnuje zmenšení majetku, ale i ušlý zisk, tedy to, o co by byl majetek poškozeného rozšířen.

Uvedený prodej měl za následek znemožnění čerpání finančních prostředků ze strukturálních fondů EU (ve výši až 660 mil. Kč), což však bylo v přímém rozporu s tvrzením VEOLIA WATER v dopise Ministerstvu zemědělství ze dne 24. března 2004. Dále též znamenal, že většinu zisku, který generuje provozování vodárenské infrastruktury a zásobování obyvatel vodou, inkasovala ZV, později Moravská vodárenská (IČ 618 59 575, dále jen „MV“) a potažmo VEOLIA VODA, S.A. (IČ 433 934 809 R.C.S.PARIS).

K bližšímu vyčíslení škody může posloužit i auditní zpráva společnosti SAUL CONSULTING, s.r.o. (IČ 612 50 881, dále jen „auditor“). SMZ vykonává vliv cenu vodného a stočného prostřednictvím představenstva VaK Zlín. Představenstvo VaK Zlín schvaluje mimo jiné kalkulaci cen vodného a stočného na každý rok. K období od 30. dubna 2004 auditor poznamenává: „Cenu vodného a stočného výrazně ovlivňuje mimo jiné také výše nájemného vodohospodářské infrastruktury, které je oprávněnou složkou nákladů. Toto nájemné bylo v podstatě dohodnuto na základě Smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury ze dne 30.4.2004. Tato dohoda stanoví vzájemnou vazbu výše odpisů tohoto majetku a výše nájmu. Vzhledem k tomu, že se v praxi jedná o účetní odpisy převážně nemovitého majetku oceněného pořizovacími cenami, popřípadě již zastaralými znaleckými posudky, lze mít oprávněnou pochybnost o tom, zda takto stanovené nájemné postačuje pro zachování prosté reprodukce pronajímaného majetku. Jak vyplývá z analýzy dosud získaných finančních informací, nelze ani vyloučit možnost, že odběratel Moravská vodárenská, a.s. na základě dohodnuté ceny za pronájem vodárenské infrastruktury, zneužívá svého ekonomického postavení k dosažení ceny, která výrazně nedosahuje výši oprávněných nákladů. Tento postup by byl v rozporu s § 2 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb.! ... „Rovněž tak kalkulovaná výše zisku ve výši 16,58% (voda pitná) a 15,99% (voda odpadní) z úplných

---

<sup>4</sup> Komise pro cenné papíry udělila dne 26. října 2004 JV pokutu ve výši 9 mil. Kč. Rozhodnutí však bylo po podání rozkladu z procesních důvodů zrušeno.

*vlastních nákladů převyšuje obvyklou míru zisku v tomto odvětví ve srovnatelných podmínkách.“*

### **Subjektivní stránka trestného činu**

Obecně je pro spáchání trestného činu podvodu zapotřebí úmyslného zavinění. Oznamovatel ho v tomto případě dovozuje ze skutečností popsaných především v bodě II., ze kterých vyplývá, že dotčené osoby od počátku směřovaly zcela vědomě své kroky k jedinému cíli a musely tedy vědět, že jednáním poruší zájem chráněný trestním zákonem nebo že mohou takové porušení způsobit a být s ním srozuměni.

Názor oznamovatele potvrzuje též Krajský soud v Brně v usnesení z roku 2010:

*„Obecně se dá uzavřít, že každý vztah měl svůj smysl, každý vztah byl přesně načasován, stejně tak jako jednání každé právnické nebo fyzické osoby. Žádný vztah, žádné jednání nelze označit za nahodilé. Když Jižní vodárenská neuspěla v přímém výběrovém řízení v roce 2001, rozhodla se dosáhnout sledovaný cíl jiným způsobem. Prostřednictvím České spořitelny ovládla potřebnou část hlasovacích práv ve společnosti VaK Zlín. V této fázi je zvláště významná činnost SMZ a jeho zástupce Ing. Milana Soldána. Připojení ostatních měst a obcí bylo spíše účelové ve snaze získat alespoň něco, než zítra nic. Další fází bylo personální ovládnutí společnosti osobami se zkušenostmi v jiných vodárenských společnostech. ...Další fáze spočívala v přípravě společnosti, která formálně převezme provozní část Vaku Zlín... O dva měsíce později se ukázalo, že obchodní společnost Zlínská vodárenská, a.s. je v rukách společnosti Veolia water.“<sup>5</sup>*

### **Subjekt trestného činu**

Pachatelé trestného činu jsou v tomto případě osoby, které byly v rozhodném období členy statutárního orgánu společnosti VaK Zlín a dále další osoby, které se na jednání podílely, především Mgr. Robert Pergl a zástupci ČS.

*Důkaz: Stanovy VaK Zlín ze dne 2. října 2001*

*Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 11. února 2010 č. j. 9/50 Cm 53/2004-754*

*Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 21. září 2010 č. j. 5 Cmo 106/2012 - 773*

*Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 21. září 2012 č. j. 5 Cmo 112/2012-1353*

*Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 14. března 2014 č. j. 9/50 Cm 53/2004-3077*

## **V.**

**Oznamovatel je přesvědčen, že nezákonným zavedením provozního modelu (tedy prodejem části podniku VaK Zlín koncernu VEOLIA a současným pronajmutím infrastruktury témuž) došlo k vytvoření situace výhodné výlučně pro nájemce infrastruktury, tedy koncern VEOLIA. Tato výhodnost spočívá především v možnosti fakticky určovat způsob přerozdělení zisku z provozování vodárenské infrastruktury a prodeje vody koncovým zákazníkům opět především ve prospěch tohoto soukromého subjektu a na úkor veřejných rozpočtů.**

---

<sup>5</sup> Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 11. 2. 2010 č. j. 9/50 Cm 53/2004-754, str. 12

## VI.

### **Trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku dle ustanovení**

Vzhledem k tomu, že členové představenstva VaK Zlín, jako osoby přímo se podílející na všech právních úkonech, musejí mít již minimálně od roku 2004, tedy od schválení předmětné smlouvy o prodeji části podniku VaK Zlín, dle názoru oznamovatele povědomí o neplatnosti některých těchto úkonů (usnesení valné hromady VaK Zlín, smlouvy mezi SMZ, ČS, JV a dalšími obcemi) a přesto jednají tak, jak je popsáno výše např. ve zprávě auditora. Tzn., že dochází ke schvalování nedostatečně podložených cenových kalkulací vodného a stočného a tím k možnému porušení povinností členů statutárního orgánu jednat s povinností řádného hospodáře.

Z cen vodného a stočného se kromě zisku provozovateli infrastruktury a jeho oprávněných nákladů má hradit těž obnova této infrastruktury v majetku VaK Zlín.

Z příložené tabulky a komentáře auditora pak plyne, že odpovědní členové představenstva VaK Zlín zcela nerovnoměrně schvalují jednání, které může být v rozporu se zájmy společnosti VaK Zlín.

*„... společnost Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. je v podstatě formálním subjektem, který sice má svoje statutární orgány, avšak jedná za něj pouze jedna osoba. Rovněž veškerá a zejména ekonomická agenda, vedení účetnictví této společnosti je zajišťována obchodním partnerem – společností MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. na základě servisní smlouvy, která nám nebyla poskytnuta... Z hlediska zpracování důležitých informací jsou dva zcela samostatné a nezávislé subjekty spojeny v jeden. Do účetní struktury a vedení účetnictví nám nebyl, jako subjektu provádějící dohodnuté postupy, umožněn přístup. Střediskové účetnictví a nákladové částky zůstaly zakryty. Ekonomická struktura vlastníka majetku tj. pronajímatele tj. VaK a.s. je zcela určována nájemcem tj. Moravskou vodárenskou, a.s.... je tak vytvořen prostor pro faktické ovládání společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. jejím (v podstatě jediným) odběratelem, společností MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. Strategická rozhodnutí z minulých let (odprodej části podniku a uzavření nájemní smlouvy) bohužel fatálním způsobem ovlivňují další existenci společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. a to v negativním smyslu nastolení nejhorších podmínek v porovnání s obdobnými subjekty (ztráta nároku dotací z EU, fixace nájemného na účetní odpisy z historických cen, neomezení růstu cen vodného a stočného atd.). Z těchto důvodů lze jen velmi obtížně předpovídat ekonomický vývoj a hospodaření VaK a.s. v budoucích letech, tzn. že nelze ani vyloučit možné zhoršení stávající situace v budoucnosti. Podle stupně negativního vývoje ekonomických a finančních ukazatelů to může za určitých okolností představovat i hrozící insolventci společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. s rozhodujícím věřitelem společností MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.“*

Důkaz: Tabulka z [www.vodalidem.cz](http://www.vodalidem.cz) (viz příloha č. 1)

*Zpráva auditora Saul Consulting*

*Rozbor zprávy představenstva a plnění ekonomických důsledků prodeje části podniku (Miroslav Rafaja)*

## VII.

Oznamovatel žádá, aby státní zastupitelství výše popsané skutečnosti prošetřilo a prověřilo, zda nedošlo ke spáchání trestných činů a aby byl v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů vyrozuměn o tom, jak bylo s tímto oznámením naloženo.

V Praze dne 24. října 2014

  
.....  
**Transparency International – Česká republika, o. p. s.**  
David Ondráčka  
ředitel

**Příloha č. 1**

| <b>Dělení zisku z vody ve Zlínském regionu mezi Veolií a VaK Zlín</b> |                          |                          |                      |                      |
|-----------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|----------------------|----------------------|
|                                                                       | <b>vodné</b>             | <b>stočné</b>            | <b>Veolia</b>        | <b>VaK Zlín</b>      |
|                                                                       | <b>% zisku z nákladů</b> | <b>% zisku z nákladů</b> | <b>zisk v tis.Kč</b> | <b>zisk v tis.Kč</b> |
| <b>•2008</b>                                                          | <b>14,53</b>             | <b>16,81</b>             | <b>56 590</b>        | <b>6 153</b>         |
| <b>•2009</b>                                                          | <b>18,26</b>             | <b>25,08</b>             | <b>76 376</b>        | <b>6 748</b>         |
| <b>•2010</b>                                                          | <b>17,27</b>             | <b>23,25</b>             | <b>83 107</b>        | <b>6 435</b>         |
| <b>•2011</b>                                                          | <b>20,67</b>             | <b>20,74</b>             | <b>87 605</b>        | <b>-12 623</b>       |
| <b>•2012</b>                                                          | <b>16,29</b>             | <b>22,77</b>             | <b>89 501</b>        | <b>5 732</b>         |
| <b>•2013</b>                                                          | <b>18,50</b>             | <b>24,00</b>             | <b>93 740</b>        | <b>7 304</b>         |
| <b>celkem</b>                                                         | <b>17,59</b>             | <b>22,11</b>             | <b>486 919</b>       | <b>19 749</b>        |