

Okresní státní zastupitelství Mladá Boleslav

S. K. Neumanna 544

293 80 Mladá Boleslav

Oznamovatel: **Transparency International – Česká republika, o.p.s.**
Sokolovská 260/143
180 00 Praha 8

adresa pro doručování: Sokolovská 260/143
180 00 Praha 8
posta@transparency.cz
datová schránka: 6seu5p

Oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestných činů zneužívání pravomoci veřejného činitele dle ustanovení § 329 odst. 1 písm. b) a c), porušení povinností při správě cizího majetku dle ustanovení § 220 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších právních předpisů, případně jiných trestných činů

Přílohy: dle textu

Odesláno prostřednictvím systému datových schránek

I.

Transparency International – Česká republika, o. p. s. (dále jen „oznamovatelka”) je nevládní nezisková organizace zabývající se dlouhodobě problematikou korupce. V rámci svých aktivit se oznamovatelka dozvěděla o skutečnostech, které nasvědčují tomu, že mohlo dojít ke spáchání trestných činů zneužívání pravomoci veřejného činitele dle ustanovení § 329 odst. 1 písm. b) a c), porušení povinností při správě cizího majetku dle ustanovení § 220 odst. 1, zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „TZ“), případně jiných trestných činů

Uvedených trestných činů se mohl svým jednáním dopustit Ing. Adam Pospíšil, dat. nar. 10. listopadu 1975, bytem K Důním 274, Kněžmost 294 02 (dále jen „Ing. Pospíšil“) v inkriminované době starosta obce Kněžmost, a případně další osoby, které se spolu s ním podílely na níže popsanych jednáních.

II.

Dne 26. dubna 2014 bylo na 11. zasedání rady přijato usnesení č. 111/2014, na jehož základě byla dne 5. května 2014 mezi obcí Kněžmost a společností Nexia AP, a. s., se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 5/49, PSČ 186 00, zapsaná u Městského soudu v Praze pod spis. zn. B 14203, IČ 481 17 013, uzavřena smlouva o zpracování „Forenzního auditu období 2013 a posouzení efektivitu způsobu zajišťování hromadné přepravy osob obchodní společností Dopravní podnik Kněžmost s r.o.“ (dále jen „**auditní zpráva**“ nebo „**forenzní audit**“). Auditní zpráva byla následně znovu potvrzena v rozkladu k vyjádření jednatele společnosti Dopravní podnik Kněžmost s.r.o. a starosty obce Kněžmost Ing. Adama Pospíšila (dále jen „**rozklad**“). Auditní zpráva i rozklad dokumentují řadu pochybení, jež jsou zároveň předmětem tohoto trestního oznámení.

Oznamovatelka si nejprve dovoluje v souvislosti se skutečnostmi v tomto trestním oznámení uvedenými předložit nejprve základní informace o společnosti Dopravní podnik Kněžmost, s.r.o.

Dopravní podnik Kněžmost, s.r.o., se sídlem Kněžmost, Na Rynku 51, PSČ 294 02, IČO: 251 36 046, zapsané pod sp. zn. C 52679 vedenou u Městského soudu v Praze (dále jen „DPK“) vznikl zápisem do Obchodního rejstříku dne 11. července 1997. Hlavním předmětem činnosti DPK je poskytování vnitrostátní veřejné linkové dopravy a příležitostné autobusové dopravy. Jediným společníkem (vlastníkem) DPK je obec Kněžmost. Jako jednatele vystupují v současné době Ing. Pospíšil, se vznikem funkce dne 15. listopadu 2010 a Jitka Bartošová, toho času místostarostka obce Kněžmost se vznikem funkce ke dni 16. listopadu 2011. Každý z jednatelů jedná za společnost samostatně a to tak, že k obchodní firmě společnosti připojí svůj podpis.

DPK je obchodní společností s **veřejnou majetkovou účastí**, provozuje činnost primárně zaměřenou na uspokojování potřeb veřejného zájmu a zároveň je **příjemcem finančních prostředků z veřejných zdrojů** (příspěvky obce Kněžmost a ostatních obcí a Středočeského kraje), na nichž je existenčně závislá. Tyto aspekty automaticky inkorporují požadavek hospodárnosti, efektivnosti, transparentnosti a řádné kontroly především ze strany obce Kněžmost.

Důkaz: Výpis z obchodního rejstříku – DPK

Auditní zpráva (http://www.knezmost.cz/soubory/dopravni_podnik/audit.pdf)

Rozklad (http://www.knezmost.cz/soubory/dopravni_podnik/Rozklad.pdf)

III.

Předně nutno upozornit na část auditní zprávy, která poukazuje na zjevný střet zájmů Ing. Pospíšila, který je starostou obce Kněžmost, jednatelem DPK a zároveň prostřednictvím společnosti AUTO COMERCIA, s.r.o., se sídlem Kněžmost, Hradištská 167, PSČ 294 02, IČO 463 48 549, zapsaná pod sp. zn. C 10350 vedená u Městského soudu v Praze, v níž disponuje 50% obchodním podílem je spolumajitelem společnosti FARID COMERCIA, s.r.o., se sídlem Kněžmost, Hradištská 167, IČO 614 98 696, zapsaná pod sp. zn. C 30458 vedená u Městského soudu v Praze, neboť společnost AUTO COMMERCIA, s.r.o. v ní disponuje 50% obchodním podílem. Společnost FARID COMERCIA, s.r.o. přitom poskytuje DPK servis i opravy vozového parku bez toho, aby tento vztah byl založen jakoukoli smlouvou.

Podezřelý Pospíšil tak vystupuje jako starosta obce Kněžmost, dále jako jednatel DPK schvaluje jednotlivé opravy vozového parku, přičemž ty bez výběrového řízení a písemné smlouvy poskytuje obchodní společnosti, jež je jak majetkově tak personálně propojena právě s Ing. Pospíšilem.

Důkaz: Výpis z obchodního rejstříku – AUTO COMERCIA, s.r.o.

Výpis z obchodního rejstříku – FARID COMERCIA, s.r.o.

IV.

Jak dále vyplývá z auditní zprávy a webových stránek obce Kněžmost, na nichž jsou uveřejňovány veškerá usnesení zastupitelstva a rady, nebyly za rok 2013 a 2014 krom dvou usnesení rady (schválení provozní dotace na úhradu ztráty DPK za rok 2012 ve výši 300 000,- Kč a schválení uzavření smlouvy na provedení auditní zprávy) přijata žádná jiná usnesení, jež by se týkala DPK.

Ani rada ani zastupitelstvo obce Kněžmost tak v této době ani nejednaly ani nerozhodovaly minimálně v následujících záležitostech:

1. dodatek ke smlouvě o provozování veřejné linkové dopravy uzavíraný každoročně;
2. platby dle jednotlivých ročních dodatků ke smlouvě o provozování veřejné linkové dopravy (pro rok 2013 253. 000,- Kč, pro rok 2012 296. 000,- Kč);

3. dotatek ke smlouvě o zajištění provozu turistických autobusů uzavíraný každoročně;
4. poskytování provozních dotací (krom schválení provozní dotace na úhradu ztráty DPK za rok 2012 ve výši 300 000,- Kč);
5. údržbářské práce fakturované DPK obci Kněžmost prováděné zaměstnanci DPK.

Oznamovatelka je tak toho názoru, že k rozhodnutí ve výše uvedených záležitostech tak nedošlo v kolektivních orgánech obce, konkrétně radou, která je jediná ze zákona způsobilá k učinění takovýcho rozhodnutí. Oznamovatelka z profilu podezřelého na webových stránkách obce Kněžmost, na nichž je uvedeno, že se zaměřuje na oblast zajištění dopravní obslužnosti a fungování DPK, jakož i z jiných důvodů uvedených v tomto oznámení, dovozuje, že v předmětných záležitostech rozhodoval sám Ing. Pospíšil, jako starosta obce.

Z rozkladu rovněž vyplývá důvodné podezření, že i provozní příspěvek obce Kněžmost pro DPK (na dopravní obslužnost i úhradu ztráty) za rok 2010 v hodnotě 1 223 000,- Kč a za rok 2011 ve výši 939 000,- Kč, mohl být poskytnut bez usnesení příslušného orgánu obce.

V.

Auditní zpráva a rozklad dále blíže rozvádějí fakturaci údržbářských prací poskytovaných zaměstnanci DPK obci Kněžmost. Fakturace probíhala za jednotlivé měsíce roku 2012 a 2013 tak, že příslušný zaměstnanec DPK ústně nahlásil počet hodin, jež měly být přefakturovány, a které následně skutečně přefakturovány byly. Neexistuje tak žádný dokument, který by definoval služby, které jsou požadovány v jednotlivých měsících konkrétního roku, co do objemu a způsobu zadávání prací. Nelze tak zjistit jaké práce byly prováděny, kdy, jak často a v jakém rozsahu. Souhrnná přefakturovaná částka obci Kněžmost za toto období dle auditní zprávy činila 286 481,- Kč, nelze však jakkoli prokázat, zda tyto činnosti byly v daném rozsahu skutečně poskytnuty.

U jednoho ze zaměstnanců činí přefakturovaná částka dokonce 50% jeho roční mzdy. Tato osoba tak minimálně 50% svého pracovního výkonu nevykonávala pro DPK, ale pro obec Kněžmost. Fakturace mzdových nákladů DPK je však službou poskytovanou ze strany DPK obci a náklady na její proplacení představují výdaje z jejího rozpočtu, přičemž tyto výdaje nemohou být vynakládány pouze na základě faktury, nýbrž na základě smluvního vztahu, který aby byl platný, musí být schválen příslušným orgánem obce. Tento smluvní vztah však s největší pravděpodobností nikdy uzavřen nebyl a faktury byly vystavovány a propláceny výhradně Ing. Pospíšilem.

Auditní zpráva tak dovozuje, že vynaložení částky 286 481,- Kč představuje skryté financování nevyužitých pracovních kapacit řidičů DPK, neboť kdyby k fakturaci mzdových nákladů nedocházelo, nebyla by zcela vytížena pracovní doba řidičů, kdy by jejich mzdu nesl v plné výši DPK. Došlo by tak ke zvýšení jeho ztráty a v přímé souvislosti také k vyšší potřebě jejího krytí formou provozní dotace poskytnuté obcí Kněžmost.

VI.

Auditní zpráva dále popisuje defraudaci tržeb řidičem Pavlem Fickem (jež není předmětem

tohoto trestního oznámení), fakturaci za provádění údržbářských a jiných podobných prací obci Kněžmost ze strany DPK bez toho, aby byl uzavřen platný smluvní vztah schválený příslušným orgánem obce a v neposlední řadě také problematický servis a opravy vozového parku DPK, kdy při zadávání servisu a oprav nedochází ke zpracování písemné objednávky, která by dokládala důvod požadavku na opravu či servis a nejsou vyžadovány ani zakázkové listy, tzn. ani potvrzení přijetí vozidla k opravě, ani specifikaci této opravy a její kalkulaci.

Auditní zpráva, na níž se podílel i expert na údržbu a opravy autobusů, dospěla k závěru, že při opravách a servisu není postupováno hospodárně, účelně a přiměřeně. Dochází k fakturaci zjevně neprovedených prací (výměna pneumatik bez toho, aby byly v této době ještě nakoupeny), k opravám dochází nestandardně často (duplicitní fakturace výměny posilovače spojky VG 3204), nezvykle často dochází rovněž k výměně pneumatik (v případě náhradního autobusu MBM 94-76 po nájezdu jen cca 17 000 km, v případě malého autobusu pak bylo nakoupeno 14 ks pneumatik za dva roky, tj. po nájezdu cca 30 000 km). Servisní zakázky DPK nadto v řadě případů obsahují významně více práce než 50 % fakturovaných nákladů (průměrně cca 65%, maximálně 91%), přičemž fakturační poměr 50% práce 50% nákladů na díly je maximálním poměrem, je-li pracováno s vozovým parkem vyššího stáří, jako v případě DPK.

Rozklad dále prokazuje, že obec Kněžmost vykazuje jednoznačně nadprůměrně vysoké náklady na dopravní obslužnost v porovnání se vzorkem 25 obcí s podobným počtem obyvatel, počtem částí obcí a nejbližší vlakové zastávky. Dle rozkladu byly zejména v roce 2010 a v roce 2011 výdaje obce Kněžmost na DPK extrémní, což dokazuje v přehledných tabulkách. Neefektivita je v rozkladu spatřována především v investicích do vozového parku uskutečněné formou provozních dotací, které v rozporu se zákonem o obcích nebyly schváleny radou.

Veškerá výše zmíněná pochybení, jež dle názoru oznamovatelky ve svém součtu již dosahující intenzity značné škody, by bylo možné odhalit a přijmout příslušná opatření k nápravě, byl-li by nastaven vnitřní mechanismus dohledu a procesy kontroly. Jak ale z auditní zprávy vyplývá, ani obec Kněžmost ani DPK nedisponují žádnými vnitřními předpisy, jež by upravovaly kontrolními mechanismy, přestože povinnost zajistit kontrolu ukládá nejenom zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „ZFK“), ale i zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“).

VII.

Auditní zpráva rovněž nepovažuje účetnictví DPK za správné, úplné a průkazné. Dovojuje, že zůstatky k hotovosti ke dni 31. 12. 2012 (158 000,- Kč) a k 31. 12. 2013 (73 000,- Kč) nebyly ve větším rozsahu kryty skutečnou hotovostí, přičemž účetní zůstatek ke dni 31. 12. 2012 s největší pravděpodobností kryl defraudované tržby, které již od roku 2012 neodváděl řidič pan Ficek. Rozklad dovojuje, že se jednalo o zkreslování údajů v účetních knihách v intencích trestného činu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění dle ust. § 254 TZ, doprovázený dalším zjevným střetem zájmů, neboť i účetní DPK spolupracuje se společností FARID COMERCIA, s.r.o.

Auditní zpráva dále poukazuje na absenci interních účetních dokladů, některých podstatných informací v účetní závěrce, zápisy inventarizace majetku a závazků k datu sestavení účetní závěrky ke dni 31. 12. 2012 a k 31. 12. 2013, atp. Rovněž chybí i řada významných dokumentů, jako jsou Smlouva o zajištění mzdového účetnictví, Smlouva o zajištění servisu a údržby autobusů, Smlouva o poskytování služeb údržby pracovníky DPK obci Kněžmost, objednávky a zakázkové listy k opravám autobusů, atd.

Dle auditní zprávy neexistují jakékoli vnitřní normy či směrnice, jež by upravovaly oběh účetních dokladů, podpisová práva, zadávání veřejných zakázek, předávání hotovosti, atp.

VIII.

Auditní zpráva rovněž dovozuje a rozklad staví na jisto, že došlo i k porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „ZVZ“). Základním cílem ZVZ je úspora veřejných prostředků realizovaná prostřednictvím principu 3E (hospodárnost, efektivita a účelnost). ZVZ proces výběru dodavatele pro osoby, které jsou povinny zadávat zakázky v souladu s tímto zákonem, formalizuje a upravuje obligatorní postup, vedoucí k uzavření smlouvy na veřejné zakázky, který je nutné dodržet a respektovat. Tato pravidla pak směřují k zabezpečení otevřeného konkurenčního prostředí, přičemž volnou soutěž lze omezit či vyloučit pouze v přesně vymezených případech.

V případě DPK se jedná o sektorového zadavatele ve smyslu ZVZ, jehož jednatele jsou při zadávání zakázek i bez ohledu na jejich souhrnnou hodnotu (zakázky malého rozsahu) povinni postupovat ve smyslu ust. § 6 ZVZ (dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace). Dle forenzního auditu a rozkladu byly tyto povinnosti objektivně porušeny tím, že poskytovatel služeb servisu a oprav vozového parku byl vybrán bez výběrového řízení, stejně jako neproběhlo ani řízení poptávkové (poptání alespoň tří potenciálních dodavatelů a uchováním jejich nabídek pomocí např. mailové komunikace, což je ustálený postup v případě zakázek malého rozsahu). FARID COMERCIA, s.r.o., v níž má Ing. Pospíšil majetkovou účast, tak zjevně získala ekonomickou výhodu oproti jiným dodavatelům této služby.

Tvůrci forenzního auditu a potažmo také rozkladu jsou dále přesvědčeni, že opravy a servis vozového parku měly charakter opakujícího se plnění shodného předmětu zakázky, kdy je analogicky vyžadována aplikace úpravy rámcových smluv dle ZVZ a tedy sčítání objemu předpokládaných plnění pro čtyřleté období. Bylo-li by postupováno konformně s právní úpravou stanovenou v ZVZ, předpokládaná hodnota veřejné zakázky na opravu a servis vozového parku by dosáhla hodnoty 2 – 2,8 miliony korun. Lze se tak domnívat, že DPK porušil ust. § 13 odst. 3 ZVZ tím, že účelově rozdělil předmět veřejné zakázky tak, aby snížil předpokládanou hodnotu pod finanční limity stanovené v ust. § 12 ZVZ

Forenzní audit a rozklad výše uvedené jednání považují za porušení ZVZ implikující vyvození trestněprávní odpovědnosti. V tomto ohledu by tedy bylo vhodné zvážit, zda nepřipadají v úvahu například skutkové podstaty trestného činu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže dle ust. § 248 TZ či trestného činu sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle ust. § 256 TZ.

IX.

Oznamovatelka se domnívá, že Ing. Pospíšil je při zadávání servisu a oprav autobusů DPK ve střetu zájmů podle ustanovení § 83 odst. 2 zákona 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších právních předpisů, a též podle ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) a § 8 odst. 1 zákona 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších právních předpisů. V obou případech je povinností veřejného funkcionáře oznámit osobní zájem (poměr k věci) na jednání orgánu, jehož je členem. Oznámení mělo být učiněno radě obce, jež je v dané věci jediná oprávněná rozhodovat.

Dále došlo k porušení ZFK, jehož účelem je mimo jiné zajištění ochrany veřejných prostředků proti rizikům, nesrovnalostem nebo jiným nedostatkům způsobeným zejména porušením právních předpisů, nevhodným, neúčelným a neefektivním nakládáním s veřejnými prostředky nebo trestnou činností (ust. § 4 odst. 1 písm. b) ZFK).

Starosta obce, jako vedoucí orgánu veřejné správy (ust. § 2 písm. d) ZFK), je povinen zajistit předběžnou, průběžnou a následnou kontrolu ve smyslu ustanovení § 26 a násl. ZFK. V rámci této kontroly se pak hodnotí např., zda přezkoumávané operace jsou v souladu s právními předpisy, schválenými rozpočty, programy, projekty, uzavřenými smlouvami nebo jinými rozhodnutími přijatými v rámci řízení a splňují kritéria hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti (ust. § 11 odst. 4 písm. b) ZFK).

Ačkoliv při izolované kvalifikaci nemusí žádné z popsaných pochybení naplnit samo o sobě znaky trestného činu, v kontextu celého skutkového děje se jeví tyto skutečnosti jako právně významné.

X.

Oznamovatelka je přesvědčena, že Ing. Pospíšil opakovaně vstupoval jménem obce Kněžmost do smluvních vztahů s DPK, aniž by tento krok schválilo zastupitelstvo nebo rada obce svým usnesením.

Z tohoto pohledu podezřelý Pospíšil vykonával činnost, která patří do pravomoci jiného orgánu, konkrétně zastupitelstva obce Kněžmost. Podezřelý Pospíšil tak zjevně činil s úmyslem způsobit obci Kněžmost újmu a opatřit sobě neoprávněný prospěch.

Podezřelý Pospíšil dále z pozice jednatele DPK zadával opravy a servis vozového parku společnosti, v níž byl on a jiné s ním podnikající osoby v pozici společníka. Výběr této společnosti neproběhl žádným ze způsobů předvídaných zákonem či ustálenou praxí, přestože DPK odpovídá definici sektorového zadavatele dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších právních předpisů, přičemž zastupitelstvo ani rada obce Kněžmost nebyly o způsobu výběru probíhajících oprav a servisu jakkoli informovány.

Roční náklady na servis a opravy pro vozový park DPK byly a jsou nepochybně mnohem vyšší, než by bylo možné docílit při řádné péči, která by byla motivována účelným a přiměřeným vynaložením finančních prostředků.

U servisních služeb existuje důvodné podezření z předražení nákladů na práci (až o 91%), druhou příčinou vysokých nákladů za práci lze spatřovat v tom, že na některé práce jsou vykazovány spotřeby času, které jsou mnohem vyšší, než které by odpovídaly racionálnímu a efektivnímu výkonu činnosti. Opravy vozového parku, resp. totožných dílů jsou prováděny nestandardně často, stejně jako výměna pneumatik. Takto nevhodně vynakládané

finanční prostředky jsou zjevným důsledkem absence jakékoli kontroly dodavatelských prací ze strany DPK ať již ve fázi předání na opravu nebo jejího převzetí.

Výsledné plnění tak neodpovídalo kvalitativně ani průměru a pro DPK neznamenovalo přínos odpovídající vynaložené hodnotě. Navíc kontrolu nad výdaji v tomto směru i nad obdržanou protihodnotou DPK a v přeneseném smyslu i na obec Kněžmost vykonával a vykonává opět pouze Ing. Pospíšil.

Ing. Pospíšil tedy svým jednáním úmyslně nesplnil povinnost vyplývající z jeho pravomoci, tím že neprováděl či zkracoval výsledky kontroly dle ZFK. Podezřelý dále úmyslně porušil povinnost vyplývající pro něho jako představitele obce z ust. § 38 odst. 1 zákona 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších právních předpisů. Konečně se podezřelý úmyslně obohatil tím, že zastupitelstvu i radě obce zamlčel podstatné skutečnosti (uzavírání smluv, kvalitu plnění, střet zájmů) a tím obci způsobil škodu nikoliv nepatrnou.

Škodu je dle názoru oznamovatelky nutné sečíst, protože v případě jednotlivých plnění a uzavřených smluv se jedná o dílčí útoky pokračujícího trestného činu. To lze dovodit z jednotného záměru (dlouhodobého obohacování se na úkor obce Kněžmost a DPK), ze stejného nebo obdobného způsobu provedení (platby DPK za neodpovídající plnění), naplnění skutkových podstat stejných trestných činů a též blízké souvislosti místní a časové.

XI.

V neposlední řadě Ing. Pospíšil, jako starosta obce Kněžmost a jednatel DPK, porušil povinnost opatrovat a spravovat majetek obce Kněžmost a DPK, jež mu na straně jedné vznikla ze zákona a na straně druhé ze smlouvy o výkonu funkce. Ing. Pospíšil jako jednatel DPK zadával veškerý servis a opravy vozového parku společnosti, v níž měl majetkovou účast, a kdy tyto služby absolutně neodpovídaly finančnímu protiplnění poskytovaného ze strany DPK. Ing. Pospíšil tak úmyslně vynakládal prostředky DPK a zprostředkovaně také obce Kněžmost neefektivně a nevhodně. Současně byl zjevně úmyslně nečinný v kontrole přijatého protiplnění, stejně jako v zajištění kontrolních mechanismů a systémových opatření, jejichž prostřednictvím by bylo možné odhalit veškerá výše uvedená pochybení, tj. absenci klíčových účetních dokladů a smluv v prostředí obce Kněžmost, defraudaci tržeb, neúčelné opravy a servis autobusů v oblasti DPK, atp. Zajištění těchto kontrolních procesů mu přitom ukládal nejenom ZFK, ale i zákon o rozpočtových pravidlech. Tímto jednáním podezřelého Pospíšila vznikla DPK a potažmo také obci Kněžmost, která disponuje 100 % obchodním podílem v DPK a jež současně každoročně spolu s jinými obcemi a Středočeským krajem poskytuje DPK příspěvky včetně dotací na úhradu ztráty, jež DPK inherentně vzniká v důsledku nevhodného jednání podezřelého Pospíšila DPK, škoda nikoliv malá.

XII.

Oznamovatelka si je vědoma, že nedisponuje konkrétními důkazy, tj. vyjádřeními obce, že v inkriminovaných záležitostech nerozhodovala ani rada ani zastupitelstvo obce, jež by bylo možné získat prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších právních předpisů, a doložit je jako důkaz k trestnímu oznámení. Oznamovatelka má však důvodnou obavu ze zmaření důkazů například paděláním usnesení či jejich antidatací, vzhledem k nadcházejícím komunálním volbám, kdy by starosta mohl být potvrzen ve své funkci. Upozornila-li by oznamovatelka prostřednictvím žádosti o informace, že se o předmětnou problematiku zajímá, mohlo by ke zmaření důkazů dojít i před výše

zmíněným termínem. Z výše uvedených důvodů oznamovatelka navrhuje, aby předmětné dokumenty byly zajištěny nejpozději ke dni 10. října 2014.

XIII.

Oznamovatelka současně žádá, aby státní zastupitelství výše popsané skutečnosti prošetřilo a prověřilo, zda nedošlo ke spáchání trestných činů **zneužívání pravomoci veřejného činitele dle ustanovení § 329 odst. 1 písm. b) a c) a porušení povinností při správě cizího majetku dle ustanovení § 220 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákona, popřípadě jiných trestných činů** a aby byla v souladu s ustanovením § 158 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákonem stanovené lhůtě 30 dnů vyrozuměna o tom, jak bylo s tímto oznámením naloženo.

V Praze dne 4. září 2014



.....
Transparency International – Česká republika, o. p. s.
David Ondráčka
ředitel