



**Ministerstvo obrany České republiky**

**Forenzní šetření za období  
2005 – 2010 se zaměřením na  
správu a nakládání  
s majetkem MO ČR - UANI  
Závěrečná zpráva**

**KPMG Česká republika, s.r.o.  
30. listopadu 2010  
Tato zpráva obsahuje 842 stran**

## Obsah

|     |  |           |
|-----|--|-----------|
| 1   | Úvod   | 1         |
| 1.1 | Shrnutí  | 1         |
| 1.2 | Rozsah   | 1         |
| 1.3 | Omezení  | 1         |
| 1.4 | Metodologie  | 2         |
| 1.5 | Použité zkratky  | 4         |
| 2   | Manažerské shrnutí   | 5         |
| 2.1 | Přehled projektů   | 5         |
| 2.2 | Hlavní zjištění týkající se zakázek zadaných Trade Fides   | 5         |
| 2.3 | Střet zájmů  | 9         |
| 2.4 | Nedostatky a zjištění související s analýzou procesů   | 9         |
| 2.5 | Doporučení   | 10        |
| 3   | Popis procesů a nákupních postupů  | 12        |
| 3.1 | Použitá terminologie   | 12        |
| 3.2 | Popis nákupních postupů  | 12        |
| 3.3 | Výjimky  | 15        |
| 4   | Detailní zjištění  | 16        |
| 4.1 | Trade Fides  | 16        |
| 4.2 | Výběr dodavatele GORDION   | 27        |
| 4.3 | Řízení organizovaná v Dynamickém nákupním systému  | 27        |
| 4.4 | Zjištění v souvislosti s DNS   | 39        |
| 4.5 | Další zadávací řízení  | 40        |
| 5   | Shromáždění informací a analýza dat  | 60        |
|     | <b>Příloha A: Seznam prověřovaných projektů</b>  | <b>61</b> |
|     | <b>Příloha B: Přehled účastníků prověřovaných zadávacích řízení</b>                                    | <b>63</b> |
|     | <b>Příloha C: Nejúspěšnější účastníci zadávacích řízení ve vztahu k ceně a počtu vyhraných zakázek</b> | <b>78</b> |
|     | <b>Příloha D: Nejúspěšnější uchazeči podle počtu vyhraných zakázek</b>                                 | <b>79</b> |
|     | <b>Příloha E: Seznam projektů, které se zdají být uměle rozděleny</b>                                  | <b>80</b> |
|     | <b>Příloha F: Zprávy z médií týkající se Trade Fides</b>   | <b>82</b> |

# 1 Úvod

## 1.1 Shrnutí

1.1.1 Ministerstvo obrany České republiky (dále „MO“) požádalo a pověřilo společnost KPMG Česká republika, s.r.o. (dále „KPMG“), aby provedla forenzní vyšetřování nákupů za období od roku 2005 do roku 2010 v oblasti administrativy, provozu a správy majetků na Úřadu akvizic nemovité infrastruktury (dále „UANI“).

## 1.2 Rozsah

1.2.1 Rozsah našich procedur se omezil na následující postupy a oblasti:

- forenzní prověrka zadávacích řízení, smluvní a účetní dokumentace výdajů uskutečněných v rámci aktivit UANI s cílem identifikovat potenciální nestandardní a netransparentní zadávací řízení, nevýhodné smlouvy, nevhodné nakládání s majetkem státu a porušení interních předpisů;
- zjištění obchodních a dalších informací o subjektech a osobách, jež se potenciálně podílely na nestandardních jednáních, a rozkrytí případných vztahů a neoznámených vazeb na zaměstnance UANI;
- vyvození uskutečněných či potenciálních střetů zájmů dle závazných externích a interních pravidel; a
- forenzní analýza dostupných dat s cílem odhalit nestandardní trendy v jejich obsahu a transakce, jež by ukazovaly na nevhodné nakládání se majetkem MO.

1.2.2 Cíle a rozsah našich prací jsou detailně popsány ve smlouvě uzavřené dne 31. srpna 2010

## 1.3 Omezení

1.3.1 Naše prověrka byla z důvodu nedostupnosti relevantních dat omezena na období od 1. ledna 2008 do konce srpna 2010. UANI vznikl 1. ledna 2010 transformací Odboru akvizic nemovité infrastruktury (OANI).

1.3.2 Tato zpráva shrnuje výsledky naší práce provedené v rámci UANI v období od 8. září do 29. října 2010. Naše postupy tedy byly omezeny co do rozsahu i hloubky. Tato zpráva vychází z práce provedené a informací nám poskytnutých k datu této zprávy.

1.3.3 Někteří ze zaměstnanců, kteří se podíleli na zadávání zakázek v prověřovaném období, již v UANI nepracují, a proto s nimi nemohl být proveden pohovor.

1.3.4 Společali jsme v plné míře na dokumenty a informace, které nám byly poskytnuty. Existují-li další informace nebo dokumenty, které nám nebyly oznámeny či poskytnuty, nebo je-li jakékoliv nám sdělené slovní prohlášení či vysvětlení nesprávné či zavádějící, mohou být zjištění, interpretace či stanoviska obsažená v této zprávě nepřesná či neúplná a mohou vést k jiným závěrům, což by si vyžadovalo další nebo upravené procedury, které nejsou předmětem této zakázky. Pokud tedy po vydání této zprávy vyjdou najevo další informace, může být nutné níže uvedená zjištění změnit. Nejsme povinni naši zprávu aktualizovat o události, k nimž došlo po datu naší zprávy, nebo o informace po tomto datu poskytnuté.

- 1.3.5 Obdrželi jsme seznam došlých faktur. Jelikož se týkal pouze UANI, nezahrnoval informace o všech zakázkách, z nichž některé byly zadány ostatními organizačními útvary MO. Pro tyto zakázky jsem seznam faktur neobdrželi.
- 1.3.6 Nehovořili jsme, ani nijak nekontaktovali subjekty, o nichž se hovoří v této zprávě s výjimkou těch subjektů, které jsou uvedeny v bodu 1.4.3 této zprávy.
- 1.3.7 Jakkoliv jsme se snažili ověřit faktickou správnost všech informací uvedených v této zprávě, nediskutovali jsme obsah tohoto dokumentu nebo jakékoli závěry se zaměstnanci UANI. Tito tedy informace zde uvedené nekomentovali.
- 1.3.8 Nejsme znalci písma, a proto jsme chápali podpisy na dokumentech jako podpisy těch osob, které byly takto označeny. Data realizace transakce jsme také chápali jako skutečné data realizace, pokud nebylo uvedeno jinak.
- 1.3.9 Některé informace jsme získali z veřejně dostupných zdrojů v České republice, jako jsou živnostenský rejstřík, veřejné databáze ministerstva financí nebo spravedlnosti. Věcnou správnost těchto informací z veřejných zdrojů jsme neověřovali prostřednictvím nezávislých zdrojů. Ačkoliv jsou tyto informace obecně považovány za přesné, nemůžeme zaručit jejich pravdivost. Nemůžeme zejména kontrolovat rychlost, jakou jsou tyto záznamy aktualizovány. Na základě těchto informací by nemělo být bez jejich nezávislého ověření rozhodováno o možných opatřeních, ani by se na tyto informace nemělo spoléhat při posuzování vhodnosti subjektů či osob, kterých se týkají.
- 1.3.10 Výše uvedené procedury nepředstavují jakoukoli formu statutárního auditu, a tudíž je nelze vykládat jako procedury tvořící součást auditu, interního auditu, kompilace, prověrky či ověření, jak je popsáno v profesních standardech vydaných Americkým institutem kvalifikovaných veřejných účetních znalců (American Institute of Certified Public Accountants), v auditorských směrnících vydaných Výborem pro audit Spojeného království (the United Kingdom Auditing Practices Board) či v auditorských směrnících platných v České republice (např. zákon o auditorech). Z tohoto důvodu nevyjadřujeme názor, ani neposkytujeme jakékoli ujištění o účetní závěrce MO, UANI či o jakýchkoli jejich finančních informacích.
- 1.3.11 K našim zjištěním nevyjadřujeme žádný právní názor a doporučujeme je dle potřeby konzultovat záležitosti s právním zástupcem.
- 1.3.12 Tento dokument je důvěrný. Celý dokument nebo jeho části nelze bez našeho předchozího písemného souhlasu poskytovat, kopírovat, citovat a nelze na něj odkazovat, ať už pro účely disciplinárního řízení nebo za jiným účelem. Takový souhlas, pokud bude udělen, může být podmíněn získáním příslibu neomezeného odškodnění vůči nárokům třetích stran, založeným na zveřejnění kterékoliv části této zprávy.

## 1.4 Metodologie

### Fáze 1: Shromáždění informací a následná analýza

- 1.4.1 Cílem této fáze bylo shromáždit informace o činnosti UANI z veřejně přístupných zdrojů a z UANI. Tyto informace jsme dále analyzovali a identifikovali interní a externí vztahy týkající se nákupního procesu, které byly dále detailně prověřeny.
- 1.4.2 Provedli jsme pohovory s vedením UANI a dalšími relevantními zaměstnanci dle potřeby, abychom lépe porozuměli fungování UANI, jeho procesům a pracovní činnosti.
- 1.4.3 Následující tabulka obsahuje seznam osob, s nimiž byl veden pohovor:

| Č. | Jméno               | Společnost | Poznámka               |
|----|---------------------|------------|------------------------|
| 1  | Ing. MÁSLA Miroslav | UANI       |                        |
| 2  | Ing. KODRLA Dušan   | UANI       |                        |
| 3  | Ing. VAVŘÍČEK Ivo   | UANI       |                        |
| 4  | p. Barčák           | GINIS      | Poskytnutí dat z GINIS |
| 5  | p. Hykyš            | GINIS      | Poskytnutí dat z GINIS |

- 1.4.4 Provedli jsme šetření, abychom identifikovali vedoucí pracovníky, členy statutárních orgánů, spřízněné osoby a aktivity prověřovaných dodavatelů z veřejně dostupných zdrojů v České republice (např. obchodní rejstřík, registr podnikatelů, monitoring tisku, webové stránky společností).
- 1.4.5 Porovnali jsme informace týkající se dodavatelů se seznamem zaměstnanců UANI, abychom identifikovali potenciální vztahy mezi zaměstnanci a dodavateli.
- 1.4.6 Upozornili jsme na potenciální střety zájmů.
- 1.4.7 Obdrželi jsme seznam platných smluv ze záznamů UANI a tento seznam jsme prozkoumali, abychom získali lepší porozumění poskytovaným službám.
- 1.4.8 Vyžádali jsme si elektronická účetní data včetně došlých faktur od dodavatelů a analyzovali jsme tato data s cílem identifikovat klíčové dodavatele a zdůraznit neobvyklé vzory a odchylky.

## **Fáze 2: Výběr vzorku pro detailní prověrku**

- 1.4.9 Na základě informací získaných v průběhu Fáze 1 jsme vybrali vzorek více než 40 transakcí (zadávací řízení) určených k detailní prověrce.
- 1.4.10 Kritéria pro výběr zahrnovala mimo jiné následující:
- částka (za smlouvu a období),
  - typ zadávacího řízení (otevřené řízení, zjednodušené řízení atd.),
  - délka trvání smlouvy,
  - smluvní partner (osoba samostatně výdělečně činná nebo malá společnost versus částka nebo rozsah),
  - počet smluv s daným smluvním partnerem versus počet podaných nabídek,
  - kategorie smlouvy,
  - projektová dokumentace,
  - stavební dohled,
  - rekonstrukce,
  - jiné služby,
  - spřízněná strana jako smluvní strana,
  - neexistence zadávacího řízení,
  - dodavatelé více druhů zboží a služeb,

- dodatky ke smlouvám (počet, částka nebo procento),
- transakce mírně pod schvalovacím limitem,
- transakce, které zdánlivě nesouvisejí s aktivitami UANI,
- služby s neobvyklými trendy jako výrazná fluktuace během jednoho roku,
- dodavatel fakturující více než je uvedeno ve smlouvě.

### **Fáze 3: Detailní prověrka vybraných zadávacích řízení**

1.4.11 Cílem této fáze bylo provést detailní prověrku vybraného vzorku zadávacích řízení.

1.4.12 Naše detailní prověrka se v této fázi zaměřila na následující:

- identifikace potřeb – business case (investiční záměr),
- dokumentace k zadávacím řízením nebo jejich specifikace,
- zveřejnění zadávacího řízení,
- hodnotící proces včetně hodnocení nabídek a činnost hodnotící komise,
- smlouvy a faktury.

1.4.13 Prověřili jsme rovněž doplňující dokumentaci ve složkách jednotlivých zadávacích řízení jako korespondence, schválení atd.

## **1.5 Použité zkratky**

| Zkratka       | Popis  |
|---------------|--|
| zákon         | zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění novel                           |
| Kč, mil. Kč   | Koruny české, milion Korun českých   |
| DNS           | Dynamický nákupní systém   |
| GINIS         | Informační MO  |
| Gordion       | dodavatel řešení DNS a souvisejících služeb  |
| HÚFUSS        | Hlavní Úřad ubytovací a stavební služby  |
| IS            | Informační systém  |
| IS VZ US      | Informační systém veřejných zakázek – uveřejňovací subsystém provozovaný Českou poštou |
| MO nebo MO CR | Ministerstvo obrany České republiky  |
| OANI          | Odbor akvizic nemovité infrastruktury v rámci HÚFUSS                                   |
| OSMAP         | Odbor správy majetku a akviziční politiky  |
| SEPO          | Systém elektronické podpory obstarávání MO ČR  |
| SPRM          | Správce programu redukce majetku   |
| SSM MO        | Sekce správy majetku MO ČR   |
| SV MO         | Sekce vyzbrojování MO ČR   |
| UANI          | Úřad akvizic nemovité infrastruktury   |
| VUS           | Vojenská ubytovací správa  |
| VU            | Vojenský útvar   |

## 2 Manažerské shrnutí

### 2.1 Přehled projektů

- 2.1.1 Přehled všech prověřovaných projektů (zadávacích řízení) je uveden v Příloze A. Příloha B podává přehled všech účastníků zadávacích řízení vypsanych v souvislosti s těmito projekty.
- 2.1.2 Příloha C podává přehled nejúspěšnějších účastníků zadávacích řízení včetně údajů o ceně a počtu vyhraných zakázek. Nejúspěšnější účastníci zadávacích řízení dle počtu vyhraných zakázek jsou uvedeni v Příloze D.
- 2.1.3 Příloha E poukazuje na možná dělení rozpočtových položek pod určité schvalovací limity, čímž bylo možné vyhnout se formálnějšímu zadávacím řízením.

### 2.2 Hlavní zjištění týkající se zakázek zadaných Trade Fides

#### *Technické střežení muničních skladů*

- 2.2.1 Zakázka zadaná Trade FIDES (Zakázka č. 8 – viz Oddíl 4.1 dále), jejímž předmětem je poskytování technického zabezpečení dvou muničních skladů, v celkové hodnotě více než 1,1 mld. Kč vykazuje významné riziko možného nestandardního jednání a porušení předpisů pro zadávání veřejných zakázek.
- 2.2.2 Náklady na služby se zdají být značně nadhodnoceny. Celková hodnota zakázky přesahuje 1,1 mld. Kč, přičemž hodnota technologie činí méně než polovinu a minimální tržní ceny se jeví být výrazně nižší. Celková hodnota navýšení nabízených jednotkových cen (především technologie) nad minimální tržní ceny uvedené v posudku nezávislého znalce pověřeného Úřadem finanční správy AČR přesahuje 135 mil. Kč. V případě započtení nákladů na instalaci, revize a uvedení do provozu (kalkulovaných ve znaleckém posudku) by rozdíl byl 55 mil. Kč. Nicméně i tyto náklady se jeví jako výrazně nadhodnocené, případně již byly započteny v ceně stavebních prací. Celkové náklady vynaložené na technologie se zdají být téměř dvojnásobné než v případě, kdy by tato technologie byla pořízena za minimální tržní ceny.
- 2.2.3 Náklady na opravy a údržbu a zřejmě leasing (finanční náklady nejsou v nabídce či smlouvě upřesněny) přesahují 533 mil. Kč. Roční náklady na opravy a údržbu pro období 120 měsíců trvání leasingu zjevně přesahují 20 % hodnoty technologie. Pokud by technologie byla pořízena za minimální tržní ceny, tento podíl by přesáhl 62 %. Navíc pokud by bylo sjednáno leasingové období v délce 44 měsíců, roční náklady na opravu a údržbu by přesáhly 39 % resp. 83 % hodnoty technologie.
- 2.2.4 Cenová kalkulace je nejasná:
- Náklady na technologii v některých případech údajně zahrnují také instalaci a stavební práce.
  - Náklady financování nejsou vyčísleny.
  - Ostatní náklady na stavební práce přesahující 50 mil. Kč nejsou blíže specifikovány.
- 2.2.5 Leasingové a servisní období bylo oproti původnímu návrhu prodlouženo ze 44 na 120 měsíců, čímž došlo k významnému navýšení nákladů na opravy a údržbu (téměř 300 mil. Kč včetně zvýšených nákladů financování). Neobdrželi jsme žádnou upravenou nabídku, která by vysvětlovala nárůst nákladů, ani příslušná schválení ze strany MO.

- 2.2.6 Dodavatel byl osloven přímo bez zadávacího řízení, údajně kvůli vlastnictví patentu LATIS, který se vztahuje k provozu plně duplexní radiokomunikační sítě mezi technologií zabezpečení a pulty centrální ochrany (PCO). Legislativní odbor MO vyslovil vůči tomuto postupu výběru námitky, které nebyly akceptovány.
- 2.2.7 Dále upozorňujeme, že většina nákladů se ale vztahuje k pořízení dlouhodobého majetku (kabeláž a ploty) a dosahuje přibližně 300 mil. Kč a náklady na stavební práce jsou přibližně 50 mil. Kč. Podrobná analýza nákladů ukazuje, že cena za více než 200 000 metrů kabeláže přesahuje částku 200 mil. Kč. Připojení technologie zabezpečení na bezpečnostní střediska, které se může týkat patentu, představuje menší část dodávky. Celkové náklady na software činí méně než 0,5 % hodnoty dodávky. Zdá se, že FIDES mohl být pověřen pouze dodáním jednoduchého rozhraní mezi stávajícími technologiemi a celá dodávka mohla být předmětem otevřeného zadávacího řízení.
- 2.2.8 Provedli jsme prověrku znaleckého posudku a dále upozorňujeme na následující skutečnosti:
- V rozporu se zadáním se posudek nezabývá celkovou cenou, ale pouze náklady na technologie (cca 20 % celkových nákladů).
  - Znalec dospěl k závěru, že ceny odpovídají cenám tržním. Vychází ze zjištění, že navrhovaná cena se pohybuje v rozmezí mezi minimální a maximální tržní cenou. Nicméně analýza odhalila, že navrhované jednotkové ceny jsou výrazně vyšší než minimální tržní ceny (v mnoha případech až trojnásobně).
- 2.2.9 S ohledem na charakter plnění (leasing a údržba po dobu 120 měsíců) není MO vlastníkem pořizovaného majetku a stane se jeho vlastníkem až po uhrazení poslední splátky a částky 5 000 Kč. Podle Ekonomické sekce MO je toto v rozporu s legislativou. Problém vlastnictví eliminuje možnost MO provést úpravy technologie bez účasti Trade Fides.
- 2.2.10 Dodavatel zřejmě zastavil svou pohledávku za MO bance. Existuje riziko, že MO může být nuceno pokračovat ve hrazení splátek bance i v případě, že Trade Fides přestane MO dodávat či nebude schopen dodávat ujednané služby (např. v případě úpadku).
- 2.2.11 Vybraný dodavatel již dříve v roce 2003 uzavřel s MO smlouvu na čtyři další objekty. Zjistili jsme, že v roce 2010 byly vykázány měsíční faktury ve výši 28 mil. Kč související se smlouvou z roku 2003.
- 2.2.12 Vlastnická struktura Trade Fides je nejasná. Vlastníci mateřské společnosti Trade Fides (DESPINA, a.s.) nejsou známí, jelikož akcie společnosti DESPINA jsou akcie na majitele.

#### **Trade Fides – Další zakázky**

- 2.2.13 Dalších pět zakázek, na kterých se podílí Trade Fides, bylo přímo zadáno dodavateli bez soutěže:
- Zakázka č. 9 - Bechyně - Technická bezpečnost - 10 471 699 Kč včetně DPH,
  - Zakázka č. 25 - Prostějov - letecká kasárna - rozšíření systému CCTV a EKV (PD) - 1 574 369 Kč včetně DPH,
  - Zakázka č. 42 - Projekt.dok. - rekonstrukce dispečinku, Praha - 7 497 000 Kč. včetně DPH,
  - Zakázka č. 43 - Realizace - rekonstrukce ZS 16, Praha - 84 990 000 Kč včetně DPH,
  - Zakázka č. 44 - Rekonstrukce - automatizace provozu 6. spojovacího - 84 995 000 Kč včetně DPH.

- 2.2.14 Údajným důvodem pro udělení zakázek přímo Trade Fides bez zadávacího řízení je vlastnictví ochranné známky či patentu na produkt LATIS, který se vztahuje především k propojení zabezpečovacího zařízení a pultu centrální ochrany. Nicméně se zdá, že žádná ze zakázek se netýká této oblasti. Poslední tři zakázky se dle popisu týkají rekonstrukce budov, v jednom případě zřejmě kuchyně.
- 2.2.15 Nedostatek konkurence při plnění zakázek naznačuje významné riziko nadhodnocených cen. Náklady na dvě poslední výše uvedené zakázky – obě těsně pod hranicí 85 mil. Kč - se zdají být stanoveny uměle a nemusí odrážet tržní hodnotu.
- 2.2.16 Charakter a hodnota výše uvedených zakázek naznačují možné porušení zákonných předpisů a nedostatek řádné péče. První dvě zakázky byly iniciovány SV MO a zbylé tři SSM MO. Všechny zakázky byly realizovány UANI.

### Zadávací řízení v dynamickém nákupním systému

- 2.2.17 Poskytovatelem Dynamického nákupního systému (DNS) je společnost GORDION, s.r.o., která byla vybrána přímo bez zadávacího řízení (řízení č. 29). Náklady na služby poskytované GORDION jsou 2 280 000 Kč včetně DPH. Nabídka byla podle všeho předložena po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
- 2.2.18 Řízení v DNS probíhají formou dvoukolového zadávacího řízení:
- Předběžné zadávací řízení (první kolo) v DNS musí obsahovat prvky nutné pro posouzení, zda dodavatel splňuje podmínky pro vstup do DNS. Předběžné zadávací řízení by nemělo zahrnovat návrh ceny. Zde by se měla posuzovat pouze kvalifikační kritéria.
  - Veřejná zakázka bude v DNS zadána pouze na základě výzvy k předložení nabídky (druhého kola). Zadavatel zašle výzvu k předložení nabídky uchazečům přijatým do DNS teprve po vyhodnocení všech předběžných nabídek předložených ve lhůtě k podání předběžných nabídek v souladu se zjednodušeným zadávacím řízením.
  - Ve druhém kole musí být předložena nabídka (včetně ceny).
- 2.2.19 Zjištění popsaná u zadávacích řízení č. 22, č. 23, č. 24, č. 26, č. 27, č. 35, č. 38 a č. 39, která byla realizována v DNS, naznačují, že nastavení procesů v DNS, jak bylo odsouhlaseno UANI, je nesprávné a nezabraňuje možnému zneužití a porušení zákona.
- Nebyla nám předložena oficiální atestace a předávací protokol, které by dokládaly, že DNS poskytnutý společností GORDION splňuje veškeré podmínky a požadavky předepsané zákonem.
  - Oznamení o zavedení DNS, které je výzvou k předložení předběžných nabídek odkazuje na zadávací dokumentaci, která mimo jiné vyžaduje i předložení podepsané smlouvy včetně ceny. Následně je cenová nabídka požadovaná v druhém kole na základě výzvy k podání nabídek u uchazečů, kteří se kvalifikovali do DNS. Tímto byla cenová nabídka vyžádána jak v předběžném řízení a následně opět ve druhém kole, což se zdá být v rozporu se zákonem.
  - Je možné, že došlo k úniku informací o ceně v prvním kole, jelikož ve třech zadávacích řízeních vítězní uchazeči bez zjevného důvodu v druhém kole významně snížili nabízenou cenu, a to těsně pod hodnotu druhé nejlepší nabídky (Řízení č. 27 - AZ STAVEBNÍ Heřmanuv Městec s.r.o., řízení č. 35 - Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., řízení č. 38 - HANZL-stavby, modernizace, rekonstrukce a.s.). Dvě nabídky (obsahující cenu) jsou zákonem zakázány.

- V jednom případě (řízení č. 22) vítězný uchazeč KV-Building s.r.o. oproti prvnímu kolu navýšil cenovou nabídku z 11,5 mil. Kč na 13,7 mil. Kč, těsně pod druhou nejnižší nabídku z prvního kola byla 13,9 mil. Kč.
- Dodavatelé se v zadávacích řízeních opakují a někteří jsou opakovaně vyřazováni. V některých případech se zda, že vítězní uchazeči rotují.
- Opakovaně je hodnocena pouze jedna nabídka (řízení č. 23, 26, 29 a 39) a to jak z důvodu vyřazení, tak i kvůli nepodané nabídce.
- Existuje riziko, že někteří uchazeči nebyli vyzváni k podání nabídky v druhém kole (řízení č. 26).
- V dokumentaci často chybí důležité dokumenty k zadávacím řízením:
  - popis zakázky uživatelem (včetně rozpočtu),
  - protokol o prohlídce na místě,
  - změna podmínek řízení (zakázky) ze strany uživatele,
  - formální žádost UANI společnosti Gordion (provozovateli DNS) ohledně změn v podmínkách řízení (kvalifikačních kritérií),
  - nabídky,
  - dokumentace neobsahuje sestavu/výkaz z DNS obsahující nabídky, které uchazeči elektronicky vložili do DNS. Neexistuje žádný doklad o tom, co a kdy bylo přijato elektronicky.
- Není zřejmé, zda dokumenty ve složce jsou tištěné výstupy ze systému či zda byly vytvořeny mimo DNS (např. v MS Word).
- Není zřejmé, zda fyzická dokumentace obsahuje veškeré informace, které byly zveřejněny či podány elektronicky (společností Gordion nebo uchazeči).
- Nejprve nám bylo sděleno, že někdo z pracovníků UANI má přístup do DNS. Posléze nám jinou osobou bylo řečeno, že nikdo z UANI do systému přístup nemá. Dle p. Kodrly, UANI nemá přístup do DNS. Dále uvádí, že dokumentace k výběrovým řízením (včetně výkazů o elektronických nabídkách) bude po skončení výběrového řízení zaslána a následně zkompletována společnosti GORDION.
- Společnost Gordion má přístup do DNS. Neznáme přístupová práva společnosti Gordion a nedokážeme tedy jednoznačně určit zda pracovníci společnosti Gordion mohou vidět cenu před datem otevírání obálek. Dle p. Kodrly, zaměstnanec GORDIONU při otevírání obálek se přímo ze svého počítače přihlašuje na server GORDIONU s nabídkami, které jsou následně staženy a hodnoceny. Lze tedy předpokládat, že zaměstnanci GORDIONU mohli mít přístup k nabídkám i před otevíráním obálek.
- Dešifrování nabídek v DNS by mělo být provedeno alespoň dvěma osobami a mělo by být formalizováno a zdokumentováno. Nepodařilo se nám získat jakékoli doklady prokazující tuto skutečnost.
- Podle § 73 odst. 2 zákona, otevírá-li komise nabídky podané elektronickými prostředky, uvede v protokolu o otevírání obálek kromě jiného rovněž informace o postupu při otevírání nabídek. Tyto informace ale v protokolech o otevírání obálek uvedeny nebyly.

## **Další nedostatky související se zadávacími řízeními**

2.2.20 Kromě výše uvedených zjištění u zadávacích řízení jsme shledali, že také další zadávací řízení naznačují možné porušení zákona nebo péče řádného hospodáře:

- V mnoha případech chybí požadovaná dokumentace k zadávacímu řízení (např. nabídky, výzvy k předložení nabídek, zápisy z otevírání obálek, zápisy z jednání hodnotící komise, stavební povolení, předávací protokoly atd.)
- Smluvní cena převyšuje schválený rozpočet. Chybí dokumentace ohledně navýšení rozpočtu.
- Náklady na některé vícepráce se zdají být nadhodnoceny v porovnání s původními náklady.
- Opakované porušení zákona ve vztahu ke lhůtě pro předložení nabídky, která byla kratší než předepsaná minimální doba.
- Diskriminace některých dodavatelů, obvykle těch, kteří si sami vyžádali zadávací dokumentaci a kteří nebyli osloveni ze strany UANI, tím, že jim nebyly poskytnuty další informace, které byly zaslány osloveným dodavatelům (řízení č. 18, 33 a 34).
- Opakovaně je hodnocena pouze jedna nabídka (řízení č. 5, 7, 11, 15 a 40).
- V některých případech se kvalifikační kritéria jeví jako přísná a diskriminující.
- Dodavatelé často nebyli vyloučeni, přestože nesplňovali kvalifikační kritéria nebo nedoložili jejich splnění.
- V jednom zadávacím řízení (řízení č. 18 - UNISTAV a.s. -: „Prostějov - rekonstrukce kuchyňského jídelního bloku” - 39 306 989 Kč) byl pouze vítězný uchazeč požádán, aby poskytl chybějící dokumenty. Ostatních pět potenciálních dodavatelů (včetně nejlevnějšího) bylo vyloučeno z důvodu chybějících dokumentů. Celkové náklady na provedení rekonstrukce dle tří dodatků (45 943 390 Kč) převyšují náklady vyčíslené v druhé nejlevnější nabídce přibližně o 4 mil. Kč (vč. DPH).
- V jednom případě byla smlouva podepsána pouze na část plnění popsané v zadávací dokumentaci, přestože dodavatelé v zadávacím řízení předkládali nabídky s cenou za úplný rozsah plnění.
- Ve dvou případech vítězný uchazeč (MEKOS Group) stáhnul nabídku (řízení č. 12, 17)

## **2.3 Střet zájmů**

2.3.1 Provedli jsme rešerši veřejně dostupných zdrojů v České republice s cílem identifikovat spřízněné osoby a případné další obchodní aktivity klíčových členů vedení smluvních dodavatelů. Nezjistili jsme žádné vztahy mezi zaměstnanci a dodavateli na základě jmen či adres.

2.3.2 Pomocí automatického prohledání dat z Obchodního rejstříku jsme nezjistili žádné průniky celých jmen zaměstnanců a jmen osob spojovaných s prověřovanými dodavateli, ale zaznamenali jsme několik průníků při prohledávání pouze dle příjmení.

## **2.4 Nedostatky a zjištění související s analýzou procesů**

2.4.1 Při provádění prověrky jsme zaznamenali následující fakta a nedostatky:





*Ministerstvo obrany České republiky  
Forenzní šetření za období 2005 – 2010 se zaměřením na správu a nakládání s majetkem  
30. 11. 2010  
Soukromé a důvěrné / Závěrečná zpráva*

• [REDACTED]

### 3 Popis procesů a nákupních postupů

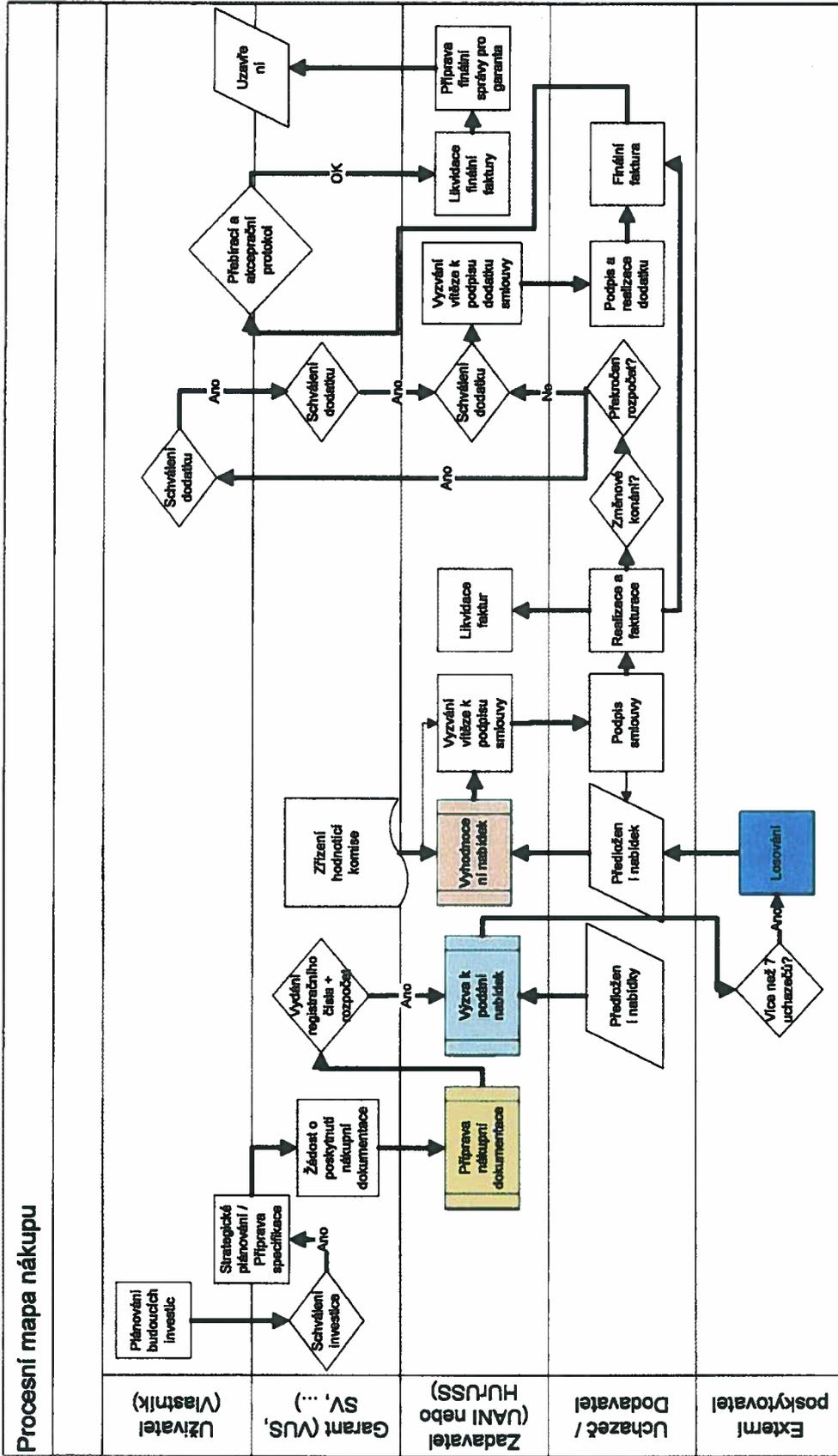
#### 3.1 Použitá terminologie

3.1.1 V naší zprávě používáme následující označení pro subjekty, které se účastní nákupního procesu:

- Uživatel, odběratel – označuje dané oddělení MO. Je jím „majitel“ budovy nebo oddělení, které objednalo nákup (např. získání nových prostorů nebo rekonstrukce existujících prostorů, atd.);
- Sponzor – označuje především:
  - Všechna relevantní oddělení MO, které mají právo schválit investiční záměr plánovaného zadávacího řízení (např. VUSS, SV MOCR, VU);
- Smluvní orgán nebo zadavatel – jednotka, které objednává nákup:
  - Od ledna 2010 je to UANI;
  - Do ledna 2010 to bylo HÚřUSS - OANI;
- Dodavatelé nebo uchazeči – předkladatelé nabídek, potenciální dodavatelé;
- Externí outsourcingová společnost – externí společnost, která vyhodnocuje kvalifikační kritéria a organizuje náhodný výběr dodavatelů, pokud se určitého zadávacího řízení účastní více než sedm uchazečů;

#### 3.2 Popis nákupních postupů

3.2.1 Naše chápání nákupních postupů je popsáno v následujícím grafu.



Graf 1 Nákupní postupy

3.2.2 Klíčové procesy (v grafu vyznačeny barevně) jsou popsány v následujících sekcích.

### **Příprava dokumentace k zadávacímu řízení**

3.2.3 Příprava dokumentace k zadávacímu řízení zahrnuje především následující kroky, které provádí zadavatel:

- revize specifikace zadávacího řízení a investičního záměru,
- definice kvalifikačních a technických kritérií,
- rozhodnutí o druhu zadávacího řízení,
- příprava návrhu dokumentace zadávacího řízení a smlouvy,
- odeslání návrhu dokumentace zadávacího řízení a smlouvy Odboru správy majetku a akviziční politiky („OSMAP“) Sekce správy majetku („SSM“) MO,
- odeslání požadavku o schválení na OSMAP,
- odeslání schváleného požadavku z OSMAP relevantní Vojenské ubytovací správě („VUS“),
- odeslání požadavku o přidělení registračního čísla na Správce programu redukce majetku („SPRM“).

### **Zahájení zadávacího řízení**

3.2.4 Ke zveřejnění zadávacího řízení dochází následujícím způsobem:

- Veřejné zakázky malého rozsahu jsou zveřejněny v Systému elektronické podpory obstarávání („SEPO“) ([www.army.cz](http://www.army.cz)) minimálně po dobu 72 hodin.
- Zadávací řízení na podlimitní veřejné zakázky jsou uveřejněna Informačním systémem veřejných zakázek („IS VZ“) minimálně po dobu 15 dnů a od července 2010 přes Dynamický nákupní systém („DNS“).
- Zadávací řízení pro nadlimitní veřejné zakázky jsou uveřejněna v IS VZ a od července 2010 v DNS a Úředním věstníku EU.
- Pouze první kolo zadávacích řízení v DNS je uveřejněno v IS VZ.

3.2.5 Zveřejněné informace jsou pravidelně aktualizovány a dochází ke komunikaci s uchazeči.

3.2.6 Je ustanovena hodnotící komise. Sestavení hodnotící komise je neformální proces. Členové jsou zváni na ad-hoc bázi. Obvykle jsou přizváni zástupci odběratele a sponzora.

### **Úloha společnosti Gordion**

3.2.7 Některá zadávací řízení jsou realizována prostřednictvím DNS, který provozuje a spravuje společnost Gordion. Mezi hlavní úkoly společnosti Gordion patří:

- na základě dokumentů poskytnutých UANI připravit oznámení o zavedení dynamického nákupního systému a výzvy pro podání předběžných nabídek,
- zajistit zaslání výzev k podání nabídky,
- na základě dokumentů poskytnutých UANI sestavit zadávací dokumentaci a poskytnout ji žadatelům,

- vytvořit a provozovat Dynamický nákupní systém, který zpracovává nabídky v elektronické podobě,
- předat UANI dokumenty a nabídky předložené uchazeči,
- připravit podklady a podílet se na práci hodnotících komisí,
- komunikovat s uchazeči, včetně požadování dodatečných informací a oznámení vyloučení a konečného rozhodnutí.

### Vyhodnocení kvalifikačních kritérií

- 3.2.8 Vyhodnocení kvalifikačních kritérií provádí zadavatel (např. UANI) nebo externí outsourcingová společnost v případě využití Dynamického nákupního systému.

### Proces náhodného výběru

- 3.2.9 Za účelem snížení počtu uchazečů, který je povolen zákonem, používá UANI proces náhodného výběru uchazečů (řízení č. 19). Tento proces náhodného výběru provádí třetí strana (např. externí společnost za přítomnosti notáře).
- 3.2.10 Proces náhodného výběru se nepoužívá při každém zadávacím řízení, ale obvykle v případě více než 7 uchazečů, kteří splňují kvalifikační kritéria. Pravidla použití této metody nejsou formálně daná a výběr se provádí na ad-hoc bázi.

### Vyhodnocení nabídek

- 3.2.11 Primárním účelem prvního jednání hodnotící komise je oficiální ustavení hodnotící komise, kde jsou určeni její členové a tito potvrdí svou nezaujatost. Na druhém jednání se obvykle zkoumá splnění kvalifikačních podmínek a požadavků zadávacího řízení jednotlivými uchazeči (např. technická a finanční kvalifikační kritéria, reference). Na třetím jednání obvykle hodnotící komise posuzuje cenu a rozhoduje o vítězi zadávacího řízení.
- 3.2.12 Na základě rozhodnutí hodnotící komise a schválení uživatele anebo sponzora UANI informuje jednotlivé uchazeče, zda byla jejich nabídka akceptována. Poté požádá vítěze, aby podepsal smlouvu.
- 3.2.13 Ze strany MO je smlouva podepsána:
- uživatelem a sponzorem – do ledna 2010,
  - zadavatelem – od ledna 2010.

## 3.3 Výjimky

- 3.3.1 Ne všechny nákupy nebo zadávací řízení organizuje UANI. Velký počet zadávacích řízení stále organizují pouze jednotlivé VUS bez HÚF USS nebo UANI.
- 3.3.2 Pro zadávací řízení za využití DNS se proces liší ve více krocích, jak je popsáno v části 4.3.

## 4 Detailní zjištění

### 4.1 Trade Fides

#### Trade Fides – shrnutí zpráv z tisku

- 4.1.1 Zaznamenali jsme několik článků v tisku v období let 2006 až 2010, které mimo jiné obviňují představitele společnosti Trade Fides z podplácení úředních osob, přijímání plateb za služby, které nebyly poskytnuty, manipulace zadávacích řízení ve prospěch Trade Fides a nestandardních vztahů mezi zaměstnanci společnosti Trade Fides a státními úředníky.
- 4.1.2 Výše uvedená podezření se netýkají pouze vztahu společnosti Trade Fides k ministerstvu obrany, ale také k ministerstvu kultury.
- 4.1.3 Stručné shrnutí těchto zpráv je obsaženo v Příloze F.

#### Zadávací řízení č. 8

- 4.1.4 Uvádíme detailní popis tohoto projektu vzhledem k jeho velké hodnotě a značnému počtu identifikovaných nedostatků.

#### Základní údaje k zadávacímu řízení

- ID: 92600405
- Název: „Technické střežení muničních skladů“
- Smluvní částka včetně DPH: 1 148 717 040 Kč
- Smluvní částka v dodatcích včetně DPH: n/a
- Vítěz: Trade FIDES, a.s. (dále “FIDES”)
- Předmět smlouvy: Poskytnout službu technického střežení muničních skladů
- Uživatel (vlastník): Velitelství sil podpory
- Zadavatel: Úřad finanční správy AČR
- Forma zadávacího řízení: jednací bez uveřejnění dle § 34 zákona
- Typ smlouvy: Původně rámcová smlouva od roku 2010 do 2014, následně rámcová smlouva od roku 2010 do 2019
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): původně 508,7 mil. Kč vč. DPH. Nakonec byl rozpočet navýšen na konečnou smluvní částku 1,15 mld. Kč vč. DPH.
- Datum podpisu smlouvy: 10.8.2009

#### Výběr dodavatele – zjištění

- 4.1.5 Dne 9. února 2009 zaslalo Velitelství sil podpory jako uživatel zadavateli úvodní specifikace.

- 4.1.6 Podle úvodní specifikace mělo být zadávací řízení vedeno metodou výběru dodavatele s uveřejněním v Úředním věstníku EU kvůli všeobecnému typu nákupu. Úvodní specifikace nepovolovala nakonec zvolenou metodu výběru – jednání bez uveřejnění.
- 4.1.7 Ve vyjádření ze 17. února 2009 ohledně doplnění specifikace signované ředitelem pilotního projektu Ing. Milanem Pourem z oddělení outsourcingu Velitelství sil podpory, jakož i doplnění specifikace zasláné dne 27. února 2009 a podepsané náčelníkem oddělení outsourcingu Velitelství sil podpory Ing. Vincentem Špalkem jsou uvedeny požadavky na doplnění specifikace zadání a to ohledně technické kompatibility s existujícími systémy a existujícím pultem centrální ochrany Vojenské policie.
- 4.1.8 Obdobně, finální specifikace schválená 18. března 2009 brigádním generálem Velitelem sil podpory Jaroslavem Kociánem, obsahuje doplňující podmínky týkající se technické kompatibility s existujícími systémy a existujícím pultem centrální ochrany Vojenské policie. Na základě těchto doplňujících podmínek bylo později zvoleno jednací řízení bez uveřejnění s dodavatelem (FIDES).
- 4.1.9 Odůvodnění pro výběr zvolené metody zadání zakázky obsahuje:
- Odůvodnění pro výběr zvolené metody udělení zakázky se zakládá na § 23 odst. 4 písm. a) zákona – podmínky pro použití jednání bez uveřejnění, který umožňuje zadavateli zadat veřejnou zakázku formou jednacího řízení bez uveřejnění, pokud veřejná zakázka může být z technických či uměleckých důvodů, z důvodu ochrany výhradních práv nebo z důvodů vyplývajících ze zvláštního právního předpisu splněna pouze určitým dodavatelem.
  - Zadavatel (Úřad finanční správy AČR, nikoliv UANI) odůvodnil výběr zvolené metody na základě žádosti uživatele především následovně:
    - technická kompatibilita se stávajícími systémy, které rovněž dodala FIDES do jiných muničních skladů,
    - technická kompatibilita s existujícím pultem centrální ochrany,
    - FIDES je jediným vlastníkem použité technologie „LATIS” a tato technologie je chráněna českým patentem.
- 4.1.10 Podle všeho nebyla zvolená metoda zadávacího řízení patřičně odůvodněna a není vhodná z následujících důvodů:
- Legislativní odbor kabinetu Ministerstva obrany zaslal 17. července 2009 – tj. před datem podpisu smlouvy – záporné stanovisko ohledně zvolené metody zadávacího řízení a ohledně zdůvodnění výběru této metody. Legislativní odbor konstatoval, že nebyly splněny podmínky stanovené zákonem pro přímé zadání zakázky společnosti FIDES. Záporné stanovisko legislativního odboru v červenci 2009 napadl náčelník generálního štábu AČR, přičemž zdůraznil význam patentu LATIS, zajištění kompatibility nového systému a starších systémů a úsporu nákladů.
  - Otevřené řízení, na rozdíl od jednacího řízení bez uveřejnění, umožňuje otevřenou soutěž a porovnání uchazečů, a tedy i objektivně prokázat, zda je nabídka dodavatele současných systémů skutečně tou nejvýhodnější pro MO.
  - Podle všeho mohl být předmět zakázky dodán i jinými dodavateli, kteří splňují kvalifikační kritéria. Po technické stránce je možno zajistit komunikaci nebo kompatibilitu s existujícími systémy za pomoci komunikačních rozhraní. Další součásti bezpečnostního systému mohly být tudíž dodány jiným dodavatelem.

- Větší část předmětu plnění nebyla vázána na know-how společnosti FIDES. Nicméně FIDES dodal vše včetně stavebních prací, zemních prací, vybavení pro fyzickou bezpečnost atd.
- Je zřejmé, že hodnota dodávky chráněná patentem je nevýznamná v porovnání s celkovou cenou. Dle smlouvy s FIDES celková cena softwaru souvisejícího s provozováním bezpečnostního centra, jež dodal FIDES, je pro každé z nich méně než 400 tis. Kč bez DPH v případě Hostašovic a Dobrotína. Cena softwaru potřebného pro připojení těchto dvou objektů k dalším třem pultům centrální ochrany (Tábor, Stará Boleslav, Olomouc) je 1,5 mil. Kč bez DPH pro jedno centrum.
- Podle patentu č. 293424 (je zjevně jediným patentem FIDES) vydaným Úřadem průmyslového vlastnictví se tento patent týká provozu plně duplexní radiokomunikační sítě pro sběr dat z objektů, které jsou pod dohledem. Tento patent se nevztahuje na další práce a služby poskytnuté společností FIDES (např. stavební práce, zemní práce, vybavení pro fyzickou bezpečnost atd.).
- Jak je uvedeno výše, hlavní předmět plnění (především stavební práce, vybavení pro fyzickou bezpečnost, zemní práce, ploty, detektor kovů, CCTV, bezpečnostní dveře, požární systém, vstupní systém, bezpečnostní systém atd.) podle všeho není předmětem výhradních práv, chráněných patentem společnosti FIDES.
- Rovněž mohl být FIDES požádán o dodání jednoduchého rozhraní ke stávající technologii a celá dodávka mohla být předmětem otevřeného zadávacího řízení.

4.1.11 Bez ohledu na nesouhlasný názor ředitele Ekonomické sekce MO ze dne 10. 7. 2010 smlouva obsahuje v článku XV ustanovení, které je podle Ekonomické sekce v rozporu s legislativou. Toto ustanovení určuje převod vlastnických práv na MO po vypršení platnosti smlouvy. Dle Ekonomické sekce MO organizační složky státu nemohou uzavírat smlouvu o poskytnutí věci spojenou se smlouvou o následném převodu této věci do vlastnictví státu.

4.1.12 Záporné stanovisko Legislativního odboru i Ekonomické sekce MO v červenci 2009 napadl náčelník generálního štábu AČR, přičemž uvedl, že dodavatel poskytne komplexní služby, nikoli leasing, a že hodnota majetku k odkoupení po vypršení platnosti smlouvy bude zanedbatelná.

### **Schválení**

4.1.13 Metoda jednacího řízení bez uveřejnění byla zřejmě dne 18. března 2009 schválena, a to formou schválení souhrnné specifikace, brigádním generálem Velitelem sil podpory Jaroslavem Kociánem, a podpořena panem Vincentem Špalkem, náčelníkem Velitelství sil podpory – oddělení outsourcingu, jakož i Milanem Pourem z oddělení outsourcingu Velitelství sil podpory

4.1.14 V červenci 2009 dopisem na odbor legislativní a právní, kabinetu MO, byla zvolená metoda (přímé zadání zakázky společnosti FIDES), mechanismus plateb a odkupu majetku po uplynutí smluvního období odůvodněna panem Vlastimilem Pickem, náčelníkem generálního štábu AČR.

4.1.15 Ve své (nedatované) informační zprávě pro Ministerstvo obrany, pan Pícek doporučuje 120měsíční splátkové období při celkové ceně 1,148 mld. Kč.

4.1.16 Rozhodnutí zadat zakázku v celkové ceně 1,148 mld. Kč společnosti FIDES bylo schváleno panem Jaroslavem Kociánem, velitelem Velitelství sil podpory, panem Přemyslem Šlachou, náčelníkem štábu Velitelství sil podpory, panem Štefanem Muranským, zástupcem náčelníka štábu logistiky, a panem Jaroslavem Trakalem, zástupcem náčelníka odboru logistického

zabezpečení personálu a to v dopise na Úřad finanční zprávy MO ze dne 29.5.2009, měsíc před tím než byly vypořádány připomínky Legislativního odboru i Ekonomické sekce MO.

- 4.1.17 Smlouva se společností FIDES byla podepsána dne 10.8.2010 panem Michalem Gromovským, v zastoupení pana Jaroslava Štrupla, zástupce ředitele Úřadu finanční zprávy AČR.

#### ***Původně navržené náklady***

- 4.1.18 Původní nabídka FIDES navrhuje celkové splátky za poskytnutí bezpečnostního systému po dobu 44 měsíců ve výši 508,7 mil. Kč včetně DPH. Tato cena zahrnovala dodávku a údržbu technologie v období 2010 až 2013 (44 měsíců). Cena měla být uhrazena v měsíčních splátkách ve výši 11,56 mil. Kč včetně DPH po celé období.
- 4.1.19 Odsouhlasené původní náklady na technologie a jejich instalaci (vyjma stavebních prací, leasingu a údržby) byly 543 mil. Kč včetně DPH.
- 4.1.20 Původně stanovené celkové splátky (508,7 mil. Kč) za poskytnutí technického zabezpečení muničních skladů po dobu 44 měsíců obsahuje následující složky:
- Odpis technologií po dobu 44 měsíců – 211,3 mil. Kč
  - Obnova technologií – 6,1 mil. Kč
  - Stavební práce – 50,6 mil. Kč
  - Provozní náklady (opravy, údržba a leasing) – 240,6 mil. Kč
- 4.1.21 Průměrná doba odpisu zařízení je podle všeho přibližně 10 let.

#### ***Konečné náklady***

- 4.1.22 Zřejmě později v průběhu jednání navrhl FIDES „slevu“ z výše měsíčních splátek, pokud bude doba smlouvy prodloužena do roku 2019 (120 měsíců), jak je patrné z informační zprávy pro ministra obrany připravené p. Vlastimilem Pickem. Nicméně novou nabídku FIDES jsme neobdrželi. Nakonec byl rozpočet navýšen na celkovou smluvní částku 1 148 717 040 Kč včetně DPH do roku 2019. Měsíční splátky byly 9,57 mil. Kč včetně DPH. Majetek měl být odkoupen MO na konci tohoto období za cenu 5 000 Kč včetně DPH. Za tu dobu měl být majetek plně odepsán.
- 4.1.23 Celková odsouhlasená konečná částka za technologie a jejich instalaci (vyjma stavebních prací, leasingu a údržby) zůstala stejná jako v původní nabídce, tj. 543 mil. Kč včetně DPH.
- 4.1.24 Celkové splátky (včetně leasingu) ve výši 1,14 mld. Kč na projekt lze rozdělit následovně, všechny částky jsou včetně DPH:
- Cena technologií – 543 mil. Kč
  - Obnova technologií – 21,2 mil. Kč
  - Stavební práce – 50,6 mil. Kč
  - Provozní náklady (opravy, údržba a leasing) – 533 mil. Kč
- 4.1.25 Neobdrželi jsme žádnou aktualizaci požadavku od uživatele, nový návrh od FIDES ani žádnou další dokumentaci týkající se prodloužení splatnosti/služeb na 120 měsíců, kromě schvalovacích dokumentů k nové smlouvě z různých odborů MO.

### **Srovnání cen**

- 4.1.26 Nezávislý znalec – Easy link – byl vybrán přímo bez zadávacího řízení. Zadavatel se rozhodl nechat posoudit nabídkovou cenu a její adekvátnost vůči běžné tržní ceně nezávislým znalcem. Podle specifikace rozsahu měla být celková cena hodnocena včetně nákupu technologií, stavebních prací, instalace, údržby a hlavní část měla být cena za poskytnuté služby.
- 4.1.27 V rozporu se zadáním obsahuje znalecký posudek pouze porovnání jednotkových cen vybraných položek technologií (pokrytí 91 %) s „tržní cenou“ a neobsahuje porovnání ceny poskytnutých služeb (nebyla hodnocena), nemovitého majetku (pokrytí pouze 6 %) a software (pokrytí pouze 6 %).
- 4.1.28 Zaznamenali jsme, že všechny ceny aktuální nabídky byly vyšší než ceny, které znalec považoval za nabídkové ceny, jelikož znalec odpočítával od nabídkových cen údajné náklady na instalaci a tzv. oživení. Výpočet těchto nákladů není žádným dokumentem podložen.
- 4.1.29 Znalec dospěl k závěru, že ceny odpovídají cenám tržním. Jeho závěr byl založen na zjištění, že navrhovaná cena se pohybuje v rozmezí mezi minimální a maximální tržní cenou. Zaznamenali jsme, že téměř všechny jednotkové ceny byly vyšší než minimální tržní ceny. V mnoha případech nabízené jednotkové ceny byly trojnásobkem minimální tržní ceny.

### **Potenciálně nadhodnocená cena technologií a dlouhodobého majetku**

- 4.1.30 Námi vypočtená celková hodnota navýšení nabízených jednotkových cen (především technologie) nad minimální tržní cenu uvedenou v znaleckém posudku přesáhla částku 135 mil. Kč. V případě započtení nákladů na instalaci, revize a uvedení do provozu (kalkulovaných ve znaleckém posudku) by rozdíl byl 55 mil. Kč, nicméně tyto náklady se jeví jako výrazně nadhodnocené, případně již mohli být započteny v ceně stavebních prací. Celková cena za technologie je téměř dvojnásobná než v případě pořízení technologií za minimální tržní cenu.
- 4.1.31 Přes výše uvedené nedostatky byla cena služeb, která měla být poskytnutá společností FIDES, uvedena s odvoláním na vyjádření znalce ve schvalovací dokumentaci jako cena na trhu obvyklá.
- 4.1.32 Většina nákladů se vztahuje k nákupu dlouhodobého majetku (kabeláž a ploty) – cca. 300 mil. Kč a stavebním pracím – 50 mil. Kč. Přehled nákladů ukazuje nákup více než 200 000 m kabelů v částce přesahující 200 mil. Kč. Částka 167 mil. Kč se vztahuje k instalaci elektrických rozvodů (55 710 m) ve skladech za jednotkovou cenu téměř 3 000 Kč za metr. Znalec tyto náklady vůbec neposuzoval.
- 4.1.33 Následující tabulka shrnuje náklady na technické zabezpečení, rozdíly vůči minimální tržní ceně, náklady na financování a odhadovanou hodnotu nákladů na budoucí opravy a údržbu:

| Kategorie nákladů   | Náklady vč. DPH        | Rozdíl vůči min. tržní ceně vč. DPH | Náklady upravené při nákladech na financování ve výši 5% p.a. vč. DPH | Náklady upravené při nákladech na financování ve výši 5% p.a. a tržních cenách vč. DPH |
|---|------------------------|-------------------------------------|---|--|
| Stavební práce  | 50 678 768,0           | -                                   | 63 454 885,4  | 63 454 885,4   |
| Dlouhodobý majetek (ploty, kabely, atd.)  | 306 651 858,1          | 9 287 139,7                         | 383 958 791,6   | 372 330 364,0  |
| Technologie   | 231 936 203,2          | 126 005 038,8                       | 290 407 320,0   | 132 636 410,9  |
| Software  | 5 249 049,3            | 235 318,2                           | 6 572 334,6   | 6 277 692,7  |
| Obnova technologie (leasing 120 měsíců)   | 21 242 268,7           | -                                   | 21 242 268,7  | 21 242 268,7   |
| Údržba, aktualizace a leasing (leasing 120 měsíců)  | 533 321 323,0          | -                                   | 383 443 870,0   | 553 137 848,6  |
| <b>Celkem</b>   | <b>1 149 079 470,3</b> | <b>135 527 496,7</b>                | <b>1 149 079 470,3</b>  | <b>1 149 079 470,3</b>   |
| Náklady na financování při @ 5% p.a. (leasing 120 měsíců)   | 149 877 453,0          |                                     |   |  |
| % ročních nákladů na opravy a aktualizace v porovnání s náklady na technologii a software za rok, bez dvouleté záruční doby (120 měsíční leasing) |                        |                                     | 20,2%   | 62,3%  |
| Náklady na obnovu technologie (44 měsíců)   | 6 117 284,3            |                                     |   |  |
| Náklady na údržbu, aktualizaci a leasing (44 měsíců)  | 240 680 636,8          |                                     |   |  |
| Náklady na financování ve výši 5% p.a. (44mésíční leasing)  | 55 735 863,6           |                                     |   |  |
| % ročních nákladů na opravy a obnovu v porovnání s náklady na technologii a software za rok, bez dvouleté záruční doby (44 měsíců)                |                        |                                     | 39,0%   | 83,3%  |

\*Výpočet KPMG.

- 4.1.34 Výše uvedená tabulka zobrazuje rozklad celkových splátek za technické střežení po jednotlivých kategoriích, a dále je upravuje o náklady na financování (při použití 5% p.a.), které připočítává k nákladům na technologie, dlouhodobý majetek a stavebním pracím a softwaru a odečítaná z nákladu na údržbu. Dále porovnává náklady na pořízení technologie s minimálními tržními cenami, jak jsou uvedeny ve znaleckém posudku. Následně zobrazuje vypočtený poměr ročních nákladů na údržbu, opravy a aktualizace (očištěných o náklady na financování) k nákladům na pořízení technologie.
- 4.1.35 Z výše uvedené tabulky vyplývá, že roční náklady na pozáruční opravy a údržbu přesahují 20 % ceny technologií. Pokud by technologie byly nakoupeny za minimální tržní cenu, tento podíl by přesáhl 62 %. Navíc pokud by bylo sjednáno leasingové období v délce 44 měsíců, procento ročních nákladů na opravu a údržbu by přesáhlo 39 % resp. 83 % hodnoty technologie. Náklady na opravu a údržbu se proto zdají být výrazně nadhodnoceny.

### Fakturace

- 4.1.36 Od ledna 2010 jsou společnostmi FIDES vydávány faktury v souladu se splátkovým kalendářem odsouhlaseným ve smlouvě. V té době ještě nebyly dokončeny fáze 3 (realizace prací) a fáze 4 (zkušební provoz) projektu. MO tudíž platí za služby, které ještě nejsou k dispozici, ačkoli je to

v souladu s platebním kalendářem. Na tuto skutečnost upozornila rovněž Inspekce MO dne 10.7.2009

- 4.1.37 Identifikovali jsme šest faktur v celkové výši 57,4 mil. Kč, které byly podle všeho uhrazeny do října 2010.

#### ***Odprodej pohledávek bance***

- 4.1.38 Dne 9. dubna 2010 informoval FIDES MO, že veškeré pohledávky společnosti FIDES vůči MO byly zastaveny ve prospěch Raiffeisenbank a požádal MO, aby splátky hradilo ve prospěch Raiffeisenbank.
- 4.1.39 Oznámení o zástavě pohledávek bylo akceptováno dne 6. května 2010 panem Michalem Gromovským a Jaroslavem Štruplem, zástupcem ředitele Úřadu finanční správy AČR.

#### ***Další otázky***

- 4.1.40 Vybraný dodavatel již v roce 2003 uzavřel jinou smlouvu s MO CR na ostrahu čtyř objektů. V roce 2010 jsme zaznamenali měsíční faktury v celkové výši 28 mil. Kč vztahující se ke smlouvě z roku 2003.
- 4.1.41 Poznáváme, že podle finančních výkazů společnosti FIDES za rok 2004 byl přírůstek vybudovaného majetku z technického střežení (zřejmě technologie a software), včetně nákupu 32 osobních aut, videokonference a 7 notebooků pouze 260 mil. Kč a náklady příštích období (zřejmě hodnota technického zhodnocení na majetku MO) činily pouze 59 mil. Kč. To může být v rozporu s hodnotou aktiv a nákladů, které má FIDES mít v souvislosti se zajištěním technické bezpečnosti 4 objektů, dohodnutým v roce 2003.

#### **Zadávací řízení č. 9**

- Základní údaje k zadávacímu řízení ID: 2078310106
- Název: „Bechyně - Technická bezpečnost“
- Smluvní cena včetně DPH: 10 471 699 Kč
- Smluvní cena v dodatcích včetně DPH: n/a
- Vítěz: Trade FIDES, a.s.
- Uživatel (vlastník): SV MO
- Zadavatel: HÚFUSS/OANI
- Forma zadávacího řízení: jednací řízení bez uveřejnění, nadlimitní zakázka
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 10.5 mil. Kč

#### ***Zjištění***

- 4.1.42 SV MO pověřilo HÚFUSS, aby podepsal smlouvu s dřívějším dodavatelem (FIDES) a použil jednacího řízení bez uveřejnění (§ 34 zákona) s ohledem na fakt, že menší část technologií byla již dříve společností FIDES dodána.

- 4.1.43 HÚFUSS nepovažoval toto vysvětlení a zdůvodnění za dostačující. Jeho vyjádření ukazuje, že předmět dodávky mohl být dodán jakoukoli společností se zkušenostmi a dovednostmi v mechanice.
- 4.1.44 Po předložení záporného stanoviska HÚFUSS zaslal VU 3517 na SV MO dodatečné informace a vysvětlení odůvodňující zadání zakázky společnosti FIDES a napsal, že technologie je chráněná patentem. Nicméně záznam s názvem „Nová specifikace odběratele (VU 3517) a SV MO“ nebyly KPMG poskytnuty.
- 4.1.45 Nové informace a vysvětlení bylo HÚFUSS akceptováno. Stanovisko HÚFUSS znělo: „Zadavatel (HÚFUSS) není technický odborník. Pouze přijalo vyjádření SPRM (správce programu redukce majetku)“.
- 4.1.46 Podle HÚFUSS mohl být předmět zadávacího řízení a návrh smlouvy rozdělen na dvě nezávislé části a nezávislá zadávací řízení. Specifikace zadávacího řízení odběratele (VU 3517) a SV MO zahrnuje následující služby:
- Aktualizace projektové dokumentace a stavebního návrhu, které byly vypracovány společností TECHNICOM s.r.o. Tato společnost mohla být vyzvána k předložení nabídky.
  - Modernizace technického systému pro zajištění dozoru technické bezpečnosti (EZS, EPS, CCTV, vstupní systém),.
- 4.1.47 HÚFUSS upozornil na spojení těchto dvou zadávacích řízení do jednoho 22. června 2009. SV MO toto nevzalo v potaz a zakázku přidělilo společnosti FIDES.
- 4.1.48 Oficiální termín pro dokončení projektu byl stanoven na 31. března 2010, práce však nemohly být dokončeny kvůli špatným povětrnostním podmínkám. Toto riziko bylo zohledněno ve smlouvě. Požadavek na podepsání dodatku byl oficiálně zaslán HÚFUSS dne 7. dubna 2010 a byl oficiálně přijat společností FIDES dne 9. dubna 2010. Posléze bylo datum podpisu dodatku zřejmě antedatováno na 31. března 2010.
- 4.1.49 První jednání hodnotící komise proběhlo 23. listopadu 2009, přestože komise byla oficiálně ustavena až 30. listopadu 2009. Členové hodnotící komise byli: pan Dušan Kodrila, pan Pichrt a pan Kučera.

## **Zadávací řízení č. 25**

### ***Základní údaje k zadávacímu řízení***

- ID: 2078310110
- Název: „Prostějov - letecká kasárna - rozšíření systému CCTV a EKV (PD)“
- Smluvní cena včetně DPH: 1 574 369 Kč
- Smluvní cena v dodatcích včetně DPH: n/a
- Vítěz: Trade FIDES, a.s.
- Uživatel (vlastník): SV MO
- Zadavatel: : HÚFUSS/OANI
- Forma zadávacího řízení: veřejná zakázka malého rozsahu

- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 1,5 mil. Kč a 80 000 Kč na vyhotovení projektové dokumentace

### **Zjištění**

- 4.1.50 Z předložené dokumentace jsme nemohli určit, zda předmět tohoto zadávacího řízení je v souladu s § 23 odst. 4 bod 3 zákona (podmínky použití jednacích řízení bez uveřejnění), kterého se HÚFUSS v případě tohoto zadávacího řízení držel).
- 4.1.51 Z dokumentace k zadávacímu řízení vyplývá, že zahrnuje instalaci dodatečných kamer a čteček karet. Předmět tohoto zadávacího řízení vyžaduje další šetření, které by potvrdilo, zda bylo nutno tuto zakázku přidělit přímo, a také ohledně výše ceny za tuto službu.
- 4.1.52 KPMG nebyla předložena dokumentace potvrzující že byla jmenována hodnotící komise.
- 4.1.53 HÚFUSS poslal SV MO požadavek na zahájení zadávacího řízení dne 14. července 2009. Schválení nebylo KPMG poskytnuto.
- 4.1.54 Rozpočet na dodání vybavení byl 1,5 mil. Kč a 80 000 Kč na vyhotovení projektové dokumentace. Téměř shodný byl rozpočet nabídky FIDES v částkách 1 496 424 Kč za práce a 77 945 Kč za projektovou dokumentaci.
- 4.1.55 Neexistuje předávací protokol k projektové dokumentaci.
- 4.1.56 Konečné hodnocení (předávací dokument) chybí.
- 4.1.57 V důsledku nedostatku konkurence bez objektivního důvodu nemusel nákup zboží a služeb odrážet tržní cenu. Cena mohla být nadhodnocena.

### **Zadávací řízení č. 42**

#### **Základní údaje k zadávacímu řízení**

- ID: 2078320001
- Název: „Projekt.dok. - rekonstrukce dispečinku, Praha“
- Smluvní cena včetně DPH: 7 497 000 Kč
- Smluvní cena v dodatcích včetně DPH: n/a
- Vítěz: Trade Fides, a.s
- Uživatel (vlastník): n/a
- Zadavatel: HÚFUSS
- Forma zadávacího řízení: jednacím řízením bez uveřejnění
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): n/a

### **Zjištění**

- 4.1.58 FIDES byl vybrán v jednání bez uveřejnění na základě patentu k produktům LATIS.
- 4.1.59 Poznáváme, že podle patentu č. 293424 vydaného Úřadem průmyslového vlastnictví se tento vztahuje pouze na provoz plně duplexní radiokomunikační sítě pro sběr dat z objektů,

kteří jsou pod dohledem. Patent se vztahuje pouze na způsob komunikace mezi elektronickými zařízeními, projektová dokumentace se ovšem spíše týká rekonstrukce budov, jak dokládá stavební povolení.

- 4.1.60 Oznámení o výběru nejlepší nabídky podepsal pan Hořejší, ředitel HÚFUSS, a pan Máslo, ředitel OANI. Souhlas s výběrem nejlepší nabídky podepsal pan Perutka, ředitel ekonomické sekce.
- 4.1.61 Pan Bulvas, vedoucí OSMAP SSM (Sekce správy majetku), v dopise adresovaném HÚFUSS rozhodl o tom, že na výběr tohoto dodavatele se režim zákona (o veřejných zakázkách) vztahovat nebude. Důvodem pro přímé zadání zakázky společnosti FIDES byla skutečnost, že FIDES je výhradním vlastníkem duševního vlastnictví k integrovanému bezpečnostnímu systému LATIS. Ze stavebního povolení nicméně vyplývá, že předmětem plnění je projektová dokumentace na rekonstrukci dispečinku včetně inženýrských sítí.
- 4.1.62 Vynětí z věcné působnosti zákona bylo provedeno na základě žádosti pana Hořejšího z HÚFUSS a vedoucího OANI pana Pohranče.
- 4.1.63 S ohledem na hodnotu a typ zakázky (rekonstrukce) se přímý výběr nejeví jako přijatelný a v souladu se zákonem.
- 4.1.64 Další informace o provedených pracích a souvisejících nákladech jsou předmětem ochrany utajovaných informací a nemohly být prověřeny.

### Zadávací řízení č. 43

#### Základní údaje k zadávacímu řízení

- ID: 2078320108 a 2078320011
- Název: „Realizace - rekonstrukce ZS 16, Praha”
- Smluvní cena včetně DPH: 84 990 000 Kč
- Smluvní cena v dodatcích včetně DPH: n/a
- Vítěz: Trade Fides, a.s
- Uživatel (vlastník): n.a.
- Zadavatel: HÚFUSS
- Forma zadávacího řízení: jednací řízení bez uveřejnění
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 85 mil Kč

#### Zjištění

- 4.1.65 Vítěz Trade Fides, a.s. byl vybrán v jednacím řízení bez uveřejnění kvůli patentu LATIS. Jak je uvedeno výše, tento patent se vztahuje ke způsobu komunikace mezi elektronickými zařízeními, a nikoli ke stavebním pracím. Nicméně se zdá, že předmětem projektu je rekonstrukce budovy, což plyne ze stavebního povolení.
- 4.1.66 Rozhodnutí o výběru nabídky podepsal pan Jun za pana Hořejšího, ředitele HÚFUSS. Vedoucí OSMAP SSM (Sekce správy majetku) pan Bulvas v dopise HÚFUSS rozhodl o tom, že na výběr tohoto dodavatele se režim zákona (o veřejných zakázkách) vztahovat nebude. Důvodem pro

přímé zadání zakázky společnosti Trade Fides byla skutečnost, že Trade Fides je jediným vlastníkem práv k integrovanému bezpečnostnímu systému LATIS. Vynětí z působnosti zákona bylo provedeno na základě žádosti HÚFUSS pana Hořejšího (podepsal pan Jun) a vedoucího OANI pana Pohranče (podepsal pan Kodrta).

- 4.1.67 Pan Perutka podepsal souhlas s uzavřením smlouvy a s výběrem nabídky.
- 4.1.68 S ohledem na hodnotu a typ zakázky (rekonstrukce) se přímý výběr nejeví jako přijatelný a v souladu se zákonem.
- 4.1.69 Další informace o provedených pracích a souvisejících nákladech jsou předmětem ochrany utajovaných informací a nemohly být prověřeny.

### Zadávací řízení č. 44

#### Základní údaje k zadávacímu řízení

- ID: 2078320009
- Název: „Rekonstrukce - automatizace provozu 6. spojovacího“
- Smluvní cena včetně DPH: 84 995 000 Kč
- Smluvní cena v dodatcích včetně DPH: n/a
- Vítěz: Trade Fides, a.s
- Uživatel (vlastník): n.a.
- Zadavatel: HÚFUSS
- Forma zadávacího řízení: jednací řízení bez uveřejnění
- Rozpočtovaná částka: 71,4 mil Kč bez DPH

#### Zjištění

- 4.1.70 FIDES byl vybrán v jednacím řízení bez uveřejnění kvůli patentu LATIS. Jak je uvedeno výše, vztahuje se tento patent ke způsobu komunikace mezi elektronickými zařízeními, a nikoli ke stavebním pracím. Nicméně se zdá, že předmětem projektu je rekonstrukce budovy (kuchyně), což plyne ze stavebního povolení.
- 4.1.71 Vedoucí OSMAP SSM (Sekce správy majetku) pan Bulvas v dopise HÚFUSS rozhodl o tom, že na výběr tohoto dodavatele se režim zákona (o veřejných zakázkách) vztahovat nebude. Důvodem pro přímé zadání zakázky společnosti FIDES byla skutečnost, že FIDES byl jediným vlastníkem práv k integrovanému bezpečnostnímu systému LATIS. Vynětí z působnosti zákona bylo provedeno na základě žádosti HÚFUSS pana Hořejšího (podepsal pan Jun) a vedoucího OANI pana Pohranče (podepsal pan Kodrta).
- 4.1.72 S ohledem na hodnotu a typ zakázky (rekonstrukce) se přímý výběr nejeví jako přijatelný a v souladu se zákonem.
- 4.1.73 Další informace o provedených pracích a souvisejících nákladech jsou předmětem ochrany utajovaných informací a nemohly být prověřeny.

## 4.2 Výběr dodavatele GORDION

### Zadávací řízení č. 29

#### Základní údaje k zadávacímu řízení

- Identifikační číslo: n/a
- Název zakázky: „Zadávání veřejných zakázek v dynamickém nákupním systému“
- Smluvní částka vč. DPH: 2 280 000 Kč
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: n/a
- Vítězný uchazeč: GORDION s.r.o.
- Uživatel (vlastník): UANI
- Zadavatel: UANI
- Forma zadávacího řízení: SEPO –veřejná zakázka malého rozsahu
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 2,4 mil Kč

#### Zjištění

- 4.2.1 Byla oslovena pouze společnost GORDION, i když existuje řada konkurenčních systémů (E-ZAK, PPE, Softender). Zadávací řízení mělo být zrušeno s ohledem na skutečnost, že nabídka společnosti Gordion byla doručena do SEPO po uplynutí lhůty k podání nabídek. Termín k podání nabídek byl podle dostupné zadávací dokumentace 6. dubna 2010 do 10 hodin, zatímco nabídka byla doručena až 6. dubna 2010 ve 12.30.
- 4.2.2 Hodnotící komise nabídku přijala s ohledem na termín podání nabídek 6. dubna 2010 do 16 hodin, který je uveden v protokolu z hodnocení. Dokument, na základě kterého byla posunuta lhůta pro předložení nabídek, nebyl KPMG předložen.
- 4.2.3 Rovněž chybí doklad o zveřejnění příslušných dokumentů vztahujících se k zadávacímu řízení v SEPO.
- 4.2.4 Nebyl nám poskytnut ani předávací protokol.
- 4.2.5 Certifikát systému vydaný Ministerstvem vnitra ve smyslu ustanovení § 149 odst. 2 zákona nebyl KPMG poskytnut.

## 4.3 Řízení organizovaná v Dynamickém nákupním systému

### Zadávací řízení č. 22

#### Základní údaje k zadávacímu řízení

- Identifikační číslo: 102700005
- Název zakázky: „VUj Hradiště - oprava objektu Dlouhá“

- Smluvní částka vč. DPH: nestanoveno (smlouva nebyla do naší prověrky uzavřena)
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: n/a
- Vítězný uchazeč: KV-Building s.r.o.
- Uživatel (vlastník): VUSS Praha
- Zadavatel: UANI/Gordion
- Forma zadávacího řízení: dynamický nákupní systém
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 9 mil Kč

| Název uchazeče       | Nabídková cena (s DPH) – 1 kolo | Nabídková cena (s DPH) – 2 kolo | Vítěz |
|----------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------|
| KV-Building s.r.o.   | 13 877 880                      | 16 469 022                      | ano   |
| STAVOINTERIER s.r.o. | Bez ceny                        | Nepodal nabídku                 |       |
| Gardenline s.r.o.    | Bez ceny                        | Nepodal nabídku                 |       |
| VIAMONT DSP a.s.     | Bez ceny                        | Vyřazen                         |       |
| ABC Chomutov s.r.o.  | 20 736 701                      | 20 736 701                      |       |
| CGM Czech a.s.       | 16 798 625                      | Nepodal nabídku                 |       |

### Zjištění

- 4.3.1 V prvním kole bylo obdrženo 6 nabídek, ze kterých jedna VIAMONT DSP a.s. (bez ceny) byla vyřazena. Přesný důvod vyřazení není uveden. Tři z pěti kvalifikovaných uchazečů nepodalo cenovou nabídku v druhém kole. (STAVOINTERIER s.r.o., Gardenline s.r.o., a CGM Czech a.s. ).
- 4.3.2 Nakonec byly hodnoceny pouze dvě nabídky KV-Building s.r.o. a ABC Chomutov s.r.o. KV-Building byl nakonec vybrán jako vítěz.
- 4.3.3 Je zřejmé, že KV-Building s.r.o. oproti prvnímu kolu navýšil cenovou nabídku z 11,5 mil. Kč na 13,7 mil. Kč, těsně pod druhou nejnižší nabídku z prvního kola byla 13,9 mil. Kč.
- 4.3.4 Nabídková cena uchazeče je zjevně vyšší než plánovaný rozpočet (13 724 185 bez DPH oproti 9 mil. Kč v rozpočtu). Komunikace s uživatelem ohledně překročení rozpočtu a případného souhlasu s uzavřením smlouvy chybí.
- 4.3.5 Oznámení o zavedení DNS odkazuje na zadávací dokumentaci, ve které byla vyžádána cenová nabídka, což se jeví být v rozporu se zákonem. Následně vítězný uchazeč podal více než jednu cenovou nabídku (předběžnou a finální), což zákon vylučuje.
- 4.3.6 Pouze vítězný uchazeč se zúčastnil otevírání obálek.
- 4.3.7 Členy výběrové komise ze dne 24.8.2010, která rozhodla o vítězi výběrového řízení, byli Josef Osička, Dagmar Hurtová, Martin Herman z UANI, Monika Šplíchalová (GORDION), a Svatopluk Hajný VUSS Praha.

## Zadávací řízení č. 23

### Základní údaje k zadávacímu řízení

- Identifikační číslo: 102700005
- Název zakázky: „Lešany - stavební opravy objektů“
- Smluvní částka vč. DPH: 22 488 539 Kč
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: n/a
- Vítězný uchazeč: Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.
- Uživatel (vlastník): VUSS Praha
- Zadavatel: HÚřUSS/UANI/Gordion
- Forma zadávacího řízení: dynamický nákupní systém
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 16 mil Kč

| Název uchazeče                    | Nabídková cena (bez DPH) – 1 kolo | Nabídková cena (s DPH) – 2 kolo | Vítěz | Vyřazen |
|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|-------|---------|
| Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. | Bez ceny                          | 22 488 539                      | ano   |         |
| CGM Czech a.s.                    | Chybí nabídka                     |                                 |       | ano     |
| VIAMONT DSP a.s.                  | Chybí nabídka                     |                                 |       | ano     |

### Zjištění

4.3.8 I přes odhadovanou cenu zakázky a její předmět (pravidelné opravy budov) nebyly v rámci tohoto zadávacího řízení hodnoceny konkurenční nabídky. Toto zadávací řízení se z dále uvedených důvodů nejeví jako průhledné:

- Dva uchazeči (CGM Czech a.s. a VIAMONT DSP a.s.) byli odmítnuti ve fázi předběžného posouzení nabídek (posouzení toho, zda byla splněna kvalifikační kritéria). Pouze jeden uchazeč byl pak vyzván k podání úplné nabídky. Rozhodnutí o vyřazení uvedených nabídek ze strany hodnotící komise neobsahovalo detailní výčet důvodů vyřazení. Jako důvod je uveden, že nabídka neobsahuje všechny požadované součásti.
- Složka neobsahuje nabídky předložené vyřazenými uchazeči. Nejsou k dispozici doklady prokazující, jaké dokumenty a kdy byly zaslány elektronicky.
- Složka rovněž neobsahuje doklady prokazující, zda a jakým způsobem hodnotící komise projednala nabídky zasláné elektronicky.

4.3.9 Nabídková cena uchazeče byla vyšší než plánovaný rozpočet (18 740 449 bez DPH oproti 16 mil. Kč v rozpočtu). Komunikace s uživatelem ohledně překročení rozpočtu chybí. Hodnotící komise rozhodla, že vítězný uchazeč bude vyzván k podpisu smlouvy, přestože smluvní částka překračovala daný rozpočtový rámec.

- 4.3.10 Vzhledem k neexistenci konkurenčních nabídek, k čemuž nebyl zjevný důvod, nemusí pořizovací cena u tohoto nákupu odrážet tržní cenu (může být nad její úroveň). Smluvní cena překročila rozpočet o téměř 6,5 mil. Kč.
- 4.3.11 Oznámení o zavedení DNS odkazuje na zadávací dokumentaci, ve které byla vyžádána i cenová nabídka, což se jeví být v rozporu se zákonem, jelikož v prvním kole měly být vyžádány pouze předběžné nabídky na prokázání kvalifikace.
- 4.3.12 Členy výběrové komise ze dne 24.8.2010, která rozhodla o vítězi výběrového řízení, byli Josef Osička, Dagmar Hurtová, Martin Herman z UANI, Monika Šplíchalová (GORDION), a Svatopluk Hajný VUSS Praha.

## Zadávací řízení č. 24

### Základní údaje k zadávacímu řízení

- Identifikační číslo: 102700005
- Název zakázky: „Žatec - opravy budov a zařízení SPVT“
- Smluvní částka vč. DPH: 18 109 818 Kč
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: n/a
- Vítězný uchazeč: GARDENLINE s.r.o.
- Uživatel (vlastník): VUSS Praha
- Zadavatel: UANI/Gordion
- Forma zadávacího řízení: dynamický nákupní systém
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 16 mil Kč

| Název uchazeče                                | Nabídková cena (s DPH) – 1 kolo | Nabídková cena (s DPH) – 2 kolo | Vítěz | Vyřazen |
|---|---------------------------------|---------------------------------|-------|---------|
| GARDENLINE s.r.o.                             | Bez ceny                        | 18 109 818                      | ano   |         |
| ALLKON s.r.o.                                 | Bez ceny                        | -                               |       | ano     |
| Trigema Building a.s.                         | Bez ceny                        | 18 613 072                      | ne    |         |
| HERKUL a.s.                                   | 18 848 716                      | -                               |       | ano     |
| HANZL-stavby, modernizace, rekonstrukce, a.s. | 19 193 401                      | 18 221 294                      | ne    |         |
| VIAMONT DSP a.s.                              | 19 998 000                      |                                 |       | ano     |

### Zjištění

- 4.3.13 Tři ze šesti uchazečů byli vyřazeni (ALLKON s.r.o., HERKUL a.s. a VIAMONT DSP a.s.). Rozhodnutí o vyřazení uvedených nabídek ze strany hodnotící komise neobsahovalo detailní výčet důvodů vyřazení. Jako důvod je uvedeno, že nabídka neobsahuje všechny požadované součásti.

- 4.3.14 Společnost HANZL-stavby, modernizace, rekonstrukce, a.s. v druhém kole snížila cenu pod nejnižší nabídku z prvního kola. Vítězný uchazeč GARDENLINE s.r.o. v prvním kole nepodal cenovou nabídku, nicméně ve druhém kole nabídl cenu pouze nepatrně nižší než uchazeč s druhou nejnižší cenou.
- 4.3.15 Podle § 73 odst. 2 zákona, otevírá-li komise nabídky podané elektronickými prostředky, uvede v protokolu o otevírání obálek kromě jiného rovněž informace o postupu při otevírání nabídek. Toto nebylo splněno.
- 4.3.16 Oznámení o zavedení DNS odkazuje na zadávací dokumentaci, ve které byla vyžádána i cenová nabídka, což se jeví být v rozporu se zákonem, jelikož v prvním kole měly být vyžádány předběžné nabídky na prokázání kvalifikace. Následně jeden uchazeč podal více než jednu cenovou nabídku (předběžnou a finální), což zákon vylučuje.
- 4.3.17 Členy výběrové komise ze dne 24.8.2010, která rozhodla o vítězi výběrového řízení, byli Josef Osička, Dagmar Hurtová, Martin Herman z UANI, Monika Šplíchalová (GORDION), a Svatopluk Hajný VUSS Praha.
- 4.3.18

## Zadávací řízení č. 26

### Základní údaje k zadávacímu řízení

- Identifikační číslo: n/a
- Název zakázky: „Kasárna na Julisce - Stavební opravy objektu“
- Smluvní částka vč. DPH: 15 475 640 Kč
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: n/a
- Vítězný uchazeč: Sdružení Juliska, vedoucí účastník sdružení: HERKUL a.s., další účastník sdružení: Speciální stavby Most spol. s r.o.
- Uživatel (vlastník): SV MO
- Zadavatel: UANI/Gordion
- Forma zadávacího řízení: podlimitní veřejná zakázka
- Rozpočtovaná částka: 10 mil Kč bez DPH

| Název uchazeče   | Nabídková cena (s DPH) – 1 kolo | Nabídková cena (s DPH) – 2 kolo | Vítěz | Vyřazen |
|--|---------------------------------|---------------------------------|-------|---------|
| Sdružení Juliska, Vedoucí účastník sdružení: HERKUL a.s. a další účastník sdružení: Speciální stavby Most spol. S r.o. | 15 956 383                      | 15 475 640                      | ano   |         |
| Rekomont a.s.  | Bez ceny                        | Nepodal                         | ne    |         |
| VIAMONT DSP a.s.   | 9 997 886                       | Nepodal                         | ne    |         |
| Klempik Stav s.r.o.  | Bez ceny                        | Vyřazen                         |       | ano     |

### Zjištění

- 4.3.31 Kvalifikační předpoklady v zadávací dokumentaci, kterou připravilo HÚFUSS, se liší od předpokladů v zadávacím formuláři zaslaném společnosti Gordion, které měly být zadány do DNS:
- Požadovaná výše pojištění za způsobenou škodu se změnila z 20 mil. na 15 mil. Kč.
  - Podmínka předložení čtyř prohlášení o referencích (jednou zakázka za 20 mil. Kč a třikrát zakázka za 10 mil. Kč) se změnila na čtyři prohlášení s tím, že měla být doložena jedna zakázka za 19 mil. Kč a třikrát zakázka za 12 mil. Kč.
  - Požadavek na stavbyvedoucího se změnil následovně: původní zkušenost se třemi stavebními zakázkami v hodnotě 15 mil. Kč a osmiletá praxe se změnila na zkušenost s jednou stavební zakázkou v hodnotě 20 mil. Kč a osm let praxe při realizaci veřejných zakázek.
  - Požadavek na předložení finančních výkazů včetně zprávy auditora za poslední tři účetní období dokládající, že v posledních třech účetních obdobích dosáhl uchazeč kladného hospodářského výsledku, byla ze zadávacího formuláře vypuštěna.
- 4.3.32 Podle § 73 odst. 2 zákona, otevírá-li hodnotící komise nabídky podané elektronickými prostředky, uvede v protokolu o otevírání obálek kromě jiného rovněž informace o postupu při otevírání nabídek podaných elektronickými prostředky. Toto ale v protokolu není uvedeno.
- 4.3.33 Pozvánky na jednání hodnotící komise dne 12. července 2010 pro členy komise jsou pouze v podobě šablony bez uvedení adresáta.
- 4.3.34 Proces hodnocení se jeví jako neprůhledný a diskriminační:
- 12. července 2010 byla jedna nabídka hodnotící komisí vyřazena, jelikož uchazeč nezaslal nabídku elektronickou formou na [www.egordion.cz/nabidkaGORDION](http://www.egordion.cz/nabidkaGORDION).
  - Nabídka společnosti Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. neobsahovala požadovaný návrh smlouvy v papírové podobě a rozpad nákladů, přesto nebyla vyřazena.
  - Nabídky společností STEP Plzeň, spol. s r.o. a Hochtief CZ a.s. neobsahovaly finanční výkazy za poslední tři účetní období, ani zde nebyla zpráva auditora a nebylo přiloženo CD, přesto nebyly vyřazeny.
  - Nabídka společnosti HANZL-stavby, modernizace, rekonstrukce a.s. neobsahovala zprávu auditora, přesto ani tato nabídka nebyla vyřazena.
  - Nabídka společnosti Skanska neobsahovala návrh smlouvy v papírové podobě, rozpad nákladů a CD, přesto také nebyla vyřazena.
- 4.3.35
- 4.3.36 Společnost AZ STAVEBNÍ Heřmanův Městec s.r.o. získala zakázku díky snížení ceny o 4,5 mil. Kč. To může signalizovat únik informací o cenách z předběžných nabídek. Významné změny nabídkových cen jsme zaznamenali rovněž v řízeních č. 27, 35 a 38.
- 4.3.37 Oznámení o zavedení DNS odkazuje na zadávací dokumentaci, ve které byla vyžádána cenová nabídka, což se jeví být v rozporu se zákonem, jelikož v prvním kole měly být vyžádány pouze předběžné nabídky na prokázání kvalifikace. Následně vítězný uchazeč podal více než jednu cenovou nabídku (předběžnou a finální), což zákon vylučuje.
- 4.3.38 Podle § 68 odst. 3 zákona obsahuje předběžná nabídka v DNS údaje rozhodné pro posouzení, zda dodavatel splňuje podmínky pro zařazení do DNS.

- 4.3.39 Členy výběrové komise ze dne 11.8.2010, která rozhodla o vítězi výběrového řízení, byli Jan Sláma, Filip Habivský, Martin Herman z UANI, Monika Šplíchalová (GORDION), a Martina Ošmyková VUSS Praha.

### Zadávací řízení č. 35

#### Základní údaje k zadávacímu řízení

- Identifikační číslo: n/a
- Název zakázky: „Stavební opravy objektu Jaselská Kasárna“
- Smluvní částka vč. DPH: 17 521 413 Kč
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: plnění stále probíhá
- Vítězný uchazeč: Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.
- Uživatel (vlastník): VUSS
- Zadavatel: UANI/Gordion
- Forma zadávacího řízení: Dynamický nákupní systém
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 18 mil Kč
- 

| Název uchazeče                                 | Nabídková cena (s DPH) – 1 kolo | Nabídková cena (s DPH) – 2 kolo | Vítěz | Vyřazen |
|--|---------------------------------|---------------------------------|-------|---------|
| Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.              | 23 678 856                      | 17 521 414                      | Ano   |         |
| MORES a.s.                                     | 20 667 832                      | 20 667 832                      | Ne    |         |
| INGBAU CZ s.r.o.                               | 22 088 490                      | 22 088 490                      | Ne    |         |
| Hochtief CZ a.s.                               | 22 233 910                      | 22 233 910                      | Ne    |         |
| AZ Stavební Hermanuv Mestec s.r.o.             |                                 |                                 |       | Ano     |
| NANZL - stavby, modernizace, rekonstrukce a.s. | 17 539 973                      | 17 539 973                      | Ne    |         |
| CGM Czech a.s.                                 | 14 040 042                      |                                 |       | Ano     |

#### Zjištění

- 4.3.40 Schválení projektové dokumentace a smlouvy ze strany VUSS chybí.
- 4.3.41 Podle všeho zaslali uchazeči dodatečné dotazy. Odpovědi s dodatečnými informacemi jsou ve složce. Informace o tom, zda, kdy a komu byly dodatečné informace zaslány, však chybí.
- 4.3.42 Záznam o společnostech, které zaslaly dokumentaci prostřednictvím [www.gordion.cz](http://www.gordion.cz), postrádá identifikační údaje. Není zřejmé, zda jde o dokument vytištěný ze systému nebo zda byl tento dokument připraven zvlášť.

- 4.3.43 Podle § 73 odst. 2 zákona, otevírá-li komise nabídky podané elektronickými prostředky, uvede v protokolu o otevírání obálek kromě jiného rovněž informace o postupu při otevírání nabídek. Toto ale v protokolu chybí.
- 4.3.44 Pozvánky na zasedání hodnotící komise 12. července 2010 jsou pouze šablony bez adresáta (.
- 4.3.45 V průběhu hodnocení nabídek komisí dne 12. července 2010 byly dvě nabídky vyřazeny, jelikož neobsahovaly nabídku předanou v elektronické podobě na internetovou adresu [www.egordion.cz/nabidkaGORDION](http://www.egordion.cz/nabidkaGORDION). Vyřazená nabídka společnosti CGM byla nejlevnější.
- 4.3.46 Pozvánky na jednání hodnotící komise nám nebyly poskytnuty. Jednání proběhla 15. července 2010 a 11. srpna 2010.
- 4.3.47 Seznam obdržených nabídek pro jednání komise 11. srpna 2010 chybí (.
- 4.3.48 Rovněž chybí kopie výzvy k podání nabídky.
- 4.3.49 Požadavek na vyjasnění nesrovnalostí byl zaslán dvěma uchazečům e-mailem 20. července 2010. Termín pro odpověď byl stanoven na tři dny. Společnost Hanzl - stavby, modernizace, rekonstrukce a.s. zaslala svou odpověď podle otisku razítka na odpovědi až 26. července 2010, nebyla však z hodnocení vyřazena.
- 4.3.50 Hodnocení splnění kvalifikačních požadavků proběhlo 29. července 2010. V zápisu z jednání hodnotící komise je uvedeno, že všichni uchazeči dodali požadované dokumenty včas, přestože společnost Hanzl - stavby, modernizace, rekonstrukce a.s. tyto podklady včas nedodala.
- 4.3.51 Společnost Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. předložila v rámci předběžné nabídky cenovou nabídku ve výši 23 678 856 včetně DPH. Následná cenová nabídka, předložená na základě výzvy na podání nabídky, byla ve výši 17 521 414 Kč, těsně pod druhou nejlepší nabídkou. Snižování ceny ve výši -6 157 442 Kč znamenal vítězství v zadávacím řízení. To může signalizovat únik informací ohledně cenových nabídek při posuzování kvalifikačních kritérií. Významné změny nabídkových cen jsme zaznamenali rovněž v řízeních č. 27, 35 a 38.
- 4.3.52 Oznámení o zavedení DNS odkazuje na zadávací dokumentaci, ve které byla vyžádána cenová nabídka, což se jeví být v rozporu se zákonem, jelikož v prvním kole měly být vyžádány pouze předběžné nabídky na prokázání kvalifikace. Následně vítězný uchazeč podal více než jednu cenovou nabídku (předběžnou a finální), což zákon vylučuje.
- 4.3.53 Podle § 68 odst. 3 zákona obsahuje předběžná nabídka v DNS údaje rozhodné pro posouzení, zda dodavatel splňuje podmínky pro zařazení do DNS.
- 4.3.54 Nabídka společnosti Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. může být považována za dvě rozdílné nabídky předložené jedinou společností. Podle § 69 odst. 1 zákona může dodavatel předložit pouze jedinou nabídku
- 4.3.55 Členy výběrové komise ze dne 11.8.2010, která rozhodla o vítězi výběrového řízení, byli Jan Sláma, Filip Habivský, Martin Herman z UANI, Monika Šplíchalová (GORDION), a Martina Ošmyková VUSS Praha.

### Zadávací řízení č. 38

#### Základní údaje k zadávacímu řízení

- Identifikační číslo: 1072040004
- Název zakázky: „Realizace - rekonstrukce objektů A, B, C, Strahov“

- Smluvní částka vč. DPH: 12 166 838 Kč
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: plnění stále probíhá
- Vítězný uchazeč: HANZL-stavby, modernizace, rekonstrukce a.s..
- Uživatel (vlastník): SV MO
- Zadavatel: UANI/Gordion
- Forma zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 17 mil Kč

| Název uchazeče                                  | Nabídková<br>cena (s DPH)<br>= 1. kolo | Nabídková<br>cena (s DPH)<br>= 2. kolo | Vítěz | Vyřazen |
|---|--|--|-------|---------|
| Avers, spol. s r.o.                             |  | 14 648 455                             | Ne    |         |
| Hochtief CZ, a.s.                               |  | 17 050 206                             | Ne    |         |
| HANZL-stavby, modernizace,<br>rekonstrukce a.s. | 16 908 121                             | 12 166 838                             | Ano   |         |
| Chládek a Tintěra, Pardubice<br>a.s.            |  | 17 572 732                             | Ne    |         |
| Ekologické a inženýrské<br>stavby s.r.o.        | 15 531 107                             |  |       | Ano     |
| CGM Czech a.s.                                  | 19 271 416                             |  |       | Ano     |

### Zjištění

- 4.3.56 Podle oznámení o zakázce mělo jít o otevřené řízení, v zadávacích podmínkách, které připravil UANI, se nicméně objevuje jako metoda výběru dodavatele zjednodušené podlimitní řízení (ZPŘ).
- 4.3.57 Podle oznámení o zakázce byl termín pro podávání nabídek stanoven na 7. července 2010. Zadávací podmínky zpracované UANI uvádějí jako termín pro podání nabídek 24. července 2010.
- 4.3.58 Nejsou k dispozici informace, zda se některý z uchazečů účastnil prohlídky na místě.
- 4.3.59 Protokol z jednání hodnotící komise neobsahuje detaily ohledně chybějící dokumentace těch uchazečů, kteří byli vyřazeni. Dopis uchazečům, kteří byli vyřazeni, specifikuje dva důvody vyřazení:
- uchazeči předložili pouze nabídku v papírové podobě, nikoliv elektronicky, jak požaduje zadávací dokumentace k veřejné zakázce,
  - chybějící dokumenty, tj. nabídka nemá všechny náležitosti požadované externím poradcem (společností GORDION).
- 4.3.60 Toto otevřené řízení bylo organizováno prostřednictvím DNS. Podle zákona měla být lhůta pro předložení nabídek alespoň 17 dní (22-5). Lhůta pro podání nabídek byla v tomto případě stanovena na 15 dní, což je lhůta kratší než stanoví § 39 odst. 3 písm. b) zákona 1.
- 4.3.61 Vítězný uchazeč předložil první cenovou nabídku ve výši 16 908 121 Kč včetně DPH v rámci předběžné nabídky. Ve druhém kole, na základě výzvy k podání nabídky, nicméně nabídkovou cenu snížil na 12 166 838 Kč včetně DPH, což je cena nižší, než byly nabídky všech ostatních

uchazečů v prvním kole. Pro takové významné snížení nabídkové ceny nevidíme žádný racionální důvod. Významné změny nabídkových cen jsme zaznamenali rovněž v řízeních č. 27, 35 a 38.

- 4.3.62 To je zřejmě v rozporu s § 68 odst. 3 a § 93, 94 a 95 zákona, jelikož může jít o podání druhé nabídky. Existuje rovněž riziko možného úniku informací ohledně nabídkových cen ostatních uchazečů z prvního kola.
- 4.3.63 Oznámení o zavedení DNS odkazuje na zadávací dokumentaci, ve které byla vyžádána i cenová nabídka, což se jeví být v rozporu se zákonem, jelikož v prvním kole měly být vyžádány pouze předběžné nabídky na prokázání kvalifikace. Následně vítězný uchazeč podal více než jednu cenovou nabídku (předběžnou a finální), což zákon vylučuje.
- 4.3.64 Podle § 68 odst. 3 zákona obsahuje předběžná nabídka v DNS údaje rozhodné pro posouzení, zda dodavatel splňuje podmínky pro zařazení do DNS.
- 4.3.65 Členy výběrové komise ze dne 24.8.2010, která rozhodla o vítězi výběrového řízení, byli Filip Habivský, Martin Herman z UANI, Monika Šplíchalová (GORDION), a Martina Ošmyková VUSS Praha.

### **Zadávací řízení č. 39**

#### **Základní údaje k zadávacímu řízení**

- Identifikační číslo: 9999000498
- Název zakázky: „Praha Valy - výměna oken, b. 2“
- Smluvní částka vč. DPH: 10 151 905 Kč
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: n/a
- Vítězný uchazeč: Marhold a.s.
- Uživatel (vlastník): VUSS Praha
- Zadavatel: UANI/Gordion
- Forma zadávacího řízení: Dynamický nákupní systém
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 8 mil Kč

#### **Zjištění**

- 4.3.66 V rámci řízení došly dvě nabídky. V průběhu posuzování splnění kvalifikačních kritérií byla vyřazena nabídka společnosti SILBA - Elstav s.r.o. Ani v protokolu hodnotící komise, ani v oznámení uchazeči nejsou uvedeny konkrétní důvody, proč byla tato nabídka vyřazena...
- 4.3.67 Oznámení o zavedení DNS odkazuje na zadávací dokumentaci, ve které byla vyžádána i cenová nabídka, což se jeví být v rozporu se zákonem, jelikož v prvním kole měly být vyžádány pouze předběžné nabídky na prokázání kvalifikace.
- 4.3.68 Podle § 68 odst. 3 zákona obsahuje předběžná nabídka v DNS údaje rozhodné pro posouzení, zda dodavatel splňuje podmínky pro zařazení do DNS.
- 4.3.69 Nejsou k dispozici informace, zda se některý z uchazečů účastnil prohlídky na místě.

- 4.3.70 Protokol z jednání hodnotící komise neobsahuje podrobnosti ohledně chybějící dokumentace těch uchazečů, kteří byli vyřazeni. Dopis uchazeči, který byl vyřazen (SILBA - Elstav s.r.o.), specifikuje dva důvody vyřazení:
- uchazeč předložil pouze nabídku pouze v papírové podobě, nikoliv elektronicky, jak požaduje zadávací dokumentace k veřejné zakázce,
  - chybějící dokumenty, tj. nabídka, nemá všechny součásti, požadované externím poradcem (společností GORDION).
- 4.3.71 Vlastní nabídky nám nebyly předloženy. Protokol o hodnocení nabídek neobsahuje detailní seznam požadavků, z nějž by bylo patrné, které dokumenty vyřazeným uchazečům chyběly.
- 4.3.72 Dokumentace k zadávacímu řízení neobsahuje technickou dokumentaci, takže jsme nemohli ověřit, zda je cena převyšující 8 mil. Kč adekvátní za předmět plnění (výměna oken, oprava fasády), nebo nikoliv.
- 4.3.73 Členy výběrové komise ze dne 13.9.2010, která rozhodla o vítězi výběrového řízení, byli Filip Habivský, Hana Myšičková a Jan Sláma z UANI, Monika Šplíchalová (GORDION), a Martina Ošmyková VUSS Praha.

#### 4.4 Zjištění v souvislosti s DNS

- 4.4.1 Zjištění popsaná u zadávacích řízení č. 22, 23, 24, 26, 27, 35 a 38, která se uskutečnila prostřednictvím DNS, naznačují, že nastavení procesů DNS je rizikové a mohlo by být v rozporu se zákonem.
- 4.4.2 Na tomto místě shrneme základní požadavky zákona:
- podle § 69 odst. 1 zákona může dodavatel podat pouze jednu nabídku. Jakékoliv změny v nabídce, například změna nabídkové ceny, musejí být považovány za novou nabídku s tím, že taková musí být odmítnuta.
  - podle § 68 odst. 2 zákona musí být v nabídce uvedeny identifikační údaje uchazeče. Podle § 68 odst. 3 zákona obsahuje předběžná nabídka v dynamickém nákupním systému údaje rozhodné pro posouzení, zda dodavatel splňuje podmínky pro zařazení do tohoto dynamického nákupního systému.
- 4.4.3 Zákon rozeznává dva odlišné pojmy: „nabídku“ a „přeběžnou nabídku“.
- 4.4.4 Podle § 68 odst. 3 zákona obsahuje předběžná nabídka v dynamickém nákupním systému údaje rozhodné pro posouzení, zda dodavatel splňuje podmínky pro zařazení do tohoto dynamického nákupního systému. Předběžná nabídka by tedy neměla zahrnovat nabídkovou cenu, pouze doklad o naplnění kvalifikačních předpokladů a další skutečnosti.
- 4.4.5 Podle § 94 odst. 2 zákona zařadí zadavatel do DNS dodavatele, který splní podmínky pro zařazení do DNS a který předloží předběžnou nabídku v souladu s požadavky zadavatele. Podle § 94 odst. 3 zákona posoudí zadavatel předběžnou nabídku do 15 dnů od dne jejího doručení. Pouze podání předběžné nabídky by tedy mělo být podmínkou pro zařazení dodavatele do DNS. Nikoliv nabídka jako taková.
- 4.4.6 Podle § 95 odst. 1 zákona je veřejná zakázka zadávána v DNS na základě výzvy k podání nabídek. Podle § 95 odst. 6 zákona odešle zadavatel výzvu k podání nabídek zájemcům zařazeným do DNS až poté, co byly posouzeny veškeré předběžné nabídky podané ve lhůtě pro podání předběžných nabídek podle zjednodušeného oznámení.
- 4.4.7 Vlastní nabídka (včetně nabídkové ceny) se tedy podává až „ve druhém kole“.

4.4.8 Podle § 149 odst. 2 zákona může zadavatel použít elektronické nástroje pouze za předpokladu, že použití těchto elektronických nástrojů neporušuje zákaz diskriminace, tyto elektronické nástroje jsou s ohledem na předmět veřejné zakázky obecně dostupné a slučitelné s běžně užívanými informačními a komunikačními technologiemi. Pro zajištění splnění těchto požadavků mohou být elektronické nástroje v zadávacím řízení použity pouze tehdy, jsou-li atestovány v atestačním řízení prováděném Ministerstvem vnitra.

4.4.9 Neviděli jsme příslušné rozhodnutí o tom, že by DNS provozovaný společností GORDION splňoval uvedené požadavky.

4.4.10

[REDACTED]

## 4.5 Další zadávací řízení

### Zadávací řízení č. 1

#### *Základní údaje k zadávacímu řízení*

- ID: 2078340130
- Název zadávacího řízení: „Praha - rekonstrukce budovy 004 v kasárnách na Julisce“
- Smluvní částka včetně DPH: 9 285 684 Kč
- Smluvní částka v dodatcích včetně DPH: 663 092 Kč
- Vítěz: REKOMONT s.r.o.
- Uživatel (vlastník): SV MO
- Zadavatel: OANI
- Forma zadávacího řízení: Zjednodušené podlimitní řízení
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 13,62 mil Kč

#### *Zjištění*

4.5.1 Zjistili jsme několik nedostatků ohledně podpisu dodatku ke smlouvě týkající se dalších prací:

- Chybí zápis z jednání týkající se nezbytnosti uzavření dodatku (nezbytnost víceprací). Není jasné, zda rozšíření prací bylo projednáno s uživatelem nebo sponzorem.
- První a druhý návrh dodatku se liší; druhý návrh navíc definuje dvě další platby, které nebyly dříve projednány (neexistuje zápis ohledně druhého návrhu dodatku).
- Dodatek o vyšší ceně byl schválen bez předchozího oznámení či schválení sponzorem a ostatními dotčenými stranami.
- Rozsah prováděných prací definovaný v dodatku podepsaném 23. října 2009 se jeví jako příliš velký vzhledem k sjednanému termínu dodání (12. listopadu 2009). Tento dodatek byl

podepsán panem Horejšem a mění celkovou cenu za dílo na 9 948 775 Kč včetně DPH. Pan Praus písemně žádal o připojení budovy dle Dodatku č. 1.

- Z důvodu nedostatečné dokumentace nelze usoudit, zda vícepráce a materiál uvedené v dodatku nebyly definovány v původní projektové dokumentaci.

4.5.2 Předávací protokol byl podepsán 20. listopadu 2009 a protokol o stavební kontrole byl vydán 23. listopadu 2009. Toto se jeví v rozporu se smlouvou, která stanoví, že protokol o stavební kontrole je součástí předávacího protokolu.

4.5.3 Originál předávacího protokolu není k dispozici.

## **Zadávací řízení č. 2**

### ***Základní údaje k zadávacímu řízení***

- ID: 2078340038
- Název zadávacího řízení: „Praha - rekonstrukce budovy 002 v kasárnách na Julisce“
- Smluvní částka včetně DPH: 4 792 053 Kč
- Smluvní částka v dodatcích včetně DPH: 523 029 Kč
- Vítěz: JAPEZ spol s r.o.
- Uživatel (vlastník): SV MO
- Zadavatel: SEPO/OANI
- Forma zadávacího řízení: veřejná zakázka malého rozsahu
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 5,1 mil Kč

### ***Zjištění***

4.5.4 Všech šest nabídek, s výjimkou nabídky Rekomontu, mohly být vyloučeny, jelikož nabídky (včetně vítězné nabídky) neobsahují požadované písemné potvrzení referencí.

4.5.5 Protokol a zápis z prvního jednání hodnotící komise z 18. listopadu 2008 nebyl KPMG poskytnut.

4.5.6 HÚFUSS požádal SV MO o schválení vedlejších výdajů souvisejících s vícepracemi a také o schválení dodatku ke smlouvě. Vícepráce byly schváleny SV MO, přičemž SV MO zdůraznila, že ocenění neprovedených prací („méněprací“) a dodatečných prací („víceprací“) nelze vzájemně započíst, jelikož by to bylo v rozporu se zákonem. Cena víceprací by měla být kalkulována a posuzována samostatně. Nikdo z HÚFUSS formálně nepřijal toto oznámení a HÚFUSS (pan Horejš) podepsal dodatek ke smlouvě 3. září 2009 bez příslušných úprav.

## **Zadávací řízení č. 3**

### ***Základní údaje k zadávacímu řízení***

- ID: 2078330103

- Název zadávacího řízení: „Prostějov - protihluková opatření střelnice Hamry - PD”
- Smluvní částka včetně DPH: 2 761 990 Kč
- Smluvní částka v dodatcích včetně DPH: n/a – pouze změna DPH
- Vítěz: EMPLA s.r.o.
- Uživatel (vlastník): SV MO
- Zadavatel: OANI
- Forma zadávacího řízení: Zjednodušené podlimitní řízení
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 5 mil Kč

### **Zjištění**

- 4.5.7 Formální prohlášení o nezávislosti členů hodnotící komise nebylo KPMG poskytnuto.
- 4.5.8 Identifikovali jsme nesrovnalosti mezi konečnými termíny stanovenými v zadávací dokumentaci vypracované HÚFUSS a interní dokumentací vydanou HÚFUSS v pozvánce hodnotící komisi a pozvánce na ostatní schůze. Nesrovnalosti jsou následující:
- Lhůta pro podání nabídky v zadávací dokumentaci - 27. srpna 2008;
  - Lhůta pro podání nabídky v interní dokumentaci - 28. srpna 2008;
  - Datum otevírání obálek v zadávací dokumentaci/zadávacím řízení- 3. srpna 2008;
  - Datum otevírání obálek v interní dokumentaci - 2. srpna 2008;
  - Poslední verze dokumentu obsahuje opravený datum otevírání obálek, nicméně lhůta pro podání nabídek je stále stejná (.
- 4.5.9 K vítězné nabídce bylo připojeno pouze jedno písemné potvrzení referencí, které bylo podepsané. Ostatní potvrzení byla pouze ve formě nepodepsané kopie. Zadávací dokumentace přitom požadovala alespoň tři podepsaná potvrzení referencí.

## **Zadávací řízení č. 4**

### **Základní údaje k zadávacímu řízení**

- ID: 2078340144
- Název zadávacího řízení: „Praha - rekonstrukce objektů A B, C Strahov - PD”
- Smluvní částka včetně DPH: 720 797 Kč
- Smluvní částka v dodatcích včetně DPH: 0 Kč
- Vítěz: IngPRO Litoměřice s.r.o.
- Uživatel (vlastník): SV MO
- Zadavatel: OANI
- Forma zadávacího řízení: Zjednodušené podlimitní řízení

- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 1 mil Kč

#### **Zjištění**

- 4.5.10 Vítězná nabídka neobsahuje tři požadovaná písemná potvrzení referencí. Jedno z potvrzení je neověřená kopie. Toto potvrzení bylo požadováno v souladu s podmínkou definovanou v zadávací dokumentaci. Ostatní tři účastníci tato potvrzení k nabídkám přiložili.
- 4.5.11 Stavební povolení chybí, přestože mělo být přiloženo k faktuře za vypracování projektové dokumentace.
- 4.5.12 HÚFUSS vyzval pouze 4 účastníky, což je v rozporu s § 38 zákona (k účasti na zadávacím řízení by mělo být vyzváno nejméně 5 účastníků).

### **Zadávací řízení č. 5**

#### **Základní údaje k zadávacímu řízení**

- ID: 2078340035
- Název zadávacího řízení: „Praha - výměna záložního zdroje el. energie Valy – PD“
- Smluvní částka včetně DPH: 305 592 Kč
- Smluvní částka v dodatcích včetně DPH: 0 Kč
- Vítěz: VPU DECO, a.s.
- Uživatel (vlastník): SV MO
- Zadavatel: OANI
- Forma zadávacího řízení: Přímé zadání – autorský zákon
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 1 mil Kč

#### **Zjištění**

- 4.5.13 Hodnotící komisi tvořili pouze pracovníci HÚFUSS, přestože SV MO požadovalo, aby v komisi byl zastoupen také uživatel a VUSS Praha.
- 4.5.14 Hodnocena byla pouze jedna nabídka, což se jeví být vzhledem k předmětu plnění jako nedostatečné.
- 4.5.15 Předávací protokol požadovaný dle článku 7.4 smlouvy chybí. Komise pro předání, kterou požaduje článek 7.3 smlouvy, nebyla ustanovena.
- 4.5.16 Konečná faktura zpracována (likvidována) bez formálního převzetí.

### **Zadávací řízení č. 6**

#### **Základní údaje k zadávacímu řízení**

- ID: 2078330020

- Název zadávacího řízení: „Praha - rekonstrukce areálu Pohořelec – PD“
- Smluvní částka včetně DPH: 1 744 635 Kč
- Smluvní částka v dodatcích včetně DPH: n/a
- Vítěz: RECONSTRUCTION s.r.o.
- Uživatel (vlastník): SV MO
- Zadavatel: OANI
- Forma zadávacího řízení: Zjednodušené podlimitní řízení
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 2 mil Kč

### **Zjištění**

- 4.5.17 Zjistili jsme rozdíl ve znění výzvy k podání nabídky schválené SV MO a výzvy k podání nabídky, která byla zaslána potenciálním dodavatelům. Rozdíl se týká kvalifikačních kritérií - 2.3 a 2.4 b – počet a minimální hodnoty referencí. Zdá se, že kvalifikační kritéria definovaná uživatelem byla upravena bez dalšího schválení uživatelem samotným.
- 4.5.18 Z dokumentace, která nám byla poskytnuta, jsme nemohli posoudit, zda bylo dodrženo minimální období mezi vyhlášením zadávacího řízení a lhůtou stanovenou pro předložení nabídek (15 dní).
- 4.5.19 Vítězná nabídka neobsahuje požadovaná písemná potvrzení referencí. Požadavek na tato potvrzení je stanoven v zadávací dokumentaci. Je zjevné, že nabídka měla být vyloučena nebo doplněna o chybějící dokumenty. Další účastník tyto dokumenty předložil.

### **Zadávací řízení č. 7**

#### **Základní údaje k zadávacímu řízení**

- ID: 2078340121
- Název zadávacího řízení: „Praha - rekonstrukce objektu pro vojenský ústřední archiv, Ruzyně – PD“
- Smluvní částka včetně DPH: 3 175 634 Kč
- Smluvní částka v dodatcích včetně DPH: n/a
- Vítěz: JJB Ing Praha s.r.o.
- Uživatel (vlastník): SV MO
- Zadavatel: OANI
- Forma zadávacího řízení: Přímé zadání – autorský zákon
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 2,4 mil Kč

**Zjištění**

4.5.20 Předmětem tohoto zadávacího řízení byla aktualizace projektové dokumentace z roku 2007. Náklady na vypracování původní projektové dokumentace z roku 2007 byly následující:

- náklady projektové dokumentace 3 465 800 Kč + 658 502 DPH
- autorský dozor 475 399 Kč + 75 981 DPH
- celkem 4 600 183 Kč vč. DPH

4.5.21 Náklady na aktualizaci projektové dokumentace:

- aktualizace projektové dokumentace 2 409 400 Kč + 457 786 DPH
- autorský dozor 259 200 Kč + 49 248 DPH
- celkem 3 175 634 Kč vč. DPH

4.5.22

[REDACTED]

4.5.23 V zadávací dokumentaci byla lhůta pro podání nabídky stanovena na 2. června 2009 do 10 hodin. Nabídka JJB byla doručena 2. června 2009 v 11 hodin. Podle zprávy o hodnocení nabídek byl termín pro podání nabídek 2. června 2009 do 12 hodin. Z dokumentace není jasné, zda a kdy byl termín pro odevzdání nabídky změněn.

**Zadávací řízení č. 10****Základní údaje k zadávacímu řízení**

- Identifikační číslo: 2078220104
- Název zakázky: „Brno - výstavba vodovodu pro nové objekty UO“
- Smluvní částka vč. DPH: 5 388 299 Kč
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: 594 995 Kč
- Vítězný uchazeč: EVT Stavby s.r.o.
- Uživatel (vlastník): SV MO
- Zadavatel: OANI
- Forma zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 10 mil Kč

**Zjištění**

4.5.24 Většina dokumentace týkající se zadávacího řízení chybí:

- během naší prověrky nebyly k dispozici nabídky.
- Složka s dokumentací neobsahuje doklad o tom, že by uchazeči byli pozváni k otevření obálek.

- 4.5.25 Podkladové materiály, jako například zápisy z jednání nebo odůvodnění týkající se druhého dodatku ke smlouvě (vícepráce), chybí.
- 4.5.26 Rovněž chybí předávací protokol. Není tedy doklad o tom, že byl předán předmět plnění podle smlouvy.
- 4.5.27 Dodatek ke smlouvě č. 1 a 2 podepsal pan Máslo po předchozím odsouhlasení panem Barákem.
- 4.5.28 V hodnotící komisi zasedali: pan Durec, pan Pichrt, pan Sláma a paní Šišková.

### **Zadávací řízení č. 11**

#### **Základní údaje k zadávacímu řízení**

- Identifikační číslo: 102700127
- Název zakázky: „Ostraha a střežení objektu (outsourcing)“
- Smluvní částka vč. DPH: 54 556 638 Kč
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: n/a
- Vítězný uchazeč: Vojenské lesy a statky ČR
- Uživatel (vlastník): Velitelství sil podpory
- Zadavatel: UANI
- Forma zadávacího řízení: Jednací řízení bez uveřejnění
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 97,27 mil Kč

#### **Zjištění**

- 4.5.29 Hodnotící komise byla oficiálně ustanovena 15. června 2010, pozvánka na úvodní jednání však byla rozeslána všem členům před tímto datem.
- 4.5.30 Hodnocena byla pouze jedna nabídka, což se jeví být vzhledem k předmětu a rozsahu plnění jako nedostatečné.

### **Zadávací řízení č. 12**

#### **Základní údaje k zadávacímu řízení**

- Identifikační číslo: 2078340137
- Název zakázky: „Prostějov - rekonstrukce objektu ASO DUKLA PARA“
- Smluvní částka vč. DPH: 13 405 286 Kč
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: - 21 040 Kč
- Vítězný uchazeč: STAVBROS s.r.o.
- Uživatel (vlastník): SV MO
- Zadavatel: OANI

- Forma zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 13,4 mil Kč

### **Zjištění**

- 4.5.31 Toto zadávací řízení se muselo opakovat, jelikož v původním řízení nebyly doručeny žádné nabídky. Souhlas SV MO s opakováním zadávacího řízení byl doručen 7. srpna 2008, tedy až dva dny poté, co byla odeslána nová výzva k podávání nabídek (5. srpna 2008).
- 4.5.32 Podle všeho nebylo zadávací řízení provedeno řádně, jelikož většina uchazečů nesplnila kvalifikační kritéria. Uchazeči měli být vyřazeni, případně vyzváni k doložení chybějících dokumentů, nicméně se tak nestalo. Zjistili jsme, že
- Nabídky společností DOPOSINVEST s.r.o., SOFIZO s.r.o., R & G ZESTA, spol. s r.o. a Stavební společnosti NAVRÁTIL, s.r.o. neobsahovaly potvrzení o dostatečném pojistném krytí, které bylo požadováno ve výši 12 mil. Kč.
  - Tyto nabídky, s výjimkou nabídky Stavební společnosti NAVRÁTIL, s.r.o., neobsahovaly potvrzení o referencích.
  - U společnosti R & G ZESTA, spol. s r.o. nebyl doklad o splnění požadavku na certifikaci ISO notářsky ověřen.
- 4.5.33 Poté, co společnost Mekos (10,69 mil. Kč) stáhla svou nabídku (obdobně jako v řízení č. 17) údajně z kapacitních důvodů, v řízení zvítězila společnost STAVBROS.

### **Zadávací řízení č. 13**

#### **Základní údaje k zadávacímu řízení**

- Identifikační číslo: 2078261002
- Název zakázky: „Týniště n/O - rekonstrukce objektu 72“
- Smluvní částka vč. DPH: 13 307 381 Kč
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: 0 Kč (+242 182 Kč za vícepráce a -242 182 Kč za méněpráce)
- Vítězný uchazeč: AGROSTAV Pardubice a.s.
- Uživatel (vlastník): SV MO
- Zadavatel: OANI
- Forma zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 10 mil Kč

### **Zjištění**

- 4.5.34 Chybí doklad o tom, že vítěz zadávacího řízení (AGROSTAV) byl kontaktován ohledně postupu otevírání obálek.

- 4.5.35 Nabídka společnosti INGBAU CZ s.r.o. neobsahovala požadované potvrzení o výši pojistného krytí (požadavek byl na 12 mil. Kč). Nabídka obsahovala pouze prohlášení, že společnost uzavře pojistnou smlouvu v požadované výši. Tento uchazeč měl být zřejmě vyloučen nebo vyzván k doložení chybějící dokumentace.
- 4.5.36 Je zřejmé, že rozsah víceprací byl dohodnut na úrovni nevyčerpaných prostředků rozpočtu, resp. hodnoty původní smlouvy. Hodnota prací původně dohodnutých, od nichž bylo nakonec upuštěno, byla 242 182 Kč. Hodnota víceprací nad rámec jejich původně dohodnutého rozsahu je rovněž 242 182 Kč.

### **Zadávací řízení č. 14**

#### **Základní údaje k zadávacímu řízení**

- Identifikační číslo: 2078860604
- Název zakázky: „Hlučín - rekonstrukce sociálních zařízení budovy č.2“
- Smluvní částka vč. DPH: 1 564 072 Kč
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: 13 143 Kč – důvodem je změna výše DPH z 19 % na 20 %
- Vítězný uchazeč: Antonín Žůrek - TONY a KLID s.r.o.
- Uživatel (vlastník): SV MO
- Zadavatel: OANI/SEPO
- Forma zadávacího řízení: Veřejná zakázka malého rozsahu
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 2,2 mil Kč

#### **Zjištění**

- 4.5.37 Chybí protokol z konečného hodnocení nabídek.

### **Zadávací řízení č. 15**

#### **Základní údaje k zadávacímu řízení**

- Identifikační číslo: 2078120131
- Název zakázky: „Čáslav - hangár oprav LT - rek. střechy“
- Smluvní částka vč. DPH: 17 267 228 Kč
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: 397 167 Kč
- Vítězný uchazeč: INGBAU CZ s.r.o.
- Uživatel (vlastník): SV MO
- Zadavatel: OANI
- Forma zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení

- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 16 mil Kč

### **Zjištění**

- 4.5.38 Hodnocena byla pouze jedna nabídka, což se jeví být vzhledem k předmětu plnění jako nedostatečné.
- 4.5.39 Cena rekonstrukce se nám jeví jako předražená v položce hromosvod. Protože nejsme znalci v této oblasti, doporučujeme jmenování znalce, který by určil tržní cenu těchto prací.
- 4.5.40 Dodatek č.1 byl odsouhlasen panem Barákem (dokument 68 ve složce) a podepsán panem Horejšem.
- 4.5.41 Dodatek č. 2 byl také podepsán panem Horejšem. Současně jsme obdrželi odsouhlasení od objednatele podepsané panem Horejšem.
- 4.5.42 Členy hodnotící komise byli: pan Ollé, paní Šturmová, pan Hovorka, pan Katrňák a pan Dvořák.

### **Zadávací řízení č. 16**

#### **Základní údaje k zadávacímu řízení**

- Identifikační číslo: 2078330021
- Název zakázky: „PRAHA - rekonstrukce budovy Pohořelec č.4 – PD“
- Smluvní částka vč. DPH: 1 937 320 Kč
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: 16 280 Kč – důvodem změna výše DPH z 19 % na 20 %
- Vítězný uchazeč: IMOS a.s.
- Uživatel (vlastník): SV MO
- Zadavatel: OANI
- Forma zadávacího řízení: otevřené řízení
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 5,8 mil Kč

### **Zjištění**

- 4.5.43 Podle seznamu vyzvaných uchazečů se jeví, že projektová dokumentace byla zaslána 29 společností. Podle doručky a e-mailů bylo ovšem potenciálním uchazečům zasláno pouze 25 sad zadávací dokumentace.
- 4.5.44 Tato zakázka byla zadána formou otevřeného řízení. Podle zákona nesmí být lhůta pro podání nabídek u otevřeného nadlimitního řízení kratší než 52 dnů. Oznámení o zakázce je nicméně datováno 24. srpna 2009 s tím, že termín pro podání nabídek byl stanoven na 12. října 2009 (lhůta je tedy 49 dnů). Lhůta minimálně 52 dnů stanovená zákonem tedy nebyla dodržena.
- 4.5.45 HÚFUSS rozeslal pozvánky členům hodnotící komise. Pan Karas nebo pan Váňa byli mezi pozvanými za uživatele, ani jeden se však jednání komise zřejmě nezúčastnil.

## Zadávací řízení č. 17

### Základní údaje k zadávacímu řízení

- Identifikační číslo: 2078330023
- Název zakázky: „Prostějov - rekonstrukce kuchyňského jídelního bloku – PD“
- Smluvní částka vč. DPH: 965 090 Kč
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: n/a, změna smluvních stran
- Vítězný uchazeč: MAVVA s.r.o.
- Uživatel (vlastník): SV MO
- Zadavatel: OANI/SEPO
- Forma zadávacího řízení: veřejná zakázka malého rozsahu
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 2 mil Kč

### Zjištění

4.5.46 Žádná.

## Zadávací řízení č. 18

### Základní údaje k zadávacímu řízení

- Identifikační číslo: 2078330123
- Název zakázky: „Prostějov - rekonstrukce kuchyňského jídelního bloku“
- Smluvní částka vč. DPH: 39 306 989 Kč
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: 6 507 714 Kč
- Vítězný uchazeč: UNISTAV a.s.
- Uživatel (vlastník): VUSS Brno
- Zadavatel: OANI
- Forma zadávacího řízení: otevřené podlimitní řízení
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 57,9 mil Kč

### Zjištění

4.5.47 Zadávací řízení bylo zveřejněno v IS VZ US dne 26. května 2009. Termín pro podání nabídek byl stanoven na 15. června 2009, což představuje lhůtu 20 dnů. Podle § 39 odst. 3 písm. b) zákona nemůže být lhůta pro podání nabídek u otevřeného podlimitního řízení kratší než 22 dnů.

4.5.48 Podle všeho nejednala hodnotící komise se všemi uchazeči stejně (tedy zřejmě v rozporu s § 6 zákona, stanovícím zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace):

- Jeden z uchazečů byl vyloučen, neboť jeho nabídka neobsahovala požadované dokumenty.
  - Pět nabídek bylo vyloučeno, neboť nespĺňovaly všechna ekonomická, finanční, profesní nebo technická kritéria (např. chybějící datum ukončení platnosti pojistné smlouvy, doložení úředně neověřené pojistné smlouvy, výpis z obchodního rejstříku starší než požadovaný počet dní apod.).
  - U nabídky společnosti UNISTAV chyběly technické seznamy. Nabízená cena byla pouze za část požadovaných prací.
- 4.5.49 Nicméně pouze společnost UNISTAV dostala příležitost udělat příslušné opravy a doložit chybějící podklady. Následně byla nabídka této společnosti vyhodnocena jako nejlepší a s tímto uchazečem byla uzavřena smlouva.
- 4.5.50 V dopise odboru nakládání s majetkem MO z 23. července 2009 (bod 2) je potvrzen nesprávný postup komise ve vztahu k vyřazování uchazečů.
- 4.5.51 Původní rozpočet se zvýšil přibližně o 5,5 mil. Kč vč. DPH. Tato částka zahrnuje množství menších víceprací. Náklady zřejmě nebyly ze strany HÚFUSS diskutovány se znalcem, například projektantem.
- 4.5.52 Celkové náklady na dokončení rekonstrukce podle tří dodatků ke smlouvě překročily o přibližně 4 mil. Kč (vč. DPH) druhou nejnižší nabídkovou cenu uvedenou v rámci zadávacího řízení
- 4.5.53 Hodnotící komisi tvořili: pan Klíma, pan Kocina, paní Myšičková, paní Tatíčková a pan Biel z UANI.
- 4.5.54 Dodatky ke smlouvě č. 1, 2 a 3 pro společnost UNISTAV a.s. a Dodatek č. 1 pro MAV A s.r.o. podepsal pan Máslo po předchozím schválení panem Liborem Barákem, odbor infrastruktury a NSIP SV MO.

## **Zadávací řízení č. 19**

### ***Základní údaje k zadávacímu řízení***

- Identifikační číslo: 1072020001
- Název zakázky: „Lešany - výstavba depozitáře VHU“
- Smluvní částka vč. DPH: stále probíhá
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH PH: stále probíhá
- Vítězný uchazeč: stále probíhá
- Uživatel (vlastník): SV MO , VUSS Praha
- Zadavatel: UANI
- Forma zadávacího řízení: užší výběrové řízení s uveřejněním ve věstníku EU
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 212 mil

### ***Zjištění***

- 4.5.55 Žádná.

## Zadávací řízení č. 20

### Základní údaje k zadávacímu řízení

- Identifikační číslo: 2078260425
- Název zakázky: „Stará Boleslav - Rekonstrukce vodovodu“
- Smluvní částka vč. DPH: 13 181 860 Kč
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: 1 948 580,64 Kč
- Vítězný uchazeč: Energo Průmyslové Stavby s.r.o.
- Uživatel (vlastník): SV MO
- Zadavatel: OANI
- Forma zadávacího řízení: Zjednodušené podlimitní řízení
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 20 mil Kč

### Zjištění

- 4.5.56 V roce 2008 bylo s dodavatelem diskutováno a akceptováno šest žádostí o změnu v celkové výši 796 988,67 Kč. Tyto změny se promítly do dodatku č. 1 ke smlouvě a byly odsouhlaseny panem Barákem/Dědákem 23. května 2009.
- 4.5.57 V roce 2009 bylo s dodavatelem diskutováno a akceptováno dalších deset žádostí o změnu v celkové výši 1 646 383,54 Kč..
- 4.5.58 Analýza všech 16 žádostí o změnu s cílem posoudit oprávněnost a hodnotu víceprací by vyžadovala detailní prověrku každé rozpočtové položky znalcem v oboru stavebnictví.
- 4.5.59 Podle dostupné dokumentace je důvodem stojícím za takto vysokým počtem změn chybějící projektová dokumentace.
- 4.5.60 Na základě jednání a korespondence mezi stranami došlo k uzavření dohody o narovnání. Dohodnutá konečná cena byla 1 948 580,64 Kč, zahrnující všech 16 žádostí o změnu. Tato jednání se jeví jako neprůhledná a nebyl ani přizván znalec, který by posoudil rozsah víceprací. Souhlas k uzavření dohody vydal pan Barák SV MO. Dohodu podepsal pan Horejš.
- 4.5.61 Ke členům hodnotící komise při otevírání obálek patřili: pan Havrda, pan Pichrt, pan Sláma, pan Klíma a paní Alena Špringlová. U hodnocení nabídek byl místo pana Slámy v hodnotící komisi pan Ollé.

## Zadávací řízení č. 21

### Základní údaje k zadávacímu řízení

- Identifikační číslo: 9999002120
- Název zakázky: „Sanační a demoliční práce úložiště A v ALPH na LZ Čáslav úložiště“
- Smluvní částka vč. DPH: stále probíhá
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: stále probíhá

- Vítězný uchazeč: INSTAV Hlinsko a.s.
- Uživatel (vlastník): VUSS Pardubice
- Zadavatel: UANI
- Forma zadávacího řízení: užší zadávací řízení
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 22 mil Kč

#### **Zjištění**

- 4.5.62 Řízení č. 9999002120 se během naší prověrky dne 17. září 2010 nacházelo ve stadiu před podpisem smlouvy. Ve vlastním řízení jsme neshledali žádné sporné momenty.

#### **Zadávací řízení č. 28**

##### **Základní údaje k zadávacímu řízení**

- Identifikační číslo: 2078261007
- Název zakázky: „Těchonín - rekonstrukce vodního hospodářství“
- Smluvní částka vč. DPH: zrušeno
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: n/a
- Vítězný uchazeč: PURO-KLIMA a.s.
- Uživatel (vlastník): VUSS Pardubice
- Zadavatel: UANI
- Forma zadávacího řízení: Užší zadávací řízení
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 25 mil Kč

#### **Zjištění**

- 4.5.63 Jeden z uchazečů (konečný vítěz) poskytl projektovou dokumentaci týkající se části zakázky z roku 2004.
- 4.5.64 Uchazeči nebyli oficiálně vyzváni k účasti na otevírání obálek.
- 4.5.65 Pouze dva uchazeči zaslali nabídku s tím, že oba měli velmi podobnou nabídkovou cenu (34,1 mil. Kč, resp. 34,5 mil. Kč bez DPH), třebaže rozpočet byl přibližně 20 mil Kč bez DPH.
- 4.5.66 Řízení bylo zrušeno 24. srpna 2010, jelikož dosažená cena byla vyšší než stanovený rozpočet.

#### **Zadávací řízení č. 30**

##### **Základní údaje k zadávacímu řízení**

- Identifikační číslo: 2078340152
- Název zakázky: „Plzeň - ochranná opatření střelnice LOBZY – PD“

- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 5,5 mil Kč

#### **Zjištění**

4.5.86 Žádná.

### **Zadávací řízení č. 40**

#### **Základní údaje k zadávacímu řízení**

- Identifikační číslo: n/a
- Název zakázky: „Strukturální analýza odborných složek MO PPOU MO“
- Smluvní částka vč. DPH: 2 157 600 Kč
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: 239 190 Kč
- Vítězný uchazeč: Equica a.s.
- Uživatel (vlastník): Sekce obranné politiky a strategie MO
- Zadavatel: OANI
- Forma zadávacího řízení: veřejná zakázka malého rozsahu
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 2 mil Kč

#### **Zjištění**

4.5.87 Byl vybrán uchazeč s nejvyšší nabídkovou cenou, neboť ostatní dva uchazeči nebyli schopni zakázku realizovat.

### **Zadávací řízení č. 41**

#### **Základní údaje k zadávacímu řízení**

- Identifikační číslo: 2078340042
- Název zakázky: „Praha - rekonstrukce budovy lázní Juliska“
- Smluvní částka vč. DPH: 7 598 150 Kč
- Smluvní částka podle dodatků ke smlouvě vč. DPH: n/a
- Vítězný uchazeč: ELPRING PRAHA a.s.
- Uživatel (vlastník): SV MO
- Zadavatel: OANI
- Forma zadávacího řízení: otevřené zadávací řízení
- Rozpočtovaná částka (včetně DPH): 6,9 mil Kč



**Zjištění**

4.5.88

Žádná.

## 5 Shromažďování informací a analýza dat

### Zjištění z prvotních rešerší

- 5.1.1 Provedli jsme rešerši veřejně dostupných zdrojů v České republice s cílem identifikovat spřízněné osoby a případné další obchodní aktivity klíčových členů vedení smluvních dodavatelů. Nezjistili jsme žádné vztahy mezi zaměstnanci a dodavateli na základě případné shody jmen či adres.
- 5.1.2 U sedmi dodavatelů, kteří získali více než jednu zakázku, jsme provedli detailnější rešerši jejich internetových stránek a dalších zdrojů, abychom identifikovali klíčové zainteresované osoby.
- 5.1.3 Nezjistili jsme žádné průniky křestních jmen a příjmení zaměstnanců s osobami spojovanými s prověřovanými dodavateli, které jsme získali automatickým prohledáváním Obchodního rejstříku. Zaznamenali jsme však několik průniků při prohledávání podle příjmení. Upozorňujeme, že by bylo nutné provést další postupy, abychom zjistili, zda se skutečně jedná o příbuzenské vztahy, a pokud takové vztahy existují, zda mohou představovat střet zájmů.
- 5.1.4 Identifikovali jsme následující průniky dle příjmení:
- Existuje zaměstnanec jménem Vladimír Kučera. V letech 2001 až 2003 byl Aleš Kučera členem představenstva společnosti Equica, a.s. Tato společnost je na seznamu smluvních dodavatelů.
  - Existuje zaměstnanec jménem Jan Sláma. Tomáš Sláma dříve působil ve VPU DECO PRAHA a.s., a v současné době působí ve společnostech SUDOP GROUP a.s. a Q8 a.s., které jsou vlastníky VPU DECO PRAHA. VPU DECO PRAHA je na seznamu smluvních dodavatelů.
  - Existuje zaměstnanec jménem Miroslav Malý. Igor Malý působí ve společnosti INGBAU CZ s.r.o. a jistý Pavel Malý působí ve společnosti VPÚ Plzeň s.r.o. Obě tyto společnosti jsou na seznamu smluvních dodavatelů.
  - Existuje zaměstnanec jménem František Havlíček. Zdeněk Havlíček a Jana Havlíčková působí ve společnosti APA JH s.r.o. Tato společnost je na seznamu smluvních dodavatelů.
  - Nemohli jsme ověřit, zda výše uvedené osoby jsou spřízněny či nikoli.

## Příloha A: Seznam prověřovaných projektů

| Rízení č. | Identifikační číslo (ID) | Název zakázky   |
|-----------|--------------------------|---|
| 1         | 2078340130               | Praha - rekonstrukce budovy 004 v kasárnách na Julisce                      |
| 2         | 2078340038               | Praha - rekonstrukce vých. části suterénu budovy 002 v kasárnách na Julisce |
| 3         | 2078330103               | Prostějov - protihluková opatření sítělnice Hamry - PD                      |
| 4         | 2078340144               | Praha - rekonstrukce objektu A,B,C Strahov - PD                             |
| 5         | 2078340035               | Praha - výměna záložního zdroje el. energie Valy - PD                       |
| 6         | 2078330020               | Praha - rekonstrukce areálu Pohofelec - PD                                  |
| 7         | 2078340121               | Praha - rekonstrukce objektu pro vojenský ústřední archiv, Ruzyně - PD      |
| 8         | 92600405                 | Technické sítěžení muničních skladů   |
| 9         | 2078310106               | Bechyně - Technická bezpečnost  |
| 10        | 2078220104               | Brno - výstavba vodovodu pro nové objekty UO                                |
| 11        | 102700127                | Ostaha a sítěžení objektů (outsourcing)                                     |
| 12        | 2078340137               | Prostějov - rekonstrukce objektu ASO DUKLA PARA                             |
| 13        | 2078261002               | Týniště n/O - rekonstrukce objektu 72                                       |
| 14        | 2078860604               | Hlučín - rekonstrukce sociálních zařízení budovy č.2                        |
| 15        | 2078120131               | Čáslav - hangár oprav LT - rek. střechy                                     |
| 16        | 2078330021               | PRAHA - rekonstrukce budovy Pohofelec č.4 - PD                              |
| 17        | 2078330023               | Prostějov - rekonstrukce kuchyňského jídelního bloku - PD                   |
| 18        | 2078330123               | Prostějov - rekonstrukce kuchyňského jídelního bloku                        |
| 19        | 1072020001               | Lešany - výstavba deponiáře VHU   |
| 20        | 2078260425               | Stará Boleslav - Rekonstrukce vodovodu                                      |
| 21        | 9999002120               | Sanační a demoliční práce úložiště „A“ v ALPH na LZ Čáslav úložiště         |
| 22        | 102700005                | VUJ Hradiště - oprava objektu Dlouhá  |
| 23        | 102700005                | Lešany - stavební opravy objektu  |
| 24        | 102700005                | Žatec - opravy budov a zařízení SPVT  |
| 25        | 2078310110               | Prostějov - letecká kasárna - rozšíření systému CCTV a EKV (PD)             |

| Rízení č. | Identifikační číslo (ID) | Název zakázky   |
|-----------|--------------------------|---|
| 26        | unknown                  | Kasárna na Julisce - Stavební opravy objektu  |
| 27        | unknown                  | Kbely - oprava hangáru pro CASA   |
| 28        | 2078261007               | Těchonín - rekonstrukce vodního hospodářství  |
| 29        | unknown                  | Zadávání veřejných zakázek v dynamickém nákupním systému  |
| 30        | 2078340152               | Plzeň - ochranná opatření střelnice LOBZY - PD  |
| 31        | 2078310016               | Lipník nad Bečvou - výstavba garáže - PD  |
| 32        | 2078220224               | Vyškov - rekonstrukce skladu zbraní   |
| 33        | 2078230048               | Rakovník - rekonstrukce ubytovny v areálu DUKLA - PD  |
| 34        | 2078330024 a 026         | Trnovany - rekonstrukce budovy č. 25, přístavek haly - PD   Trnovany - rekonstrukce provozní budovy, II. etapa - PD |
| 35        | unknown                  | Stavební opravy objektu Jaselská Kasárna  |
| 36        | 2078261005               | Ústí nad Orlicí - rekonstrukce budovy č.76  |
| 37        | 2078260603               | Hlučín - vybudování pracovišť v budově č.33 - realizace   |
| 38        | 1 072 040 004            | Realizace - rekonstrukce objektů A, B, C, Strahov,  |
| 39        | 9 999 000 498            | Praha Valy - výměna oken, b. 2  |
| 40        | unknown                  | Strukturální analýza odborných složek MO PPOU MO  |
| 41        | 2078340042               | Praha - rekonstrukce budovy lázní Juliska   |
| 42        | 2078320001               | Projekt.dok. - rekonstrukce dispečinku, Praha   |
| 43        | 2078320108 & 2078320011  | Realizace - rekonstrukce ZS 16, Praha   |
| 44        | 2078320009               | Rekonstrukce - automatizace provozu 6. spojovacího  |

## Příloha B: Přehled účastníků prověřovaných zadávacích řízení

| Rízení č.1 | Název uchazeče                                      | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka      |
|------------|---|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|---------------|
| 2078340130 | CANDELA s.r.o.                                      | 7 987 089                      | 9 504 636                   | ne    |         | 12.1.2009      |               |
| 2078340130 | Karel Jozak   | 8 165 445                      | 9 716 880                   | ne    |         | 12.1.2009      |               |
| 2078340130 | IngPro Litomerice s.r.o.                            | 8 280 431                      | 9 853 713                   | ne    |         | 12.1.2009      |               |
| 2078340130 | POZEMSTAV Prostejov a.s.                            | 8 186 668                      | 9 742 135                   | ne    |         | 12.1.2009      |               |
| 2078340130 | REKOMONT a.s.                                       | 7 803 095                      | 9 285 683                   | ano   |         | 12.1.2009      |               |
| 2078340130 | PRESSTO s.r.o.                                      | 8 762 919                      | 10 427 874                  | ne    |         | 12.1.2009      |               |
| 2078340130 | Stavební remesla Zeman s.r.o.                       | 8 207 968                      | 9 767 482                   | ne    |         | 12.1.2009      |               |
| 2078340130 | KLEMPIK - Stav s.r.o.                               | 9 205 336                      | 10 954 350                  | ne    |         | 12.1.2009      |               |
| 2078340130 | KROS - stav a.s.                                    | 9 799 654                      | 11 661 588                  | ne    |         | 12.1.2009      |               |
| 2078340130 | JAPEZ spol. s r.o.                                  | 8 850 017                      | 10 531 520                  | ne    |         | 12.1.2009      |               |
| 2078340130 | Autodoprava Smid - zmeni a<br>stavebni prace s.r.o. | 9 999 565                      | 11 899 482                  |       | ano     | 12.1.2009      |               |
| 2078340130 | MISTRAL HOLDIG s.r.o.                               | -                              |                             |       | ano     | 12.1.2009      | chybí nabídka |

| Rízení č.2 | Název uchazeče          | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka  |
|------------|-------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|---|
| 2078340038 | REKOMONT a.s.           | 4 480 648                      | 5 331 971                   | ne    |         | 3.11.2008      |   |
| 2078340038 | INOVA STAV spol. s r.o. | 3 224 543                      | 3 837 206                   |       | ano     | 3.11.2008      | Chybějící doložení splnění<br>kvalifikačních krit., změna ceny na 4<br>395 359 Kč |
| 2078340038 | Apex Bohemia s.r.o.     | 5 814 655                      | 6 919 439                   | ne    |         | 3.11.2008      |   |

|  | 2078340038 | WIKO Praha s.r.o.      | 4 269 444 | 5 080 638 | ne  | 3.11.2008 |
|--|------------|------------------------|-----------|-----------|-----|-----------|
|  | 2078340038 | H+V Praha spol. s r.o. | 4 542 942 | 5 406 101 | ne  | 3.11.2008 |
|  | 2078340038 | JAPEZ spol. s r.o.     | 4 026 935 | 4 792 053 | ano | 3.11.2008 |

| Rízení č.3 | Název uchazeče | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka                                      |
|------------|----------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|---|
| 2078330103 | EMPLA s.r.o.   | 2 321 000                      | 2 761 990                   | ano   |         | 9.6.2008       | ostatní uchazeči odmítli předložit<br>nabídku |

| Rízení č.4 | Název uchazeče             | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka |
|------------|----------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|----------|
| 2078340144 | IngPRO Litomerice s.r.o.   | 605 712                        | 720 797                     | ano   |         | 8.1.2009       |          |
| 2078340144 | INTAR a.s.                 | 839 800                        | 999 362                     | ne    |         | 8.1.2009       |          |
| 2078340144 | SUDOP Praha a.s.           | 1 750 000                      | 2 082 500                   | ne    |         | 8.1.2009       |          |
| 2078340144 | INFOTECH, výrobní družstvo | 3 457 420                      | 4 114 330                   | ne    |         | 8.1.2009       |          |

| Rízení č.5 | Název uchazeče | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka |
|------------|----------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|----------|
| 2078340035 | VPU DECO, a.s. | 256 800                        | 305 592                     | ano   |         | 3.11.2008      |          |

| Rízení č.6 | Název uchazeče        | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka |
|------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|----------|
| 2078330020 | RECONSTRUCTION s.r.o. | 1 466 080                      | 1 744 635                   | ano   |         | 8.1.2009       |          |
| 2078330020 | VPU Plzeň s.r.o.      | 1 670 000                      | 1 987 300                   | ne    |         | 8.1.2009       |          |

**Ministerstvo obrany České republiky**  
**Forenzní šetření za období 2005 – 2010 se zaměřením na správu a nakládání s majetkem**  
**30. 11. 2010**  
**Souborné a důvěrné / Závěrečná zpráva**

| Rízení č.7 | Název uchazeče       | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka           |
|------------|----------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|--------------------|
| 2078340121 | JIB Ing Praha s.r.o. | 2 668 600                      | 3 175 634                   | ano   |         | 15.5.2009      | vyzván pouze jeden |

| Rízení č.8 | Název uchazeče | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka |
|------------|----------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|----------|
| 92600405   | Trade FIDES    | 965 308 200                    | 1 148 716 758               | ano   |         |                | patent   |

| Rízení č.9 | Název uchazeče | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka |
|------------|----------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|----------|
| 2078310106 | Trade FIDES    | 8 482 076                      | 10 093 670                  | ano   |         |                | patent   |

| Rízení č.10 | Název uchazeče        | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka |
|-------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|----------|
| 2078220104  | EVT Stavby s.r.o.     | 4 500 000                      | 5 355 000                   | ano   |         | 17.8.2009      |          |
| 2078220104  | LB 2000 s.r.o.        | 4 995 447                      | 5 944 582                   | ne    |         | 17.8.2009      |          |
| 2078220104  | KVIS Pardubice a.s.   | 7 130 842                      | 8 485 702                   | ne    |         | 17.8.2009      |          |
| 2078220104  | GASLINES s.r.o.       | -                              |                             |       | ano     | 17.8.2009      |          |
| 2078220104  | MMB Consulting s.r.o. | 7 166 459                      | 8 528 086                   | ne    |         | 17.8.2009      |          |

| Rízení č.11 | Název uchazeče            | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka          |
|-------------|---------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|-------------------|
| 102700127   | Vojenská lesy a stádky CR | 45 463 865                     | 54 556 638                  |       |         |                | věřejný podnik MO |

| Rízení č.12 | Název uchazeče | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka |
|-------------|----------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|----------|
|             |                |                                |                             |       |         |                |          |

| DPH)       |                                     |            |            |     |  |          |
|------------|-------------------------------------|------------|------------|-----|--|----------|
|            |                                     |            |            |     |  |          |
| 2078340137 | DOPOSINVEST s.r.o.                  | 11 869 036 | 14 124 153 | ne  |  | 5.8.2008 |
| 2078340137 | SOFIZO s.r.o.                       | 11 773 030 | 14 009 906 | ne  |  | 5.8.2008 |
| 2078340137 | R & G ZESTA s.r.o.                  | 11 552 424 | 13 747 385 | ne  |  | 5.8.2008 |
| 2078340137 | Stavební společnost NAVRATIL s.r.o. | 11 644 908 | 13 857 440 | ne  |  | 5.8.2008 |
| 2078340137 | STAVBROS s.r.o.                     | 11 264 946 | 13 405 286 | ano |  | 5.8.2008 |
| 2078340137 | MEKOS GROUP a.s.                    | 8 984 042  | 10 691 010 | ano |  | 5.8.2008 |

| Rízení č. 13 | Název uchazeče          | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka |
|--------------|-------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|----------|
| 2078261002   | AGROSTAV Pardubice a.s. | 11 182 673                     | 13 307 381                  | ano   |         | 5.8.2008       |          |
| 2078261002   | INGBAU CZ s.r.o.        | 11 715 000                     | 13 940 850                  | ne    |         | 5.8.2008       |          |

| Rízení č. 14 | Název uchazeče                        | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka |
|--------------|---------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|----------|
| 2078860604   | Antonín Zurek - TONY a<br>KLJD s.r.o. | 1 314 346                      | 1 564 072                   | ano   |         | 4.9.2009       |          |
| 2078860604   | Jaroslav Pecha                        | 1 342 771                      | 1 597 897                   | ne    |         | 4.9.2009       |          |
| 2078860604   | Jan Husák                             | 1 412 706                      | 1 681 120                   | ne    |         | 4.9.2009       |          |

| Rízení č. 15 | Název uchazeče   | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka |
|--------------|------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|----------|
| 2078120131   | INGBAU CZ s.r.o. | 14 510 276                     | 17 267 228                  | ano   |         | 8.8.2008       |          |

| 2078120131  | MEGAS Hradec Králové s.r.o.                  | 24 604 797                     | 29 279 708                  | ano   | 8.8.2008 |                |          |
|-------------|--|--------------------------------|-----------------------------|-------|----------|----------------|----------|
| Rízení č.16 | Název uchazeče                               | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen  | Datum<br>výzvy | Poznámka |
| 2078330021  | OPTIMA spol. s r.o.                          | 1 700 000                      | 2 023 000                   | ne    |          | 24.8.2009      |          |
| 2078330021  | VPU DECO Praha a.s.                          | 2 874 000                      | 3 420 060                   | ne    |          | 24.8.2009      |          |
| 2078330021  | Arch.Design s.r.o.                           | 3 450 000                      | 4 105 500                   | ne    |          | 24.8.2009      |          |
| 2078330021  | Kovoprojekta Brno a.s.                       | 2 327 700                      | 2 769 963                   | ne    |          | 24.8.2009      |          |
| 2078330021  | Obermeyer Albis - Stavoplan,<br>spol. s r.o. | 4 656 400                      | 5 541 116                   | ne    |          | 24.8.2009      |          |
| 2078330021  | S-projekt plus s.r.o.                        | 2 494 000                      | 2 967 860                   | ne    |          | 24.8.2009      |          |
| 2078330021  | INTAR a.s.                                   | 2 940 000                      | 3 498 600                   | ne    |          | 24.8.2009      |          |
| 2078330021  | Valbek s.r.o.                                | 2 355 552                      | 2 803 107                   | ne    |          | 24.8.2009      |          |
| 2078330021  | TECHNISERV s.r.o.                            | 2 926 000                      | 3 481 940                   | ne    |          | 24.8.2009      |          |
| 2078330021  | SUDOP Praha a.s.                             | 3 496 600                      | 4 160 954                   | ne    |          | 24.8.2009      |          |
| 2078330021  | IMOS Brno a.s.                               | 1 628 000                      | 1 937 320                   | ano   |          | 24.8.2009      |          |
| 2078330021  | AZ KLIMA s.r.o.                              | 2 499 990                      | 2 974 988                   | ne    |          | 24.8.2009      |          |
| 2078330021  | JJB - Ing. - Praha s.r.o.                    | 2 851 828                      | 3 393 675                   | ne    |          | 24.8.2009      |          |

| Rízení č.17 | Název uchazeče | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka  |
|-------------|----------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|---|
| 2078330023  | MAVA s.r.o.    | 811 000                        | 965 090                     | ano   |         | 5.5.2008       |   |
| 2078330023  | MEKOS Group    | 800 000                        | 952 000                     | ne    |         | 5.5.2008       | datum podpisu smlouvy posunuto,<br>odmítní podepsat smlouvu |

**Ministerstvo obrany České republiky**  
**Forenzní šetření za období 2005 – 2010 se zaměřením na správu a nakládání s majetkem**  
**30. 11. 2010**  
**Soukromé a důvěrné / Závěrečná zpráva**

| Rízení č.18 | Název uchazeče                         | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka                |
|-------------|--|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|-------------------------|
| 2078330123  | Czasch spol. s r.o.                    | 37 847 131                     | 45 038 086                  | ne    |         | 26.5.2009      |                         |
| 2078330123  | REKO a.s.                              | 41 487 737                     | 49 370 407                  | ne    |         | 26.5.2009      |                         |
| 2078330123  | IDOP Olomouc a.s.                      | 32 875 924                     | 39 122 350                  |       | ano     | 26.5.2009      | nevysvětlili nejasnosti |
| 2078330123  | Stavební společnost<br>NAVRATIL s.r.o. | 34 616 004                     | 41 193 045                  | ne    | ano     | 26.5.2009      |                         |
| 2078330123  | OHL ZS a.s.                            | 36 591 154                     | 43 543 473                  | ne    | ano     | 26.5.2009      |                         |
| 2078330123  | UNISTAV a.s.                           | 33 031 083                     | 39 306 989                  | ano   |         | 26.5.2009      |                         |
| 2078330123  | STAEG spol. s r.o.                     | 34 790 031                     | 41 400 137                  | ne    |         | 26.5.2009      |                         |
| 2078330123  | HEBERGER CZ                            | 39 161 933                     | 46 602 700                  | ne    |         | 26.5.2009      |                         |
| 2078330123  | Hospimed spol. s r.o.                  | -                              | -                           |       | ano     | 26.5.2009      |                         |
| 2078330123  | POZEMSTAV Prostejov a.s.               | 36 104 689                     | 42 964 580                  | ne    |         | 26.5.2009      |                         |
| 2078330123  | Aquatechnik                            | 38 366 446                     | 45 656 071                  | ne    | ano     | 26.5.2009      |                         |
| 2078330123  | MAKRO FANSTAV stavební<br>spol. s r.o. | 39 160 448                     | 46 600 933                  | ne    | ano     | 26.5.2009      |                         |
| 2078330123  | OIK s.r.o.                             | 39 383 879                     | 46 866 816                  | ne    | ano     | 26.5.2009      |                         |

| Rízení č.19 | Název uchazeče           | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka  |
|-------------|--------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|---|
| 1072020001  | Chladek a Tintera s.r.o. | -                              |                             |       |         | 30.6.2010      | stále probíhá – v náhodném výběru<br>vybráno 5 uchazečů |
| 1072020001  | PKS INPOS a.s.           | -                              |                             |       |         | 30.6.2010      |   |
| 1072020001  | ROSS Holding a.s.        | -                              |                             |       |         | 30.6.2010      |   |
| 1072020001  | UNISTAV a.s.             | -                              |                             |       |         | 30.6.2010      |   |

| 1072020001  | VCES a.s.                          | -                              |                             |       |         | 30.6.2010       |          |
|-------------|------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|-----------------|----------|
| Rízení č.20 | Název uchazeče                     | Nábidková<br>cena (bez<br>DPH) | Nábidková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Výřazen | Datum<br>výřavy | Poznámka |
| 2078260425  | ENERGO Prumyslove stavby<br>s.r.o. | 11 077 194                     | 13 181 861                  | ano   |         | 9.6.2008        |          |
| 2078260425  | Rekomont a.s.                      | 12 605 687                     | 15 000 768                  |       |         | 9.6.2008        |          |
| 2078260425  | RABMER - sanace potrubí<br>s.r.o.  | 11 930 821                     | 14 197 677                  |       |         | 9.6.2008        |          |
| 2078260425  | VOD-KA a.s.                        | 12 400 285                     | 14 756 339                  |       |         | 9.6.2008        |          |
| 2078260425  | VALEMB Company s.r.o.              | 15 900 000                     | 18 921 000                  |       | ano     | 9.6.2008        |          |

| Rízení č.21 | Název uchazeče                                    | Nábidková<br>cena (bez<br>DPH) | Nábidková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Výřazen | Datum<br>výřavy | Poznámka                                     |
|-------------|---|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|-----------------|--|
| 9999002120  | INSTAV Hlinsko a.s.                               | 18 744 928                     | 22 493 914                  | ano   |         | 13.7.2010       |  |
| 9999002120  | GEOSAN GROUP a.s.                                 | 19 966 301                     | 23 959 561                  | ne    |         | 13.7.2010       |  |
| 9999002120  | První stavební Chrudim a.s.                       | 19 040 152                     | 22 848 182                  | ne    |         | 13.7.2010       |  |
| 9999002120  | Sdružení Časlav                                   |                                |                             | -     |         | 13.7.2010       | nebyli vybráni v procesu náhodného<br>výřeru |
| 9999002120  | Pránske silniční a<br>vodohospodarske stavby a.s. | 20 689 392                     | 24 827 270                  | ne    |         | 13.7.2010       |  |
| 9999002120  | KVIS Pardubice a.s.                               |                                |                             | -     |         | 13.7.2010       | nebyli vybráni v procesu náhodného<br>výřeru |
| 9999002120  | PROFISTAV Litomyřl a.s.                           | 19 129 758                     | 22 955 710                  | ne    |         | 13.7.2010       |  |

| Rízení č.22 | Název uchazeče       | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka   |
|-------------|----------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|--|
| 102700005   | KV-Building s.r.o.   | 13 724 185                     | 16 469 022                  | ano   |         | 23.7.2010      | DNS – Cena v prvním kole: 13 877 880 Kč vč. DPH                            |
| 102700005   | STAVOINTERIER s.r.o. | -                              |                             |       |         | 23.7.2010      | DNS - nepodal nabídku  |
| 102700005   | Gardenline s.r.o.    | -                              |                             |       |         | 23.7.2010      | DNS - nepodal nabídku  |
| 102700005   | VIAMONT DSP a.s.     | -                              |                             |       | ano     | 23.7.2010      | DNS  |
| 102700005   | ABC Chomutov s.r.o.  | 17 280 585                     | 20 736 702                  |       |         | 23.7.2010      | DNS – Cena v prvním kole: 20 736 702 Kč vč. DPH                            |
| 102700005   | CGM Czech a.s.       | -                              |                             |       |         | 23.7.2010      | DNS – Cena v prvním kole: 16 798 625 Kč vč. DPH, nepodal nabídku v 2. kole |

| Rízení č.23 | Název uchazeče                    | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka                     |
|-------------|-----------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|------------------------------|
| 102700005   | Chladek a Tintera, Pardubice a.s. | 18 740 449                     | 22 488 539                  | ano   |         | 15.7.2010      | DNS                          |
| 102700005   | CGM Czech a.s.                    | -                              |                             |       | ano     | 15.7.2010      | DNS - Chybí nabídka z 1 kola |
| 102700005   | VIAMONT DSP a.s.                  | -                              |                             |       | ano     | 15.7.2010      | DNS - Chybí nabídka z 1 kola |

| Rízení č.24 | Název uchazeče        | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka  |
|-------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|---|
| 102700005   | GARDENLINE s.r.o.     | 15 091 515                     | 18 109 818                  | ano   |         | 15.7.2010      | DNS   |
| 102700005   | ALLKON s.r.o.         |                                |                             |       | ano     | 15.7.2010      | DNS   |
| 102700005   | Trigema Building a.s. | 15 510 893                     | 18 613 072                  | ne    |         | 15.7.2010      | DNS   |
| 102700005   | HERKUL a.s.           |                                |                             |       | ano     | 15.7.2010      | DNS – Cena v prvním kole: 18 848 716 Kč vč. DPH |

|           |   |            |            |     |  |           |   |
|-----------|---|------------|------------|-----|--|-----------|---|
| 102700005 | HANZL-stavby, modernizace, rekonstrukce, a.s. | 15 184 412 | 18 221 294 | ne  |  | 15.7.2010 | DNS – Cena v prvním kole: 19 193 401 Kč vč. DPH |
| 102700005 | VIAMONT DSP a.s.                              |            |            | ano |  | 15.7.2010 | DNS – Cena v prvním kole: 19 998 000 Kč vč. DPH |

| Rízení č.25 | Název uchazeče | Nábidková cena (bez DPH) | Nábidková cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum výzvy | Poznámka |
|-------------|----------------|--------------------------|--------------------------|-------|---------|-------------|----------|
| 2078310110  | TRADE Fides    | 1 322 999                | 1 574 369                | ano   |         | 25.8.2009   |          |

| Rízení č.26 | Název uchazeče   | Nábidková cena (bez DPH) | Nábidková cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum výzvy | Poznámka  |
|-------------|--|--------------------------|--------------------------|-------|---------|-------------|---|
| NA          | Sdružení Juliska, Vedoucí účastník sdružení: HERKUL a.s. a další účastník sdružení: Speciální stavby Most spol. s r.o. | 12 896 366               | 15 475 639               | ano   |         | 30.7.2010   | DNS – Cena v prvním kole: 15 956 383 Kč vč. DPH                           |
| NA          | Rekomont a.s.  | -                        | -                        | ne    |         | 30.7.2010   | DNS - Nepodal nabídku v 2. kole   |
| NA          | VIAMONT DSP a.s.   | -                        | -                        | ne    |         | 30.7.2010   | DNS – Cena v prvním kole: 9 997 886 Kč vč. DPH. Nepodal nabídku v 2. kole |
| NA          | Klempik Stav s.r.o.  | -                        | -                        |       | ano     | 30.7.2010   | DNS   |

| Rízení č.27 | Název uchazeče                     | Nábidková cena (bez DPH) | Nábidková cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum výzvy | Poznámka  |
|-------------|------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------|---------|-------------|---|
| NA          | AZ STAVEBNÍ Heřmanuv Městec s.r.o. | 12 990 000               | 15 588 000               | ano   |         | 2.6.2010    | DNS – Cena v prvním kole: 17 540 974 Kč vč. DPH |
| NA          | SKANSKA a.s.                       | -                        | -                        | ne    |         | 2.6.2010    | DNS – Nabídka v 2 kole nabyta podána            |

| NA | Hochtief CZ a.s.                              | 16 853 672 | 20 224 406 | ne  | 2.6.2010 | DNS – Cena v prvním kole: 20 224 406 Kč vč. DPH |
|----|---|------------|------------|-----|----------|---|
| NA | Chladek a Tintera, Pardubice a.s.             | 18 725 591 | 22 470 709 | ne  | 2.6.2010 | DNS – Cena v prvním kole: 22 470 709 Kč vč. DPH |
| NA | HANZL-stavby, modernizace, rekonstrukce, a.s. | 15 609 209 | 18 731 051 | ne  | 2.6.2010 | DNS – Cena v prvním kole: 18 731 051 Kč vč. DPH |
| NA | STEP Pízen s.r.o.                             | 12 999 984 | 15 599 981 | ne  | 2.6.2010 | DNS – Cena v prvním kole: 16 111 088 Kč vč. DPH |
| NA | CGM Czech a.s.                                | -          | -          | ano | 2.6.2010 | DNS – Cena v prvním kole: 15 956 618 Kč vč. DPH |

| Rizici č.28 | Název uchazeče       | Nabídková cena (bez DPH) | Nabídková cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum výzvy | Poznámka |
|-------------|----------------------|--------------------------|--------------------------|-------|---------|-------------|----------|
| 2078261007  | PURO-KLIMA a.s.      | 28 433 867               | 34 120 640               | ano   |         | 2.6.2010    | zrušeno  |
| 2078261007  | STARCON JIHLAVA a.s. | 28 810 020               | 34 572 024               | ne    |         | 2.6.2010    | zrušeno  |

| Rizici č.29 | Název uchazeče | Nabídková cena (bez DPH) | Nabídková cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum výzvy | Poznámka |
|-------------|----------------|--------------------------|--------------------------|-------|---------|-------------|----------|
| NA          | GORDION s.r.o. | 1 900 000                | 2 280 000                | ano   |         | 8.4.2010    |          |

| Rizici č.30 | Název uchazeče         | Nabídková cena (bez DPH) | Nabídková cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum výzvy | Poznámka |
|-------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|-------|---------|-------------|----------|
| 2078340152  | VPU Pízen s.r.o.       | 449 580                  | 535 000                  | ano   |         | 3.6.2009    |          |
| 2078340152  | UNIVERS projekt v.o.s. | 876 000                  | 1 042 440                | ne    |         | 3.6.2009    |          |
| 2078340152  | EMPLA, s.r.o.          |                          |                          |       | ano     | 3.6.2009    |          |
| 2078340152  | Ave Architects, s.r.o. |                          |                          |       | ano     | 3.6.2009    |          |
| 2078340152  | ELPRING Praha          | 644 700                  | 767 193                  | ne    |         | 3.6.2009    |          |

| Rízení č.31 | Název uchazeče      | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka |
|-------------|---------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|----------|
| 2078310016  | INTAR a.s.          | 1 250 000                      | 1 487 500                   | ano   |         | 23.7.2009      |          |
| 2078310016  | S-projekt plus a.s. | 1 324 000                      | 1 575 560                   | ne    |         | 23.7.2009      |          |
| 2078310016  | IDOP Olomouc a.s.   | 1 496 000                      | 1 780 240                   | ne    |         | 23.7.2009      |          |
| 2078310016  | IMOS Bmo a.s.       | 1 579 600                      | 1 879 724                   | ne    |         | 23.7.2009      |          |
| 2078310016  | LB 2000 s.r.o.      | 1 889 200                      | 2 248 148                   | ne    |         | 23.7.2009      |          |

| Rízení č.32 | Název uchazeče         | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka |
|-------------|------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|----------|
| 2078220224  | Potrusil s.r.o.        | 5 477 742                      | 6 518 513                   | ano   |         | 19.2.2009      |          |
| 2078220224  | CANDELA s.r.o          | 5 695 011                      | 6 777 063                   | ne    |         | 19.2.2009      |          |
| 2078220224  | Aquatechnik s.r.o.     | 5 624 404                      | 6 693 041                   | ne    |         | 19.2.2009      |          |
| 2078220224  | STAEG s.r.o.           | 5 781 253                      | 6 879 691                   | ne    |         | 19.2.2009      |          |
| 2078220224  | VONTOP - TVRDÍK s.r.o. | 6 584 940                      | 7 836 079                   | ne    |         | 19.2.2009      |          |
| 2078220224  | ESOX s.r.o.            | 5 954 824                      | 7 086 241                   | ne    |         | 19.2.2009      |          |
| 2078220224  | JAPEZ s.r.o.           | 6 946 333                      | 8 266 136                   | ne    |         | 19.2.2009      |          |
| 2078220224  | STAVOS Bmo a.s.        | 6 465 815                      | 7 694 320                   | ne    | ano     | 19.2.2009      |          |
| 2078220224  | IDOP Olomouc a.s.      | 7 308 785                      | 8 697 454                   | ne    |         | 19.2.2009      |          |

| Rízení č.33 | Název uchazeče    | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka |
|-------------|-------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|----------|
| 2078230048  | TECHNISERV s.r.o. | 1 091 840                      | 1 299 290                   | ano   |         | 14.1.2009      |          |

|            |                                       |           |           |    |     |           |  |
|------------|---------------------------------------|-----------|-----------|----|-----|-----------|--|
| 2078230048 | JJB - Ing. - Praha s.r.o.             | 1 155 824 | 1 375 431 | ne |     | 14.1.2009 |  |
| 2078230048 | Valbek s.r.o.                         | 1 848 000 | 2 199 120 | ne |     | 14.1.2009 |  |
| 2078230048 | Metroprojekt Praha a.s.               | 2 274 000 | 2 706 060 | ne |     | 14.1.2009 |  |
| 2078230048 | Projektovní kancelář Polerecký s.r.o. | 1 550 556 | 1 845 162 |    | ano | 14.1.2009 |  |

| Řízení č.34         | Název uchazeče            | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka  |
|---------------------|---------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|---|
| 2078330024<br>a 026 | TECHNISERV s.r.o.         | 1 122 450                      | 1 335 716                   | ano   |         | 19.12.2008     | smlouva uzavřena pouze ohledně<br>jedné části zakázky |
| 2078330024<br>a 026 | JJB - Ing. - Praha s.r.o. | 1 078 466                      | 1 283 375                   |       | ano     | 19.12.2008     |   |
| 2078330024<br>a 026 | Intar a.s.                | 1 351 500                      | 1 608 285                   | ne    |         | 19.12.2008     |   |

| Řízení č.35 | Název uchazeče                                    | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka   |
|-------------|---|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|--|
| NA          | Chládek a Tintěra, Pardubice<br>a.s.              | 14 601 178                     | 17 521 414                  | ano   |         | 7.6.2010       | DNS - 1. nabídková cena: 19 372<br>380 Kč. bez DPH |
| NA          | MORES a.s.  | 17 223 193                     | 20 667 832                  | ne    |         | 7.6.2010       | DNS  |
| NA          | INGBAU CZ s.r.o.                                  | 18 407 075                     | 22 088 490                  | ne    |         | 7.6.2010       | DNS  |
| NA          | Hochtief CZ a.s.                                  | 18 528 258                     | 22 233 910                  | ne    |         | 7.6.2010       | DNS  |
| NA          | AZ Stavební Hermanuv<br>Městec s.r.o.             | -                              |                             |       | ano     | 7.6.2010       | DNS  |
| NA          | HANZL - stavby,<br>modernizace, rekonstrukce a.s. | 14 616 644                     | 17 539 973                  | ne    |         | 7.6.2010       | DNS  |
| NA          | CGM Czech a.s.                                    | 11 700 035                     | 14 040 042                  |       | ano     | 7.6.2010       | DNS  |

| Rízení č.36 | Název uchazeče      | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka |
|-------------|---------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|----------|
| 2078261005  | STAPO spol.s r.o.   | 1 558 725                      | 1 854 883                   | ano   |         | 13.7.2009      |          |
| 2078261005  | Optima spol. s r.o. | 1 700 000                      | 2 023 000                   | ne    |         | 13.7.2009      |          |

| Rízení č.37 | Název uchazeče                        | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka |
|-------------|---------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|----------|
| 2078260603  | Jaroslav Pecha (fyzická osoba)        | 3 293 152                      | 3 918 851                   | ne    |         | 4.9.2009       |          |
| 2078260603  | Jan Husák s.r.o.                      | 3 069 709                      | 3 652 954                   | ne    |         | 4.9.2009       |          |
| 2078260603  | Antonín Zurek - TONY a<br>KLID s.r.o. | 2 869 117                      | 3 414 249                   | ano   |         | 4.9.2009       |          |

| Rízení č.38 | Název uchazeče                                  | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka  |
|-------------|---|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|---|
| 1072040004  | Avers, spol. s r.o.                             | 12 207 046                     | 14 648 455                  | Ne    |         | 27.5.2010      | DNS   |
| 1072040004  | Hochtief CZ, a.s.                               | 14 208 505                     | 17 050 206                  | Ne    |         | 27.5.2010      | DNS   |
| 1072040004  | HANZL-stavby, modernizace,<br>rekonstrukce a.s. | 10 139 032                     | 12 166 838                  | Ano   |         | 27.5.2010      | DNS – 1. nabídková cena: 16 908<br>121 Kč vč. DPH |
| 1072040004  | Chládek a Tintěra, Pardubice<br>a.s.            | 14 643 943                     | 17 572 732                  | Ne    |         | 27.5.2010      | DNS   |
| 1072040004  | Ekologické a inženýrské stavby<br>s.r.o.        |                                |                             |       | ano     |                | DNS – 1. nabídková cena: 15 531<br>107 Kč vč. DPH |
| 1072040004  | CGM Czech a.s.                                  |                                |                             |       | ano     |                | DNS – 1. nabídková cena: 19 271<br>416 Kč vč. DPH |

| Rízení č.39 | Název uchazeče        | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka |
|-------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|----------|
| 9999000498  | SILBA - Elstav s.r.o. | -                              |                             | ne    |         | 2.8.2010       | DNS      |
| 9999000498  | Marhold a.s.          | 8 459 921                      | 10 151 905                  | ano   |         | 2.8.2010       | DNS      |

| Rízení č.40 | Název uchazeče  | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka               |
|-------------|-----------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|------------------------|
| NA          | Equica a.s.     | 1 798 000                      | 2 157 600                   | ano   | NA      | 30.12.2009     | oslovení jako třetí    |
| NA          | Deloitte        | 1 500 000                      | 1 785 000                   | ne    | NA      | 4.12.2009      | odmítní                |
| NA          | Ernst and Young | 580 000                        | 690 200                     | ne    | NA      | 28.8.2009      | nedokázali zrealizovat |

| Rízení č.41 | Název uchazeče                                       | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka |
|-------------|--|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|----------|
| 2078340042  | HELIKA, a.s.   | 8 963 039                      | 10 666 016                  | ne    | ne      | 21.8.2008      |          |
| 2078340042  | AED PROJECT Architecture<br>Engineering Design, a.s. | 8 550 000                      | 10 174 500                  | ne    | ne      | 21.8.2008      |          |
| 2078340042  | ELPRING PRAHA a.s.                                   | 6 385 000                      | 7 598 150                   | ano   | ne      | 21.8.2008      |          |

| Rízení č. 42 | Název uchazeče | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka |
|--------------|----------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|----------|
| 2078320001   | TRADE Fides    | 6 300 000                      | 7 497 000                   | ano   |         | n/a            |          |

| Rízení č. 43    | Název uchazeče | Nabídková<br>cena (bez<br>DPH) | Nabídková<br>cena (vč. DPH) | Vítěz | Vyřazen | Datum<br>výzvy | Poznámka |
|-----------------|----------------|--------------------------------|-----------------------------|-------|---------|----------------|----------|
| 2078320108<br>& | TRADE Fides    | 71 420 160                     | 84 990 000                  | ano   |         | n/a            |          |



## Příloha C: Nejúspěšnější účastníci zadávacích řízení ve vztahu k ceně a počtu vyhraných zakázek

| Pořadí | Dodavatel  | Součet nabídkových cen | Počet vítězství |
|--------|--|------------------------|-----------------|
| 1      | Trade FIDES, a.s.  | 1 423 545 094          | 9               |
| 2      | Vojenské lesy a statky ČR, s.p.                            | 1 372 349 547          | 6               |
| 3      | STRABAG a.s.   | 82 924 823             | 1               |
| 4      | Pražské silniční a vodohospodářské stavby a.s.             | 40 765 848             | 1               |
| 5      | UNISTAV a.s.   | 39 306 989             | 1               |
| 6      | INSTAV Hlinsko a.s.  | 22 493 914             | 1               |
| 7      | INGBAU CZ s.r.o.   | 17 267 228             | 1               |
| 8      | STAVBROS, s.r.o.   | 13 405 286             | 1               |
| 9      | Agrostav Pardubice a.s.                                    | 13 307 381             | 1               |
| 10     | Energo Průmyslové Stavby, s. r. o.                         | 13 181 860             | 1               |
| 11     | Rekomont, a.s.   | 9 285 684              | 1               |
| 12     | ELPRING PRAHA a.s.   | 7 598 150              | 1               |
| 13     | Potrutil, s.r.o. stavební činnost                          | 6 518 513              | 1               |
| 14     | VONTOP-TVTRDIK s.r.o.                                      | 5 451 372              | 1               |
| 15     | EVT Stavby s.r.o.  | 5 355 000              | 1               |
| 16     | Žárek Antonín - TONY a KLID s.r.o.                         | 4 978 321              | 2               |
| 17     | JAPEZ, s.r.o.  | 4 792 053              | 1               |
| 18     | NNB s.r.o.   | 4 555 063              | 1               |
| 19     | SIEZA s.r.o.   | 4 394 365              | 3               |
| 20     | Deloitte Advisory s.r.o.                                   | 4 387 200              | 2               |
| 21     | TECHNISERV, s.r.o., J. Lacinová                            | 4 062 088              | 3               |
| 22     | VPÚ DECO Praha, a.s.                                       | 4 060 994              | 2               |
| 23     | RECONSTRUCTION s.r.o.                                      | 3 489 270              | 2               |
| 24     | VPÚ Plzeň s.r.o.   | 3 473 160              | 10              |
| 25     | SEFIMOTA, a.s.   | 3 464 932              | 1               |
| 26     | JJB - Ing. - Praha, s.r.o.                                 | 3 175 634              | 1               |
| 27     | INTAR a.s.   | 2 767 464              | 3               |
| 28     | Arch.Design, s.r.o   | 2 677 500              | 1               |
| 29     | EMPLA spol. s r.o.   | 2 559 690              | 1               |
| 30     | Inženýrské služby HK s.r.o.                                | 2 496 000              | 1               |
| 31     | OPTIMA spol. s.r.o. projektová, inženýrská a stav. činnost | 2 308 600              | 6               |
| 32     | Equica, a.s.   | 2 157 000              | 1               |
| 33     | TECHNISERV, spol.s r.o.                                    | 2 123 445              | 3               |
| 34     | IMOS Brno, a.s.  | 1 937 320              | 1               |
| 35     | GORDION, s.r.o.  | 1 900 000              | 1               |
| 36     | PavEx Consulting s.r.o.                                    | 1 781 200              | 1               |
| 37     | EMPECOM,s.r.o.   | 1 748 110              | 6               |

## **Příloha D: Nejúspěšnější uchazeči podle počtu vyhraných zakázek**

| Pořadí | Uchazeč  | Počet vítězství |
|--------|--|-----------------|
| 1      | VPÚ Plzeň s.r.o.   | 10              |
| 2      | Trade FIDES, a.s.  | 9               |
| 3      | EMPECOM, s.r.o.  | 6               |
| 4      | OPTIMA spol. s.r.o. projektová, inženýrská a stav. činnost | 6               |
| 5      | Vojenské lesy a statky ČR, s.p.                            | 6               |
| 6      | INTAR a.s.   | 3               |
| 7      | SIEZA s.r.o.   | 3               |
| 8      | TECHNISERV, s.r.o., J. Lacinová                            | 3               |
| 9      | TECHNISERV, spol.s r.o.                                    | 3               |
| 10     | Deloitte Advisory s.r.o.                                   | 2               |
| 11     | RECONSTRUCTION s.r.o.                                      | 2               |
| 12     | VPÚ DECO Praha, a.s.                                       | 2               |
| 13     | Žůrek Antonín - TONY a KLID s.r.o.                         | 2               |

## Příloha E: Seznam projektů, které se zdají být uměle rozděleny

| Investice | Název zakázky                                      | Rok  | Celková částka | Vítěz (podle databáze smluv)       |
|-----------|--|------|----------------|------------------------------------|
| 207822    | Realizace - výstavba vodovodu pro nové objekty UO, | 2009 | 669 000        | EVT Stavby s.r.o.                  |
|           |  | 2010 | 5 345 000      | EVT Stavby s.r.o.                  |
|           | Rezerva akce 207 823 0057                          | 2009 | 219 000        | ?                                  |
|           |  | 2010 | 59 000         | ?                                  |
| 207826    | Realizace - rekonstrukce vodního hospodářství Těc  | 2009 | 13 000 000     | zrušeno                            |
|           |  | 2010 | 16 816 000     | zrušeno                            |
|           | Realizace - rekonstrukce vodovodu, St. Boleslav    | 2008 | 13 184 000     | Energo Průmyslové Stavby, s. r. o. |
|           |  | 2009 | 9 342 692      | Energo Průmyslové Stavby, s. r. o. |
|           | Realizace - výstavba vodojemu, Těchonín            | 2009 | 5 480 000      | ?                                  |
|           |  | 2010 | 8 138 000      | ?                                  |
|           | Realizace.- rekonstrukce soc.zař. budovy 2, Hlu    | 2010 | 1 577 216      | Žůrek Antonín - TONY a KLID s.r.o  |
|           | Rezerva akce 207 826 0425                          | 2008 | 1 766 000      | ?                                  |
| 207832    | Realizace - rekonstrukce ZS 16, 2. část, Praha     | 2010 | 60 028 000     | Trade FIDES, a.s.                  |
|           | Realizace - rekonstrukce ZS 16, Praha              | 2009 | 15 000 000     | Trade FIDES, a.s.                  |
|           |  | 2010 | 11 136 000     | Trade FIDES, a.s.                  |
|           | Rekonstrukce - automatizace provozu 6. spojovacího | 2009 | 85 000 000     | Trade FIDES, a.s.                  |
| 207833    | Realizace - rekonstrukce KJB, Prostějov            | 2009 | 22 005 700     | UNISTAVA s.                        |
|           |  | 2010 | 14 762 800     | UNISTAVA s.                        |
|           | Technologie - rekonstrukce KJB, Prostějov          | 2009 | 8 496 400      | ?                                  |

| Investice | Název zakázky   | Rok  | Celková částka | Vítěz (podle databáze smluv) |
|-----------|---|------|----------------|------------------------------|
|           |   | 2010 | 1 271 843      | ?                            |
|           | Vnitřní zařízení budov - KJB, Prostějov               | 2009 | 2 303 900      | ?                            |
|           |   | 2010 | 10 157         | ?                            |
| 207834    | Realizace - rekonstrukce budovy ASO DUKLA PARA        | 2008 | 1 654 190      | STAVBROS, s.r.o.             |
|           |   | 2009 | 11 728 325     | STAVBROS, s.r.o.             |
| (blank)   | Ostraha a střežení objektů -- outsourcing             | 2008 | 348 412 700    | Trade Fides, a.s.            |
|           |   | 2009 | 383 940 200    | Trade Fides, a.s.            |
|           |   | 2010 | 395 759 100    | Trade Fides, a.s.            |
|           | Poradenské a konzultační služby k organizačním změnám | 2009 | 2 378 900      | PavEx Consulting s.r.o.      |
|           |   | 2010 | 2 388 000      | PavEx Consulting s.r.o.      |

## Příloha F: Zprávy z médií týkající se Trade Fides

Zprávy z tisku z ledna a února 2006 uvádí, že v roce 2003 Ministerstvo obrany ČR uzavřelo 10letou smlouvu se společností Trade Fides o ostraze šesti muničních skladů. Přestože částka smlouvy dosáhla 2,7 mld. Kč., detaily zadávacího řízení nebyly zveřejněny s ohledem na utajení. Stejně tiskové zprávy uvádějí, že Libor Hledík, prokurista Trade Fides je podezřelý z předání úplatku ve výši 1 mil. Kč Miroslavu Beňovi, řediteli oddělení infrastruktury na ministerstvu. Nicméně, pozdější článek z 20. února 2010 v Lidových novinách se omlouvá za své dřívější prohlášení, v němž byl tento úplatek zmíněn. Článek uvádí, že agentura obdržela dokumenty, z nichž jasně vyplývá, že ani Hledík, ani jiný zaměstnanec Trade Fides, nepředali úplatek Beňovi.

V dubnu 2006 byly ve vysílání TV NOVA zmíněny novinové články, podle kterých Trade Fides je podezřelá, že přijímala peníze od Ministerstva kultury za ostrahu míst, která nehlídala. Tato informace byla odhalena na základě auditu ministerstva. TV NOVA rovněž uvedla, že v letech 1994 až 2005 Trade Fides vyhrála většinu zadávacích řízení na ostrahu památek.

V květnu 2006 ČTK Daily News uvedly, že policie prošetřuje, zda v roce 2003 armáda nezmanipulovala zadávací řízení na rekonstrukci vily Marna určené pro tehdejšího ministra obrany Jaroslava Tvrdíka. Trade Fides vyhrála zakázku na rekonstrukci. Bylo uvedeno, že ministerstvo vyhlásilo zadávací řízení až po ukončení rekonstrukce a antedatovalo ho.

O rok později tisk opět napadal Trade Fides. Dne 30. května 2007 BBC Monitoring European uvádí, že Trade Fides nadále získává obrovské státní zakázky od české armády, přestože dva z jeho zástupců jsou stíháni kvůli úplatkům pracovníků Ministerstva obrany. Zpráva dále uvádí, že Trade Fides získala od armády 107 zakázek v částce 218 mil. Kč od února 2007, kdy byli její zástupci uvězněni.

Stejný článek z 30. května 2007 v BBC Monitoring European informuje o auditu, který si objednalo Ministerstvo kultury v roce 2006. Na základě tohoto auditu, bylo zveřejněno, že Trade Fides získala 80% zakázek na technickou údržbu architektonického dědictví. Auditori naznačili, že takový úspěch jedné společnosti může souviset s nestandardními vztahy mezi společností a úředníky ministerstva.

Dne 6. září 2010 ČTD Daily News referovaly o dalším skandálu, který vysílala TV NOVA. TV NOVA uvedla, že Ministerstvo obrany ČR podepsalo v roce 2009 10letou smlouvu s Trade Fides na technickou ostrahu dvou muničních skladů v celkové částce přes 1,1 mld. Kč přesto, že společnost byla podezřelá z korupce.