

**Okresní státní zastupitelství Hradec Králové**

Ignáta Hermanna 227

502 14 Hradec Králové

Oznamovatel: **Transparency International – Česká republika, o.p.s.**  
Sokolovská 260/143  
180 00 Praha 8

**adresa pro doručování:** Sokolovská 260/143  
180 00 Praha 8  
[posta@transparency.cz](mailto:posta@transparency.cz)  
datová schránka: 6seu5p

**Oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle ustanovení § 220 odst. 1, 2 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, příp. jiných trestných činů**

Odesláno prostřednictvím systému datových schránek

## I.

**Transparency International – Česká republika, o. p. s.**, se sídlem v Praze, Sokolovská 260/143, 180 00 Praha 8, IČ: 272 15 814 (dále jen „oznamovatel”) je nezisková organizace, která se zaměřuje na potírání korupce. V této souvislosti oznamovatel obdržel informace, které popisuje níže a domnívá se, že by mohly nasvědčovat spáchání trestného činu. Z tohoto důvodu podává oznamovatel podnět k zahájení trestního stíhání ve věci podezření ze spáchání trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle ustanovení § 220 odst. 1, 2 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „TrZ”), případně jiných trestných činů, kterých se mohly dopustit osoby jednající za společnost **Lesy České republiky, s. p.**, se sídlem Hradec Králové, Přemyslova 1106, PSČ 501 68, IČO: 421 96 451, zapsané pod sp. zn.: AXII 540 vedenou u Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „LČR”).

## II.

Oznamovatel si tímto dovoluje nejprve pro ilustraci a lepší pochopení předmětné problematiky a souvislostí v tomto trestním oznámení uvedených vysvětlit některé termíny v něm používané, jakož i postavení právnické osoby LČR v právním řádu České republiky.

- (a) **Migrace dat** je proces, během kterého dochází k přesunu dat z jednoho fyzického úložiště na druhé.
- (b) **Webová stránka** je dokumentem, který je možné pomocí webového prohlížeče zobrazit na monitoru počítače či displeji mobilního přístroje. Jedná se přitom o soubor dat, která se skládají z textu, multimediálních dat a odkazů.
- (c) V souvislosti s migrací webových stránek se pak jedná o fyzický přesun webových stránek z jednoho serverového webhostingu na druhý. Tato data je při migraci webu třeba vyexportovat z původního datového úložiště (serveru) a následně je naimportovat do nově vytvořené databáze na novém webhostingu, přičemž finanční náročnost přenosu a následné implementace webových stránek na nové datové úložiště je přímo úměrná složitosti a objemu přenášených dat.
- (d) Postavení a právní poměry LČR jsou upraveny zákonem č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších právních předpisů. Dle ust. § 2 výše zmíněného zákona jsou LČR, jako státní podnik, právnickou osobou provozující podnikatelskou činnost s majetkem státu vlastním jménem a na vlastní odpovědnost. Druhý odstavec téhož ustanovení dále zdůrazňuje, že LČR mají, jako státní podnik, právo hospodařit s majetkem státu ve smyslu níže uvedeného zákona č. 219/2000 Sb., a tudíž s odbornou péčí.

Státní majetek, jakož i hospodaření s ním upravuje zákon č. 219/2000 Sb., o majetku státu České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „ZMS“). V souvislosti s dále nastíněnou problematikou je nutné zmínit především ust. § 14 odst. 1 výše zmíněného zákona, které stanoví, že

majetek státu musí být využíván účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností; jiným způsobem lze majetek použít nebo s ním naložit pouze za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem anebo tímto zákonem. Organizační složka si pak počíná tak, aby svým jednáním majetek nepoškozovala a neodůvodněně nesnižovala jeho rozsah a hodnotu anebo výnos z tohoto majetku. Ust. § 47 téhož právního předpisu ukládá fyzickým osobám, které z titulů svých funkcí nebo pracovního zařazení v organizačních složkách anebo z titulu pověření vykonávat jménem státu jeho práva akcionáře a jiné úkony týkající se majetku plní další úkoly stanovené tímto zákonem, povinnost provádět tuto činnost s odbornou péčí a postupovat dle tohoto zákona, dalších právních předpisů a vnitřních předpisů, jimiž se hospodaření a nakládání s majetkem, popřípadě jeho správa řídí.

Oznamovatel si je vědom skutečnosti, že dle ust. § 54 ZMS se působnost tohoto zákona na státní podniky založené na základě zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších právních předpisů, nevztahuje, nicméně k právu hospodařit s majetkem státu se automaticky váže povinnost činit tak s odbornou péčí, jak rovněž vyplývá i z Komentáře k Trestnímu zákoníku<sup>1</sup>.

### III.

Dne 4. července 2011 zveřejnily LČR ve věstníku veřejných zakázek oznámení o zadání zakázek, pod názvem „Portál - migrace webu "kladaska.com" do prostředí LČR“ (ev. č. 60062149) v hodnotě 1.350.000,-Kč a „Portál - migrace webu "parcour.cz" do prostředí LČR“ (ev. č. 60062149) v hodnotě 2.100.000,-Kč, na základě kterých došlo k migraci webu kladaska.com a parcour.cz na jiný serverový webhosting.

LČR tedy zadaly dvě veřejné zakázky na migraci webu v souhrnné hodnotě 3.450.000,-Kč. Zjištění oznamovatele nasvědčují tomu, že poskytnuté protiplnění oproti této částce mělo mnohonásobně menší hodnotu, a to následujících důvodů:

- 1) V případě jednoduchých statických webových stránek [www.parcour.cz](http://www.parcour.cz) a [www.kladaska.com](http://www.kladaska.com), je fyzické přesunutí souboru dat a jejich implementace do prostředí nového datového úložiště rutinním úkonem, který odpovídá několikahodinové práci zaměstnance se středoškolským vzděláním v oblasti informačních technologií, kdy tento úkon flagrantně neodpovídá jeho ohodnocení výše uvedenou částkou.
- 2) Zjevná nepřiměřenost plnění a nehospodárnost vyplývá i ze skutečnosti, že samotnou cenu těchto webových stránek lze odhadovat – tj. cenu za případné nové vytvoření těchto stránek v prostředí webhostingu „LČR“ [www.parcour.cz](http://www.parcour.cz) a [www.kladaska.com](http://www.kladaska.com) - jako mnohonásobně (řádově) nižší, než byla cena za tzv. migraci stejnojmenných webových stránek. V případě [www.parcour.cz](http://www.parcour.cz) i [www.kladaska.com](http://www.kladaska.com) lze odhadnout přiměřené náklady na vytvoření nové kopie výše zmíněných webových stránek (ve stejném rozsahu a kvalitě) řádově maximálně na desítky tisíc korun.

---

<sup>1</sup> Šámal, P. a kol. Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2010, 2011 s.

- 3) V případě [www.parcour.cz](http://www.parcour.cz) dále oznamovatel upozorňuje, že existuje důvodné podezření, že práce spojené s migrací tohoto webu vůbec nebyly ve skutečnosti vykonány, neboť od roku 2008 nezaznamenaly tyto webové stránky žádných podstatných změn struktury, designu ani rozsahu prezentovaných informací a dat. Z veřejně dostupných informačních zdrojů v databázi národního registru domén CZ.NIC, z. s. p. o. není patrné, že by od roku 2008 došlo k jakýmkoliv změnám držitele či registrátora této domény.
- 4) Vytvoření a migrace takto jednoduchých webových stránek by mělo navíc být v běžném popisu práce zaměstnanců IT oddělení podniku LČR.

#### IV.

Zadání veřejných zakázek pod názvem „Portál - migrace webu "kladska.com" do prostředí LČR“ (ev. č. 60062149) a „Portál - migrace webu "parcour.cz" do prostředí LČR“ (ev. č. 60062149) bez přiměřeného důvodu a nadto v hodnotě zcela nepřiměřené provedené práci tedy bylo v přímém rozporu s výše uvedenou povinností, přičemž pověření zaměstnanci LČR si museli být porušování této povinnosti podle názoru oznamovatel vědomi a zároveň měli a museli být srozuměni s možným způsobením škody nikoliv malé společnosti LČR.

Dle ust. § 220 odst. 2 písm. b) TrZ se trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku dopustí ten, kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí značnou škodu.

Nositel povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek může být i právnická osoba, resp. ta fyzická osoba, která jednala v rámci činnosti právnické osoby, přičemž tato povinnost jí vzniká buď ze zákona, jako je tomu v tomto případě nebo na základě smlouvy. Jak již oznamovatel uvedl výše, za takovouto právnickou osobu se považuje i státní podnik, tedy LČR. Trestněprávní odpovědnost pak nesou ty osoby, které při opatrování cizího majetku jednaly za LČR, kterým byl tento majetek svěřen.

Z výše uvedených skutečností tak podle oznamovatele jednoznačně vyplývá, že odpovědní pracovníci LČR mohli naplnit všechny znaky skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle ust. § 220 odst. 1, 2 písm. b) TrZ, neboť porušili zákonem uloženou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek a tím způsobili jinému značnou škodu, případně dalších trestných činů.

#### V.

Nad rámec výše uvedeného si oznamovatel dovoluje upozornit na nestandardní postup LČR při přidělování veřejných zakázek v oblasti IT služeb.

LČR nejprve přistoupily k soutěži o návrh pod názvem "Poskytovatel služeb IS/ICT pro Lesy České republiky" dle ust. § 102 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění

pozdějších právních předpisů (dále jen **ZVZ**), přičemž tato veřejná zakázka byla zadána společnosti **dynn, a.s.** Nutno dodat, že se jedná o specifický druh řízení, které má opodstatnění v těch případech, kdy je zapotřebí získat kreativní řešení problematiky, a nikoliv tehdy, kdy je možné předmět veřejné zakázky získat v některém zadávacím řízení, neboť dané řešení této problematiky již existuje, jak tomu v případě IT služeb nepochybně je.

Oznamovatel dodává, že LČR žádal na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších právních předpisů, o kopie smluv a faktur k předmětným zakázkám a o sdělení zákonného důvodu pro přistoupení k vyjednávacímu řízení bez uveřejnění oznámení o zakázce / výzvy účasti k soutěži, přičemž této žádosti vyhověly LČR, jako povinný subjekt, pouze z části. Zákonný důvod pro přistoupení k jednacím řízení bez uveřejnění oznámení o zakázce / výzvy k účasti v soutěži LČR odůvodnily naplněním podmínek ust. § 23 odst. 4 písm. a) ZVZ, které stanoví, že veřejná zakázka může být splněna z technických či uměleckých důvodů, z důvodu ochrany výhradních práv nebo z důvodů vyplývajících ze zvláštního právního předpisu pouze určitým dodavatelem. Jedná se o případ, kdy je objektivně a beze vší pochybnosti prokázáno, že předmět veřejné zakázky může být realizován pouze jedním dodavatelem z důvodu specifčnosti předmětu plnění veřejné zakázky. Migraci webů rozhodně za zvláštní předmět plnění veřejné zakázky není možné považovat, neboť touto činností se na území Česká republiky zabývá množství IT společností, pročez odůvodnění LČR nelze přijmout.

Vzhledem k tomu, že ve zbytku LČR žádost o informace odmítly a neposkytly oznamovateli kopie smluv a faktur k veřejným zakázkám na migraci webů, není jasné, zda k jejich zadání došlo na bázi rámcové smlouvy nebo na základě jiné smlouvy, která byla uzavřena mimo soutěž o návrh. Obě takto nastíněné varianty se neslučují s odbornou péčí a postupem dle právních předpisů a to z následujících důvodů.

Vzhledem k tomu, že předmět plnění vymezený v rámcové smlouvě nelze následně měnit, není používání rámcových smluv v oblasti IT, kdy se technické podmínky vztahující se k PC mění velmi dynamicky, vhodným a efektivním nástrojem k zabezpečení potřeb zadavatele.<sup>2</sup>

A konečně, byla-li mimo soutěž o návrh uzavřena zvláštní smlouva na migraci webů, nelze se o to více ztotožnit s odůvodněním LČR, že z technických důvodů byla veřejnou zakázku schopna splnit pouze společnost dynn, a.s. Nehledě na to, že by v daném případě došlo k zadání veřejné zakázky na základě jednacím řízení bez uveřejnění oznámení o zakázce / výzvy účasti k soutěži, kdy se jedná o takový druh zadávacím řízení, které by mělo být oproti ostatním druhům zadávacím řízení zpravidla krajní až výjimečnou možností pro zadání veřejné zakázky a zadavatel by k němu měl přistoupit pouze ve zcela specifických případech, kdy jsou zákonné podmínky naplněny zcela bezesporu a v plném rozsahu.

V souvislosti s nadhodnocením obou veřejných zakázek by mělo být prověřeno, zda LČR při zadání veřejných zakázek dostály všem zákonným podmínkám tak, jak vyplývají ze zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších právních předpisů.

---

<sup>2</sup> Rozhodnutí ÚOHS ze dne 20. 1. 2010, č. j. R82/2009

## VI.

Oznamovatel v souladu s ustanovením § 158 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, žádá, aby byl v zákonné lhůtě vyzoomíván o všech opatřeních, které v této věci orgány činné v trestním řízení učiní.

V Praze dne 2. září 2013



.....  
**Transparency International – Česká republika, o. p. s.**  
David Ondráčka  
ředitel