

Okresní státní zastupitelství v Kocourkově

Kocourkovská 123
517 62 Kocourkov

Oznamovatel: **Petr Kořátko**, nar. 1.1.1980
trvale bytem Na Návsi 3, 517 62 Kocourkov

Podezřelí: **Alois Kocour**, starosta města Kocourkov
Antonín Kočka, místopředseda města Kocourkov

Oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby a porušení povinností při správě cizího majetku

Elektronickou poštou na adresu: podatelna@osz.koc.justice.cz

Podepsáno zaručeným elektronickým podpisem

I.

Petr Kořátko (dále jen „**oznamovatel**“) se tímto obrací na Okresní státní zastupitelství v Kocourkově s oznámením o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestných činů.

Oznamovatel se v rámci svých aktivit dozvěděl o okolnostech, za nichž město Kocourkov zadalo veřejnou zakázku. Při zadávání a realizaci veřejné zakázky došlo ze strany odpovědných osob (členů rady města Kocourkov) ke spáchání nejméně dvou trestných činů.

Zadání veřejné zakázky bylo **zmanipulováno**, čímž zadavatel (město Kocourkov) porušil zákon. Zmanipulováním zakázky dále zadavatel **porušil podmínky dotační smlouvy**, na základě které měla být zakázka hrazena převážně z prostředků strukturálních fondů. Podezřelí členové rady města Kocourkova uvedený postup schválili, čímž způsobili městu Kocourkov škodu. Právě členové rady jsou přitom odpovědní za postup při zadávání veřejných zakázek městem Kocourkov, jak vyplývá z ustanovení § 102 odst. 2 písm. a) zákona o obcích.¹

II.

Skutkové okolnosti

Podezřelí radní schválili dne **29. ledna 2010** usnesení č. **111/11**, kterým zadali vybranému uchazeči veřejnou zakázku „*Rekonstrukce obecního úřadu města Kocourkova*“ (dále jen „**veřejná zakázka**“). Oznámení o zadání zakázky bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod ev. č. **10101010**.

Zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku proběhlo celkem dvakrát. První zadávací řízení bylo zrušeno ke dni 28. prosince 2009. Zadavatel (město Kocourkov) stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky nižší než 20 mil. Kč bez daně z přidané hodnoty. Proto byl oprávněn veřejnou zakázku zadávat ve zjednodušeném podlimitním řízení a postupovat podle § 25 písm. b) zákona o veřejných zakázkách.²

Pro posouzení trestněprávně významných okolností je klíčové porovnání **původních nastavení** hodnotících kritérií s kritérii, která zadavatel nastavil v **druhém zadávacím řízení**.

V **prvním zadávacím řízení** přiřadil zadavatel hodnotícímu kritériu „výše nabídkové ceny“ váhu **87 %**.

V **druhém zadávacím řízení** přiřadil zadavatel hodnotícímu kritériu „výše nabídkové ceny“ váhu **30 %**.

Je tedy zřejmé, že v prvním zadávacím řízení zadavatel pouze zjišťoval cenové nabídky bez úmyslu zakázku skutečně zadat. Po zjištění nabídek zadavatel první zadávací řízení zrušil (dle všeho protiprávně). Následně výrazně (téměř o 60 %) snížil váhu hodnotícího kritéria „výše nabídkové ceny“ tak, aby mohl druhé zadávací řízení zmanipulovat ve prospěch předem vybraného uchazeče.

K tomuto nevysvětlitelnému postupu neměl přitom zadavatel žádný racionální důvod. Jediným v úvahu připadajícím vysvětlením je snaha podezřelých radních nezákonně se obohatit na úkor města Kocourkov výběrem předražené zakázky od předem dohodnutého zprostředkovatele. Tímto zprostředkovatelem je právě dodavatel vybraný v druhém zadávacím řízení, který předraženou zakázku pouze „prodal“ subdodavateli.

Podle informací, které má oznamovatel k dispozici, totiž vybraný dodavatel veřejnou zakázku fakticky realizuje prostřednictvím subdodavatele, jehož nabídka byla v případě prvního

¹ zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

² zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

(zrušeného) zadávacího řízení hodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější. Za tento postup zadavatele jsou jednoznačně odpovědni právě podezřelí radní.

III. Trestněprávní kvalifikace

Dotyční radní výše popsaným jednáním naplnili skutkovou podstatu nejméně dvou trestných činů. Jedná se o souběh trestných činů zneužívání pravomoci veřejného činitele ve formě spolupachatelství podle ustanovení § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a f) ve spojení s ustanovením § 23 trestního zákoníku a (úmyslného) porušování povinnosti při správě cizího majetku ve formě spolupachatelství podle ustanovení § 220 odst. 1 a 2 písm. a) a b) ve spojení s ustanovením § 23 trestního zákoníku.³

(i) Zneužití pravomoci úřední osoby

Podle ustanovení § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, „*úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta nebo zákazem činnosti*”.

Podle ustanovení § 329 odst. 2 písm. a) a f) trestního zákoníku, „*odnětím svobody na dvě léta až deset let bude pachatel potrestán, opatří-li činem uvedeným v odstavci 1 sobě nebo jinému značný prospěch, nebo způsobí-li takovým činem značnou škodu*”.

Člen rady obce (resp. zastupitelstva obce) je **úřední osobou**, jak vyplývá z ustanovení § 127 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, neboť je voleným funkcionářem samosprávy.

Radní, kteří schválili zadání veřejné zakázky, **způsobili škodu** městu Kocourkov a zároveň **opatřili neoprávněný prospěch** vybranému uchazeči.

Dotyční radní jednali **úmyslně**. Při schvalování zadání veřejné zakázky nepochybně věděli, že svým jednáním mohou způsobit výše popsaný škodlivý následek, a pro případ, že jej způsobí, byli s tím srozuměni. Jednali tedy přinejmenším v nepřímém úmyslu ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

Radní, kteří jsou pachateli uvedeného trestného činu, vykonávali svou pravomoc způsobem, který odporuje příslušným ustanovením zákona o obcích a zákona o veřejných zakázkách. Do pravomoci rady obce náleží podle ustanovení § 102 odst. 2 písm. a) zákona o obcích „*zabezpečovat hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, provádět rozpočtová opatření v rozsahu stanoveném zastupitelstvem obce*”. Při tomto postupu musí členové rady dbát na dodržování principu hospodárnosti podle ustanovení § 38 odst. 1 zákona o obcích a současně, coby obecní zastupitelé, dodržovat povinnost vykonávat svůj mandát v zájmu obce, jak vyplývá z ustanovení § 69 odst. 2 a 4 zákona o obcích. Jelikož dotyční radní postupovali v rozporu s citovanými ustanoveními zákona o obcích, **vykonávali svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu**.

Dotyční radní naplnili kvalifikovanou skutkovou podstatu podle ustanovení § 329 odst. 2 písm. a) a f) trestního zákoníku, neboť výše popsaným jednáním opatřili vybranému uchazeči **značný prospěch** a zároveň způsobili obci **značnou škodu**. Podle ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku se značnou škodou rozumí škoda dosahující částky nejméně 500.000,- Kč.

³ Trestnost těchto činů bude posuzována podle zákona účinného v době, kdy došlo k jejich spáchání, tedy zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

(ii) Porušování povinnosti při správě cizího majetku

Podle ustanovení § 220 odst. 1 trestního zákoníku, „*kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí škodu nikoli malou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti*”.

Dotyční radní porušili svou **povinnost nakládat s prostředky obce hospodárně** a svým jednáním **poškodili město Kocourkov**. Tímto jednáním zároveň naplnili kvalifikovanou skutkovou podstatu podle ustanovení § 220 odst. 2 písm. a) a b) trestního zákoníku. Podle písmene a) citovaného ustanovení bude pachatel potrestán odnětím svobody na šest měsíců až pět let, „*spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného*”. Podle písmene b) citovaného ustanovení bude pachatel takto potrestán rovněž v případě, „*způsobí-li takovým činem značnou škodu*”.

Členové městské rady jsou osoby, které **mají zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného** (města Kocourkov). Tato povinnost vyplývá z ustanovení § 38 odst. 1, § 69 odst. 2 a 4 zákona o obcích, neboť členové rady jsou zároveň členy zastupitelstva.

Z výše uvedeného vyplývá, že dotyční radní způsobili přinejmenším značnou škodu ve smyslu uvedeného ustanovení.

Je zřejmé, že pachatelé **poškodili město Kocourkov úmyslně**, neboť zadání veřejné zakázky za natolik skandálních okolností nelze učinit z nedbalosti. Jasným důkazem úmyslné manipulace je porovnání podmínek obou zadávacích řízení a faktická realizace zakázky subdodavatelem. Pro případ, že by se přesto orgánům činným v trestním řízení nepodařilo úmysl prokázat, bylo by namístež kvalifikovat jednání dotyčných osob jako porušování povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle ustanovení § 221 trestního zákoníku.

IV.

Oznamovatel žádá, aby byl v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů vyrozuměn o tom, jak bylo s tímto oznámením naloženo.

V Kocourkově dne 30. června 2010