

**Výzkum vlivu politické reprezentace na výběr projektů
Společného regionálního operačního programu**

Region soudržnosti NUTS II Jihozápad

2006

Transparency International – Česká republika, o.p.s.
Politických vězňů 8/911
110 00 Praha 1

Úvodem	3
Seznam použitých zkratk a pojmů.....	4
Použité zkratky	4
Použité pojmy	4
Metodika	5
Výzkum.....	6
Konflikt zájmů	6
Kompetenční konflikt	20
Vztah RR a SRR.....	21
Doporučení	22
Shrnutí pro veřejnost.....	23
Seznam použité literatury.....	24
Přílohy	25
Příloha č. 1: Schválené projekty 1. kola výzvy SROP	25
Příloha č. 2: Schválené projekty 2. kola výzvy SROP	27
Příloha č. 3: Schválené projekty 3. kola výzvy SROP	28
Příloha č. 4: Schválené projekty 4. kola výzvy SROP	30
Příloha č. 5: Schválené projekty 5. kola výzvy SROP	31

Úvodem

Vážení čtenáři,

cílem této analýzy *je* formou výzkumu upozornit na některé *systemové* problémy při výběru projektů Společného regionálního operačního programu České republiky na léta 2004 – 2006. Naopak cílem této analýzy *není* řešení *personálních* otázek, byť závěry tohoto výzkumu vycházejí z konkrétního prostředí výběru individuálních projektů na úrovni regionu soudržnosti NUTS II Jihozápad.

V Praze dne 28. února 2006.

Autorský kolektiv

Seznam použitých zkratk a pojmů

Použité zkratky

ČR – Česká republika

EU – Evropská unie

MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky

Obec – označuje souhrnně obce, města, statutární města atd.

SROP – Společný regionální operační program České republiky na léta 2004 – 2006

Použité pojmy

NUTS II

Územní jednotka NUTS ("La Nomenclature des Unités Territoriales Statistiques") je základním systematickým a závazným nástrojem zejména pro statistické účely a pro poskytování statistických informací Evropské unii v rámci čerpání prostředků ze strukturálních fondů EU. V ČR se nachází celkem 8 územních jednotek NUTS II (včetně hl. m. Prahy): Severozápad, Severovýchod, Střední Čechy, Jihozápad, Jihovýchod, Střední Morava, Moravsko-Slezsko a Praha. Jihočeský kraj tvoří společně s Plzeňským krajem region soudržnosti NUTS II Jihozápad.

Regionální rada (RR)

Regionální rada regionu soudržnosti NUTS II Jihozápad je orgánem Plzeňského a Jihočeského kraje. Posláním regionální rady je zajistit přípravu, realizaci a koordinaci programů v oblasti hospodářské a sociální soudržnosti na regionální úrovni. Rozhoduje o využití finančních prostředků z fondů EU, odpovídá za efektivní využívání těchto prostředků, za kontrolu hospodaření a za realizaci přijatých kontrolních opatření. Regionální rada je v rámci regionu NUTS II Jihozápad součástí implementačních struktur předvstupního programu Phare 2003 - II. část a je pověřena výkonem řídicích funkcí spočívajících ve výběru projektů a realizaci Společného regionálního operačního programu, který využívá finanční prostředky ze strukturálních fondů EU.

Sekretariát regionální rady (SRR)

V rámci programu SROP, Phare 2003 - II. část a iniciativy Interreg IIIA Sekretariát Regionální rady poskytuje informace potenciálním žadatelům, slouží jako sběrné místo projektů v příslušném kraji, kontroluje formální náležitosti projektů a jejich přijatelnost, na základě bodovacích tabulek boduje projekty, registruje žadatele do informačního systému, archivuje dokumentace ke každému kolu výzvy vyhlášenému v rámci programu, poskytuje administrativní podporu pro Regionální radu a Výbor regionálního rozvoje a kontroluje projekty na místě.

Metodika

Metodika výzkumu se opírá o sběr dat z veřejně dostupných zdrojů. Hlavním zdrojem informací jsou internetové stránky regionu soudržnosti (www.nuts2jihozapad.cz), obou krajů (www.kraj-jihocesky.cz, www.kr-plzensky.cz), volební server Českého statistického úřadu (www.volby.cz), vyhledávací programy (www.google.com) a internetové stránky jednotlivých obcí. Více ke zdrojům informací viz kapitola Seznam použité literatury.

Výzkum se zaměřuje na *prokázání či vyvrácení* vybraných systémových nedostatků při výběru projektů ve Společném regionálním operačním programu, resp. vliv politické reprezentace na tento výběr. Zde musíme uvést, že samotný vliv politické reprezentace na výběr projektů není možné zcela eliminovat. Ostatně je úkolem volené politické reprezentace, aby realizovala své programové závazky. Proto se tento výzkum zaměřuje na systémové problémy, které proces vlivu politické reprezentace činí méně transparentním. V úvodní analýze, která se opírá mj. o předchozí výstupy zveřejněné Transparency International – Česká republika, o.p.s., jsme zaznamenali tyto dvě hlavní potenciální problémové oblasti vlivu politické reprezentace na výběr projektů.

1. Konflikt zájmů

Zde není vycházeno z platného právního stavu, jde o upozornění na některé kumulace funkcí, které by mohly vést k tomu, že výběr projektů nebude transparentní a spravedlivý. Nejedná se tedy o právní rozbor. Hlavním problémovým jevem je kumulace funkcí člena RR a funkce v obci (např. starosta, místostarosta, člen rady, člen zastupitelstva atd.). Na tento vztah se tento výzkum zaměřuje především. Je totiž velmi časté, že mezi vybranými projekty RR jsou i projekty obcí, kde člen RR zastává určitou funkci. Tímto není v žádném případě presumováno, že uvedený člen RR činí kroky k upřednostnění projektu obce, kde zastává určitou funkci (a tím pádem k ní má i jistý vztah). Tento výzkum ani neřeší, zda-li byl člen RR přítomen jednání, kde se hlasovalo o projektu žadatele - obce, kde zastává určitou funkci, zda-li se zdržel, jak hlasoval atd. Uvedený výzkum rovněž neřeší, zdali člen RR nezastává nějakou jinou funkci či má jiný vztah k dalším typům žadatelů než jsou obce.¹

2. Kompetenční konflikt

Kraj (a jím zřizované organizace) je oprávněným žadatelem v případě, kdy pracovníci jeho úřadu (v SRR) a členové jeho zastupitelstva (v RR) rozhodují o výběru projektů. V některých opatřeních SROP je kraj (resp. kraj a organizace zřizované krajem) jediným možným žadatelem o grant. Zde pak zcela postrádá logiku, aby byl systém nastaven tak, že výhradním žadatelem je kraj a výhradním hodnotitelem opět kraj (SRR a RR). Veškerá složitá dokumentace (ELZA, studie proveditelnosti, přílohy atd.) je zde pouze byrokratickou zátěží. Pokud ale je kraj jedním z mnoha žadatelů, pak soutěž mezi žadatelem - krajem a např. žadatelem - obcí není rovná, neboť jedna strana je zároveň v pozici žadatele i hodnotitele. Pro kraj je samozřejmě výhodnější, aby RR vybrala vlastní projekt, v opačném případě by totiž musel být financován z krajského rozpočtu. Kraj tak může vlastní rozpočtové prostředky ušetřit, pokud upřednostní vlastní projekt před projektem jiného žadatele. Tímto není v žádném případě presumováno, že to tak činí konkrétní osoby, ať již ze SRR či RR. Pouze konstatujeme, že tento postup je možný a pro kraj zároveň ekonomický.

¹ Výzkum taktéž neřeší jiné konflikty zájmů – například člen RR, který podniká atd.

Výzkum

Konflikt zájmů

Úvodem je potřeba upozornit na to, že o výběru individuálních projektů bylo rozhodováno v pěti výzvách. O první výzvě rozhodovala RR složená částečně z jiných zástupců než o výzvách číslo 2 až 5. Seznam členů obou RR obsahují následující tabulky.

Jihočeský kraj			
Jméno (politická příslušnost)	Obecní zastupitelstvo od roku 2002 ²	Stará RR ³	Nová RR ⁴
RNDr. Jan Zahradník (ODS)	České Budějovice (zastupitel)	A	A
Ing. arch. Robin Schinko (ODS)	Český Krumlov (místostarosta , od roku 2005 zastupitel)	N	A
MUDr. Vladimír Pavelka (KDU-ČSL)	Strakonice (bydliště)	A	A
Ing. Pavel Pavel (ODS)	Strakonice (místostarosta)	N	A
Doc. RNDr. Miroslav Tetter, CSc. (KDU-ČSL)	České Budějovice (primátor)	A	A
JUDr. Jana Borská (SNK)	Tábor (zastupitelka)	N	A
Ing. Tomáš Franců (ODS)	Písek (člen rady)	N	A
Ing. Karel Matoušek (ODS)	Jindřichův Hradec (starosta)	A	A
PhDr. Jaromír Procházka (SNK)	České Budějovice (zastupitel)	N	A
Jiří Netík (KDU-ČSL)	Týn nad Vltavou (bydliště)	N	A
Josef Hospesgr (SNK)	Blatná (místostarosta)	A	N
Ing. Bc. Miroslav Krejča, CSc. (ČSSD)	Písek (zastupitel)	A	N
Antonín Princ (SNK)	Český Krumlov (zastupitel)	A	N
Ing. Eduard Vachta (ČSSD)	Dobrá Voda u Českých Budějovic (bydliště)	A	N
PhDr. Jiří Vlach (US)	České Budějovice (bydliště)	A	N
Ing. Pavel Vondry (ODS)	Strakonice (starosta)	A	N

² Volby do zastupitelstev v obcích 1. - 2. 11. 2002.

³ Usnesení zastupitelstva Budějovického kraje (kraj byl posléze přejmenován na Jihočeský) č. 19 / 01 ze dne 10. 4. 2001.

⁴ Usnesení zastupitelstva Jihočeského kraje č. 4 / 2005 ze dne 18. 1. 2005.

Plzeňský kraj			
Jméno (politická příslušnost)	Obecní zastupitelstvo od roku 2002	Stará RR	Nová RR
MUDr. Petr Zimmermann (ODS)	Plzeň (bydliště)	A	A
MVDr. Václav Červený (KDU-ČSL)	Kasejovice (bydliště)	A	A
Ing. Vladislav Vilímeček (ODS)	Kdyně (místostarosta)	N	A
Mgr. Olga Kalčíková (ODS)	Klatovy (bydliště)	A	A
Mgr. Martin Baxa (ODS)	Plzeň-město (zastupitel)	N	A
Ing. Miroslav Jaroš (ODS)	Radnice (zastupitel)	A	A
Ing. Jiří Kalista (ODS)	Konstantinovy Lázně (místostarosta)	A	A
Ing. Mgr. Pavel Karpíšek (ODS)	Vejprnice (zastupitel)	N	A
Doc. MUDr. Boris Kreuzberg, CSc. (KDU-ČSL)	Plzeň-město (zastupitel)	N	A
Ing. Ivo Rada (ODS)	Horní Lukavice (bydliště)	N	A
Ing. Pavel Stelzer (ODA)	Plzeň 3 (bydliště)	A	N
Ing. Karel Pokorný (NEZ)	?	A	N
Stanislav Rampas (NEZ)	Ejpvovice (zastupitel)	A	N
Jan Toman (ODS)	Dobřany (zastupitel)	A	N
Jaroslav Kadlec (US)	Plzeň 1 (zastupitel)	A	N

Vysvětlivky: A (graficky zvýrazněno světle modrou barvou) – byl členem, N – nebyl členem.

V Jihočeském kraji zastávalo z celkem 16 členů RR za Jihočeský kraj 12 funkci v obci. Z toho ve 3 případech funkci starosty (primátora), ve 3 případech funkci místostarosty, v 1 případě člena rady⁵ a v 5 případech člena zastupitelstva.

Z 10 aktuálních členů RR za Jihočeský kraj⁶ zastávají 2 členové funkci starosty, 2 místostarosty, 1 člena rady a 3 člena zastupitelstva obce.

V Plzeňském kraji zastávalo z celkem 15 členů RR za Plzeňský kraj 9 funkci v obci. Z toho v 0 případech funkci starosty, ve 2 případech funkci místostarosty, v 0 případech funkci člena rady a v 7 případech funkci člena zastupitelstva obce.

Z aktuálních 10 členů RR za Plzeňský kraj zastávají 0 členů funkci starosty, 2 členové funkci místostarosty, 0 člena rady a 4 člena zastupitelstva obce.

Souhrnně lze konstatovat, že více jak polovina dnešních členů RR (celkem 14 z 20 členů) zastává funkce v obcích, které mohou být žadatelem v programu SRP. Z toho více než třetina členů RR (celkem 7 z 20 členů) zastává funkce nejvyšší, tj. funkci starosty či místostarosty.

V každé krajské radě je člen pověřený řešit problematiku, jejíž součástí je program SRP. Celkem se jedná o 4 osoby. Z toho 3 osoby jsou zároveň členy RR i zastávají funkci v obci. V současné době jsou oba členové rady krajů osobami, které zastávají funkci v obci.⁷

⁵ Starosta a místostarosta jsou členové rady, zde je míněna funkce člena rady, který není starostou a místostarostou. To platí pro vztahy rada – zastupitelstvo, kde každý člen rady je i členem zastupitelstva.

⁶ Tento výzkum akcentuje aktuální složení RR, neboť ta rozhodovala o 4 z 5 výzev. Navíc v Plzeňském kraji byly v rámci první výzvy vybrány RR pouze 2 projekty.

Zajímavostí ve složení RR je vysoký podíl členů se vztahem ke Strakonici v Jihočeském kraji (celkem 3 z 16 členů RR) a k Plzni v Plzeňském kraji (celkem 5 z 15 členů RR), kde je však tato závislost v kontextu počtu obyvatel logičtější. Dva zástupce v RR měl i Český Krumlov. Zde však město, díky tomu, že vůči starostovi města jsou činěny úkony v trestním řízení ve věci dotace, nemůže v programu SROP žádat.

I na tomto místě je potřeba zdůraznit, že uvedené informace vycházejí z neoficiálních zdrojů, zejména internetových stránek uvedených v seznamu použité literatury. Může se tak stát, že ne všechny údaje budou za dané období aktuální (např. uvedená osoba mohla odstoupit a není to uvedeno na internetové stránce obce atd.).

V dalším analyzování se budeme zabývat tím, zda-li byl RR vybrán k financování projekt, který předložila obec, kde člen RR zastával nějakou funkci (starosta, místostarosta, člen rady, člen zastupitelstva).

7 Ing. Pavel Pavel, místostarosta Strakonice v Jihočeském kraji, a Ing. Jiří Kalista, místostarosta Konstantinových Lázní v Plzeňském kraji. V tabulce jsou osoby odpovědné za SROP zvýrazněny béžovou barvou. Je však třeba zdůraznit fakt, že za nastavení tohoto systému byli odpovědní jejich předchůdci. V Jihočeském kraji PhDr. Jiří Vlach a v Plzeňském kraji Stanislav Rampas.

1. výzva SROP

V Jihočeském kraji jsou v možném⁸ konfliktu zájmů tyto osoby:

Jihočeský kraj			
Jméno	Obecní zastupitelstvo od roku 2002	Stará RR	Nová RR
RNDr. Jan Zahradník	České Budějovice (zastupitel)	A	A
Ing.arch. Robin Schinko	Český Krumlov (místostarosta , od roku 2005 zastupitel)	N	A
Ing. Pavel Pavel	Strakonice (místostarosta)	N	A
Doc. RNDr. Miroslav Tetter, CSc.	České Budějovice (primátor)	A	A
JUDr. Jana Borská	Tábor (zastupitelka)	N	A
Ing. Tomáš Franců	Písek (člen rady)	N	A
Ing. Karel Matoušek	Jindřichův Hradec (starosta)	A	A
PhDr. Jaromír Procházka	České Budějovice (zastupitel)	N	A
Josef Hospergr	Blatná (místostarosta)	A	N
Ing. Bc. Miroslav Krejča, CSc.	Písek (zastupitel)	A	N
Antonín Princ	Český Krumlov (zastupitel)	A	N
Ing. Pavel Vondrys	Strakonice (starosta)	A	N

Projekty vybrané v první výzvě obsahuje příloha č. 1 tohoto dokumentu. V možném konfliktu zájmů by se mohlo ocitnout až 7 osob.⁹ Zkoumány jsou tyto projekty¹⁰:

Jihočeský kraj – 1. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Opatření 2.2. – Rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionech				
WIFI Benešov nad Černou	obec Benešov nad Černou	Benešov nad Černou	1.210.922	77,46
Obec Studená – internet pro občany	obec Studená	Studená	1.544.094	67,30
IKT centrum Magistrátu České Budějovice – nové služby	statutární město České Budějovice	České Budějovice	1.162.200	48,25
Opatření 3.1. – Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů				
Stavební obnova víceúčelového zařízení jako centra celoživotního vzdělávání Milevsko	město Milevsko	Milevsko	15.782.000	70,61
Multifunkční vzdělávací zařízení	město Tábor	Jihočeský kraj	11.936.340	69,80

⁸ Opakovaně zdůrazňujeme, že netvrdíme, že tyto osoby se chovaly protiprávně či nemorálně. Rovněž se nezabýváme tím, zda-li se např. zdržely hlasování, pokud bylo rozhodováno na RR o projektu, který předložila obec, kde zastávají funkci. Objektivně je třeba uvést, že funkce člena zastupitelstva obce nepatří k nejvlivnějším (rozhoduje se zpravidla na úrovni starosty, resp. místostarosty, rady či na úrovni obecního úřadu). Je však také nemožno opomenout fakt, že i prostý občan (natož angažovaný občan – zastupitel) chce, aby jeho město vzkvétalo a bude-li moci projekt podpořit, zpravidla tak učiní.

⁹ Tento výzkum se nezabývá tím, jaké byly předloženy projekty, ale pouze tím, jaké projekty byly vybrány.

¹⁰ Zde uvádíme pouze projekty, kde žadatelem je obec či kraj, resp. jimi zřízené organizace. Tato tabulka tedy vymezuje okruh projektů, které jsou zkoumány.

Z výše uvedeného pohledu zůstává jediným problémovým projekt statutárního města České Budějovice s názvem **IKT centrum Magistrátu České Budějovice – nové služby**, neboť dva členové RR zastávají funkci v organizaci žadatele (primátor a zastupitel).^{11 12}

11 1. náměstek hejtmana PhDr. Jiří Vlach, odpovědný za problematiku strukturálních fondů, je občanem Českých Budějovic. Tuto závislost výzkum ale neřeší.

12 Nezaznamenáváme zdaleka všechny typy konfliktu zájmů. Např. člen RR může být předsedou svazku obcí atd.

V **Plzeňském kraji** jsou v možném konfliktu zájmů tyto osoby:

Plzeňský kraj			
Jméno	Obecní zastupitelstvo od roku 2002	Stará RR	Nová RR
Ing. Vladislav Vilímec	Kdyně (místostarosta)	N	A
Mgr. Martin Baxa	Plzeň-město (zastupitel)	N	A
Ing. Miroslav Jaroš	Radnice (zastupitel)	A	A
Ing. Jiří Kalista	Konstantinovy Lázně (místostarosta)	A	A
Ing. Mgr. Pavel Karpíšek	Vejprnice (zastupitel)	N	A
Doc. MUDr. Boris Kreuzberg, CSc.	Plzeň-město (zastupitel)	N	A
Stanislav Rampas	Ejpvovice (zastupitel)	A	N
Jan Toman	Dobřany (zastupitel)	A	N
Jaroslav Kadlec	Plzeň 1 (zastupitel)	A	N

Projekty vybrané v první výzvě obsahuje příloha č. 1 tohoto dokumentu. V možném konfliktu zájmů by se mohlo ocitnout až 5 osob. Zkoumán byl tento projekt:

Plzeňský kraj – 1. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Podopatření 4.2.2. – Podpora rozvoje místní a regionální infrastruktury cestovního ruchu				
Společenské centrum turistického ruchu Spálené Poříčí – etapa Hotel	město Spálené Poříčí	Spálené Poříčí	12.454.358	67,92

Z výše uvedeného pohledu ale není problematický žádný projekt (v rámci výzvy byly vybrány pouze dva projekty, absorpční kapacita Plzeňského kraje byla celkově výrazně nižší než kraje Jihočeského).

2. výzva SROP

V Jihočeském kraji jsou v možném konfliktu zájmů tyto osoby:

Jihočeský kraj			
Jméno	Obecní zastupitelstvo od roku 2002	Stará RR	Nová RR
RNDr. Jan Zahradník	České Budějovice (zastupitel)	A	A
Ing. arch. Robin Schinko	Český Krumlov (místostarosta , od roku 2005 zastupitel)	N	A
Ing. Pavel Pavel	Strakonice (místostarosta)	N	A
Doc. RNDr. Miroslav Tetter, CSc.	České Budějovice (primátor)	A	A
JUDr. Jana Borská	Tábor (zastupitelka)	N	A
Ing. Tomáš Franců	Písek (člen rady)	N	A
Ing. Karel Matoušek	Jindřichův Hradec (starosta)	A	A
PhDr. Jaromír Procházka	České Budějovice (zastupitel)	N	A

Projekty vybrané ve druhé výzvě obsahuje příloha č. 2 tohoto dokumentu. V možném konfliktu zájmů by se mohlo ocitnout až 8 osob. Zkoumány jsou:

Jihočeský kraj – 2. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Opatření 2.2. – Rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionech				
Veřejně přístupný internet	město Hluboká nad Vltavou	Hluboká nad Vltavou	431.985	75,87
Internet občanům	město Třeboň	Třeboň	1.007.340	68,57
Modernizace a rozšíření informačních systémů	město Nové Hrady	Nové Hrady	1.599.717	66,67
IKT Vodňany	město Vodňany	Vodňany	1.387.500	66,03
Pořízení infosystémů vč. krizového řízení	obec Lhenice	Lhenice	1.021.702	65,71

Z výše uvedeného pohledu ale není problematický žádný projekt.¹³

¹³ Dá se pouze konstatovat možný nepřímý vliv dalších členů rady kraje, kteří zastávají funkce v obci (Ing. František Štangl, radní a starosta Nových Hradů). Tímto se ale výzkum nezabývá.

V **Plzeňském kraji** jsou v možném konfliktu zájmů tyto osoby:

Plzeňský kraj			
Jméno	Obecní zastupitelstvo od roku 2002	Stará RR	Nová RR
Ing. Vladislav Vilímec	Kdyně (místostarosta)	N	A
Mgr. Martin Baxa	Plzeň-město (zastupitel)	N	A
Ing. Miroslav Jaroš	Radnice (zastupitel)	A	A
Ing. Jiří Kalista	Konstantinovy Lázně (místostarosta)	A	A
Ing. Mgr. Pavel Karpíšek	Vejpřnice (zastupitel)	N	A
Doc. MUDr. Boris Kreuzberg, CSc.	Plzeň-město (zastupitel)	N	A

Projekty vybrané ve druhé výzvě obsahuje příloha č. 2 tohoto dokumentu. V možném konfliktu zájmů by se mohlo ocitnout až 6 osob. Zkoumány jsou tyto projekty:

Plzeňský kraj – 2. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Podopatření 2.1.2. – Rozvoj dopravní obslužnosti v regionech				
Odbavovací a informační systém MHD v Plzni	statutární město Plzeň	Plzeň	22.610.016	57,64
Zlepšení dopravní obslužnosti města Plzně	Plzeňské městské dopravní podniky, a.s.	Plzeň	66.291.376	57,09
Podopatření 4.2.2. – Podpora regionální a místní infrastruktury CR				
Návštěvnické centrum dřevařství na Modravě	obec Modrava	Modrava	5.959.300	71,70

Z výše uvedeného pohledu zůstávají problematické dva projekty. Za první projekt statutárního města Plzeň s názvem **Odbavovací a informační systém MHD v Plzni**. Za druhé projekt společnosti Plzeňské městské dopravní podniky, a.s., jejímž jediným akcionářem je statutární město Plzeň, s názvem **Zlepšení dopravní obslužnosti města Plzně**.¹⁴ Je třeba zdůraznit, že alokace na oba tyto projekty je nezanedbatelná. Členy RR byli dva zastupitelé za Plzeň-město.

¹⁴ Dle schválené výše podpory se jedná o vůbec největší individuální projekt v regionu soudržnosti NUTS II Jihozápad.

3. výzva SROP

V Jihočeském kraji jsou v možném konfliktu zájmů tyto osoby:

Jihočeský kraj			
Jméno	Obecní zastupitelstvo od roku 2002	Stará RR	Nová RR
RNDr. Jan Zahradník	České Budějovice (zastupitel)	A	A
Ing. arch. Robin Schinko	Český Krumlov (místostarosta , od roku 2005 zastupitel)	N	A
Ing. Pavel Pavel	Strakonice (místostarosta)	N	A
Doc. RNDr. Miroslav Tetter, CSc.	České Budějovice (primátor)	A	A
JUDr. Jana Borská	Tábor (zastupitelka)	N	A
Ing. Tomáš Franců	Písek (člen rady)	N	A
Ing. Karel Matoušek	Jindřichův Hradec (starosta)	A	A
PhDr. Jaromír Procházka	České Budějovice (zastupitel)	N	A

Projekty vybrané ve třetí výzvě obsahuje příloha č. 3 tohoto dokumentu. V možném konfliktu zájmů by se mohlo ocitnout až 8 osob. Zkoumány jsou tyto projekty:

Jihočeský kraj – 3. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Podopatření 2.1.2. - Rozvoj dopravní obslužnosti v regionech				
Cestujeme bez bariér - rozšíření specifického vozového parku MHD České Budějovice	statutární město České Budějovice	České Budějovice	51.150.000	68,18
Opatření 2.2. - Rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionech				
Regionální rozvoj IKT - pořizování IS (včetně krizového řízení) - varovný IS obyvatel - Husinec	obec Husinec	Husinec	889.949	68,99
Internet pro veřejnost	obec Suchdol nad Lužnicí	Suchdol nad Lužnicí	1.472.715	69,64
Městské informační systémy pro občany	město Vodňany	Vodňany	1.777.622	79,71
Internet veřejné správy a občanů města	město Lomnice nad Lužnicí	Lomnice nad Lužnicí	1.213.890	68,83
Opatření 3.1. Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů v regionech				
Středisko pro rozvoj lidských zdrojů a sociální integraci	obec Husinec	Husinec	10.072.607	77,60
Centrum STROOM DUB - Společnost Trvalého Rozvoje Osob s Omezením	obec Dub	Dub	6.816.007	79,23
Podopatření 4.2.2. Podpora regionální a místní infrastruktury pro CR				
Národní muzeum fotografie Jindřichův Hradec	město Jindřichův Hradec	Jindřichův Hradec	10.394.169	74,91
Obnova a nové využití strakonického hradu pro rozvoj CR na Strakonicku	město Strakonice	Strakonice	14.004.000	76,29

Z výše uvedeného pohledu zůstávají problematické tři projekty. Za první projekt statutárního města České Budějovice s názvem **Cestujeme bez bariér - rozšíření specifického vozového parku MHD České Budějovice**.¹⁵ Za druhé projekt města Jindřichův Hradec s názvem **Národní muzeum fotografie Jindřichův Hradec**. Za třetí projekt města Strakonice s názvem **Obnova a nové využití strakonického hradu pro rozvoj ČR na Strakonicku**. V případě Českých Budějovic je členem RR primátor a zastupitel města. V případě Jindřichova Hradce starosta města. V případě Strakonice místostarosta města. I v tomto případě se jedná o projekty s výrazně nadprůměrnou schválenou alokací. Je třeba zdůraznit, že dva projekty, kde byl přidělen největší objem finančních prostředků (na každý přes 50 mil. Kč) splňují námi vymezenou definici. Jedná se o projekty měst České Budějovice a Plzeň, přičemž v RR zasedají primátor a zastupitel Českých Budějovic a dva zastupitelé Plzně-města.

¹⁵ Dle schválené výše podpory se jedná o druhý největší individuální projekt v regionu soudržnosti NUTS II Jihozápad.

V **Plzeňském kraji** jsou v možném konfliktu zájmů tyto osoby:

Plzeňský kraj			
Jméno	Obecní zastupitelstvo od roku 2002	Stará RR	Nová RR
Ing. Vladislav Vilímec	Kdyně (místostarosta)	N	A
Mgr. Martin Baxa	Plzeň-město (zastupitel)	N	A
Ing. Miroslav Jaroš	Radnice (zastupitel)	A	A
Ing. Jiří Kalista	Konstantinovy Lázně (místostarosta)	A	A
Ing. Mgr. Pavel Karpíšek	Vejpornice (zastupitel)	N	A
Doc. MUDr. Boris Kreuzberg, CSc.	Plzeň-město (zastupitel)	N	A

Projekty vybrané ve třetí výzvě obsahuje příloha č. 3 tohoto dokumentu. V možném konfliktu zájmů by se mohlo ocitnout až 6 osob. Zkoumány jsou tyto projekty:

Plzeňský kraj – 3. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Opatření 2.2. - Rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionech				
Rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionu Tachov	město Tachov	Tachov	1.790.460	77,27
Vybudování veřejně přístupných míst k internetu pro občany a návštěvníky Spáleného Poříčí	město Spálené Poříčí	Spálené Poříčí	992.421	71,43
Opatření 3.1. - Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů v regionech				
Regionální centrum sociální integrace a celoživotního vzdělávání	město Klatovy	Klatovy	19.154.083	69,51
Regionální a vzdělávací a informační středisko (REVIS) Tachov	město Tachov	Tachov	15.824.000	72,40
Podopatření 4.2.2. - Podpora regionální a místní infrastruktury pro CR				
Regionální centrum cestovního ruchu	město Horažďovice	Horažďovice	13.203.715	86,43

Z výše uvedeného pohledu ale není problematický žádný projekt.

4. výzva SROP

V Jihočeském kraji jsou v možném konfliktu zájmů tyto osoby:

Jihočeský kraj			
Jméno	Obecní zastupitelstvo od roku 2002	Stará RR	Nová RR
RNDr. Jan Zahradník	České Budějovice (zastupitel)	A	A
Ing. arch. Robin Schinko	Český Krumlov (místostarosta , od roku 2005 zastupitel)	N	A
Ing. Pavel Pavel	Strakonice (místostarosta)	N	A
Doc. RNDr. Miroslav Tetter, CSc.	České Budějovice (primátor)	A	A
JUDr. Jana Borská	Tábor (zastupitelka)	N	A
Ing. Tomáš Franců	Písek (člen rady)	N	A
Ing. Karel Matoušek	Jindřichův Hradec (starosta)	A	A
PhDr. Jaromír Procházka	České Budějovice (zastupitel)	N	A

Projekty vybrané ve čtvrté výzvě obsahuje příloha č. 4 tohoto dokumentu. V možném konfliktu zájmu by se mohlo ocitnout až 8 osob. Zkoumány jsou tyto projekty:

Jihočeský kraj – 4. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Opatření 2.2. – Rozvoj informačních a komunikačních technologií				
Moderní komunikační systém obce Laziště	obec Laziště		672.615	86,95
Metropolitní síť moderního města – Strakonice.net	město Strakonice		5.667.705	86,04
Zavedení širokopásmového internetu do obce Pohorská Ves	obec Pohorská Ves		381.372	78,76
Informace do celé obce	obec Úsilné		1.520.898	77,09

Z výše uvedeného pohledu zůstává problematický pouze jeden projekt, avšak opakovaně projekt s výraznou finanční alokací. Jde o projekt města Strakonice s názvem **Metropolitní síť moderního města – Strakonice.net**. Místostarosta Strakonice je členem RR.¹⁶

¹⁶ Další člen RR je občanem Strakonice. Tato závislost, jakož i další závislosti, není předmětem výzkumu.

V **Plzeňském kraji** jsou v možném konfliktu zájmů tyto osoby:

Plzeňský kraj			
Jméno	Obecní zastupitelstvo od roku 2002	Stará RR	Nová RR
Ing. Vladislav Vilímec	Kdyně (místostarosta)	N	A
Mgr. Martin Baxa	Plzeň-město (zastupitel)	N	A
Ing. Miroslav Jaroš	Radnice (zastupitel)	A	A
Ing. Jiří Kalista	Konstantinovy Lázně (místostarosta)	A	A
Ing. Mgr. Pavel Karpíšek	Vejpnice (zastupitel)	N	A
Doc. MUDr. Boris Kreuzberg, CSc.	Plzeň-město (zastupitel)	N	A

Projekty vybrané ve čtvrté výzvě obsahuje příloha č. 4 tohoto dokumentu. V možném konfliktu zájmů by se mohlo ocitnout až 6 osob. Z výše uvedeného pohledu však není žádný projekt problematický.

5. výzva SROP

5. výzva SROP se týkala pouze opatření 2.1.1, které z tohoto pohledu není zajímavé.

Kompetenční konflikt

Kompetenční konflikt jsme si vymezili jako stav, kdy žadatelem může být vedle standardních žadatelů (zejména obcí) i kraj, resp. jím zřizované organizace či organizace, kde kraj vykonává určitý vliv. Vzhledem k omezenému rozsahu tohoto výzkumu můžeme upozornit pouze na několik příkladů. Například ve 3. výzvě v Plzeňském kraji v opatření 2.2. - Rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionech získal největší dotaci z EU projekt Plzeňského kraje s názvem Internetizace knihoven Plzeňského kraje. Dalšími úspěšnými žadateli, ovšem s podstatně menšími alokacemi, byly projekty obcí. Projekt s obdobným názvem (Projekt internetizace knihoven Jihočeského kraje) byl vybrán i v kraji Jihočeském.

Další příklady lze zjistit prostým nahlédnutím do příloh č. 1 – 5.

Soutěž projektů, kdy žadatelem je zároveň hodnotitel a soutěží s projekty standardních žadatelů, je nesmyslná.

Vztah RR a SRR

Vztah těchto dvou subjektů je vymezen v několika dokumentech. V první řadě jde o Programový dokument SROP. Ten uvádí, že regionální rady¹⁷ budou působit v jednotlivých regionech NUTS II; pro podporu své rozhodovací činnosti si zřídí sekretariáty (na úrovni NUTS III). Sekretariáty budou podléhat jednak příslušné regionální radě, jednak příslušným krajům sdruženým v regionální radě (úroveň NUTS III); sekretariáty budou zřízeny jako nedílná součást příslušného krajského úřadu. V rozhodovací pravomoci regionálních rad je zajišťování výběru projektů na základě kritérií přijatelnosti a hodnotících kritérií pro výběr, schválených monitorovacím výborem SROP. V pravomoci sekretariátů je hodnocení projektů na základě hodnotících tabulek. Postavení a kompetence RR dále popisuje její statut a jednací řád.

Ačkoli dle výše uvedených dokumentů si SRR zachová relativní volnost při výběru projektů, musíme uvést některé aspekty, které – byť nepřímo – tuto nezávislost zmenšují. Především zaměstnanec SRR je **zaměstnancem krajského úřadu**. Jeho nadřízenými pracovníky jsou tak i členové RR. Ti mají (formální či neformální) vliv na jeho odměňování, kariérní postup či naopak ukončení pracovního poměru. Členové RR také mohou zasedat v komisích, které přijímají zaměstnance SRR do pracovního poměru. Z tohoto pohledu je problematické hovořit o tom, že vliv politické reprezentace na činnost SRR je minimální či dokonce žádný. Tímto však není řečeno, že by některý ze členů RR vyvíjel nepřipustný nátlak na člena SRR.

Seznam zaměstnanců SRR za NUTS II Jihozápad:

Jihočeský kraj	
Jméno, příjmení, titul	Funkce
Ing. Andrea Nádravská	vedoucí oddělení sekretariátu RR
Mgr. Kateřina Kofroňová	zaměstnanec
Pavla Janečková	zaměstnanec
Ing. Jana Filipová	zaměstnanec
Ing. Lenka Jeřábková	zaměstnanec

Plzeňský kraj	
Jméno, příjmení, titul	Funkce
Petra Kůsová, BA	vedoucí oddělení sekretariátu RR
Mgr. David Jirka	zaměstnanec
Ing. Ladislava Khaurová	zaměstnanec
Bc. Petra Kohoutová	zaměstnanec

¹⁷ Důvodem jejich vzniku je § 16 zákona č. 248 / 200 Sb., o podpoře regionálního rozvoje.

Doporučení

Závěrem uvádíme základní doporučení, která by měla vést k minimalizaci systémových rizik nestandardního vlivu politické reprezentace na výběr projektů ve SROP.

1. Člen RR by neměl zastávat vyšší funkci v organizaci žadatele. Z našeho pohledu se za vyšší funkce považuje funkce starosty, místostarosty, eventuálně i člena rady (zejména u větších měst).

2. Nemělo by být možné, aby ve výzvě v jediném opatření soutěžily projekty standardních žadatelů (například obcí) s projekty, které předložil kraj. Kraj je zde v pozici hodnotitele svých vlastních projektů.

3. K maximální transparentnosti rozhodování RR a SRR by měly být veškeré výstupy procesu hodnocení zveřejněny¹⁸. Jedná se zejména o žádost včetně všech jejích příloh a o hodnoticí tabulku.¹⁹ Zveřejněny by měly být jak projekty podpořené, tak nepodpořené.

V rámci poslední uvedené poznámky doporučujeme prozkoumat projekty, které jsou v této práci uvedeny jako problematické. Tento průzkum by mohl být proveden tak, že kolegium nezávislých odborníků si vyžádá kompletní dokumentaci projektů a projekty následně vyhodnotí dle bodovací tabulky. Své hodnocení poté porovná s oficiálním vyhodnocením projektu.

18 Proti zveřejňování informací vystoupil na zasedání Monitorovacího výboru SROP člen tohoto výboru PhDr. Jiří Vlach, 1. náměstek hejtmána Jihočeského kraje: „Jiří Vlach (Jihočeský kraj) – uvedl, že je proti zveřejňování detailního bodování jednotlivých kritérií a také je proti zveřejňování projektů. Řekl, že je třeba uhlídat určité know-how každého projektu a zabránit prostému kopírování těchto projektů.“ (zápis ze 3. zasedání Monitorovacího výboru SROP, 21. října 2004). Dalšími členy Monitorovacího výboru SROP ze region soudržnosti Jihozápad jsou: RNDr. Jan Zahradník, Ing. Pavel Pavel (nahradil PhDr. Jiřího Vlacha), Ing. Jiří Kalista a Ing. Vladislav Vilímeček.

19 Blíže k této problematice viz: Tuháček, Miloš: Možnost přístupu k informacím o projektech podporovaných ze strukturálních fondů EU. Právní analýza, pro Transparency International – Česká republika, o.p.s., 2005.

Shrnutí pro veřejnost

Cílem projektu Výzkum vlivu politické reprezentace na výběr projektů Společného regionálního operačního programu je upozornění na **systémové** problémy při rozhodování o výběru projektů v rámci největšího operačního programu financovaného z prostředků Evropské unie. Společný regionální operační program je nástrojem podpory projektů, které mají přispět ke zlepšení kvality života v České republice. Na příkladu tzv. individuálních projektů vybíraných Regionální radou regionu soudržnosti NUTS II Jihozápad (tedy orgánem, který je složený z vybraných členů zastupitelstev Jihočeského a Plzeňského kraje) jsme se pokusili tyto systémové chyby ilustrovat. Cílem tohoto výzkumu tedy není snaha někoho obvinít, ale upozornit na systémovou závadu, která musí být co nejdříve odstraněna. Jedná se především o tyto dva hlavní problémy.

1. Konflikt zájmů

Jde o případy, kdy jedna osoba je zároveň členem orgánu žadatele (například starosta či místostarosta obce) i orgánu hodnotitele (člen regionální rady). Tato osoba pak de facto má významný vliv na výběr svého projektu. A to je podle našeho názoru špatně. Připomínáme, že v tomto konfliktu zájmů se nachází většina členů regionální rady, tedy orgánu, který má zásadní vliv na výběr projektů.

2. Kompetenční konflikt

Jde o případy, kdy v rámci jedné soutěže jsou hodnoceny projekty standardních žadatelů (například obcí) spolu s projekty žadatele, kterým je kraj. Kraj je tak v pozici hodnotitele (prostřednictvím regionální rady) projektů, které sám předkládá, a to v kontextu s žádostmi jiných žadatelů. Hodnotitele pak musí nutně napadnout otázka: Mám vybrat projekt vlastní organizace nebo projekt „cizí“? I toto by se podle našeho názoru mělo v novém programovacím období EU pro roky 2007 – 2013 změnit.

Závěrem uvádíme základní doporučení, která by měla vést k minimalizaci systémových rizik nestandardního vlivu politické reprezentace na výběr projektů ve SROP.

1. **Člen RR by neměl zastávat vyšší funkci v organizaci žadatele.** Z našeho pohledu se za vyšší funkce považuje funkce starosty, místostarosty, eventuálně i člena rady (zejména u větších měst).

2. **Nemělo by být možné, aby ve výzvě v jediném opatření soutěžily projekty standardních žadatelů (například obcí) s projekty, které předložil kraj.** Kraj je zde v pozici hodnotitele svých vlastních projektů.

3. **K maximální transparentnosti rozhodování RR a SRR by měly být veškeré výstupy procesu hodnocení zveřejněny.** Jedná se zejména o žádost včetně všech jejích příloh a o hodnotící tabulku. Zveřejněny by měly být jak projekty podpořené, tak nepodpořené.

Hlavní odpovědnost za nastavení transparentního systému pro roky 2007 – 2013 mají radní kraje, do jejichž pravomoci evropské fondy spadají. Obdobně se za jedny z původců dnes fungujícího systému dají označit bývalí radní v této oblasti, kteří stáli u zrodu tohoto nešťastně nastaveného systému.

Seznam použité literatury

www.kraj-jihocesky.cz (oficiální stránky Jihočeského kraje)
www.kr-plzensky.cz (oficiální stránky Plzeňského kraje)
www.nuts2jihozapad.cz (Informační stránky regionu soudržnosti Jihozápad)
www.volby.cz (volební server Českého statistického úřadu)
www.strukturalni-fondy.cz (oficiální stránky MMR o fondech Evropské unie)
www.google.com
www.justice.cz (oficiální server českého soudnictví, obsahuje mj. obchodní rejstřík)
www.czso.cz (oficiální stránky Českého statistického úřadu)
internetová stránky měst a obcí

Přílohy

Příloha č. 1: Schválené projekty 1. kola výzvy SROP

Zasedání Regionální rady regionu soudržnosti NUTS II Jihozápad ze dne 24. září 2004.

Jihočeský kraj – 1. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Opatření 2.1. – Rozvoj regionální dopravní infrastruktury				
Silnice II/139 Radomyšl – Třebohostice – hranice kraje	Jihočeský kraj	Jihočeský kraj	22.064.250	66,23
Silnice III/1506 a III/1505 Suchdol nad Lužnicí – Hrdlořezy – Nové Hrady	Jihočeský kraj	Jihočeský kraj	22.821.000	58,36
Opatření 2.1.2. – Rozvoj dopravní obslužnosti v regionech				
Obnova a rozvoj dopravní infrastruktury a vozového parku MHD Tábor – Sezimovo Ústí	Svazek obcí mikroregionu Táborsko	Jihočeský kraj	37.409.737	56,00
Opatření 2.2. – Rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionech				
WIFI Benešov nad Černou	obec Benešov nad Černou	Benešov nad Černou	1.210.922	77,46
Obec Studená – internet pro občany	obec Studená	Studená	1.544.094	67,30
IKT centrum Magistrátu České Budějovice – nové služby	statutární město České Budějovice	České Budějovice	1.162.200	48,25
Opatření 3.1. – Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů				
Rozvoj kapacit celoživotního vzdělávání v perspektivních oborech	SOU dopravní a technické	Jihočeský kraj	11.634.133	83,67
Krajinská – místo nových možností	Junák	Jihočeský kraj	12.742.000	80,00
Pracoviště dalšího vzdělávání osob se zdravotním postižením pro uplatnění v praxi	SOŠ a SOU – Centrum odborné přípravy – Sezimovo Ústí	Jihočeský kraj	7.634.154	79,59
Stavební obnova víceúčelového zařízení jako centra celoživotního vzdělávání Milevsko	město Milevsko	Milevsko	15.782.000	70,61
Multifunkční vzdělávací zařízení	město Tábor	Jihočeský kraj	11.936.340	69,80
Podopatření 4.2.2. – Podpora rozvoje místní a regionální infrastruktury cestovního ruchu				
ZOO Ohrada – nové setkávání s ohroženou přírodou Evropy – 2. etapa	ZOO Ohrada Hluboká nad Vltavou	Hluboká nad Vltavou	15.416.795	60,38

Plzeňský kraj – 1. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Opatření 3.1. – Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů				
Projekt Domeček – chráněné bydlení a speciální péče pro dospělé a děti s autismem	Diakonie ČCE, středisko Radost v Merklíně	Merklín	6.966.400	76,33
Podopatření 4.2.2. – Podpora rozvoje místní a regionální infrastruktury cestovního ruchu				
Společenské centrum turistického ruchu Spálené Poříčí – etapa Hotel	město Spálené Poříčí	Spálené Poříčí	12.454.358	67,92

Příloha č. 2: Schválené projekty 2. kola výzvy SROP

Zasedání Regionální rady regionu Soudržnosti NUTS II Jihozápad ze dne 2. února 2005.

Jihočeský kraj – 2. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Opatření 2.2. – Rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionech				
AMIS	Střední průmyslová škola a Vyšší odborná škola Písek	Písek	2.278.635	78,41
Veřejně přístupný internet	město Hluboká nad Vltavou	Hluboká nad Vltavou	431.985	75,87
Internet občanům	město Třeboň	Třeboň	1.007.340	68,57
Modernizace a rozšíření informačních systémů	město Nové Hrady	Nové Hrady	1.599.717	66,67
IKT Vodňany	město Vodňany	Vodňany	1.387.500	66,03
Pořízení infosystémů vč. krizového řízení	obec Lhenice	Lhenice	1.021.702	65,71

Plzeňský kraj – 2. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Podopatření 2.1.1. – Rozvoj regionální dopravní infrastruktury				
III/18019 – Částkova ulice	Plzeňský kraj	Plzeň	46.613.283	44,26
Podopatření 2.1.2. – Rozvoj dopravní obslužnosti v regionech				
Odbavovací a informační systém MHD v Plzni	statutární město Plzeň	Plzeň	22.610.016	57,64
Zlepšení dopravní obslužnosti města Plzně	Plzeňské městské dopravní podniky, a.s.	Plzeň	66.291.376	57,09
Opatření 3.1. – Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů v regionech				
Chráněné bydlení Koterov	Diecézní charita Plzeň	Plzeň	6.911.315	74,49
Infrastruktura pro služby pracovní rehabilitace	Diakonie ČCE, středisko Plzeň	Plzeň	4.129.874	71,63
Podopatření 4.2.2. – Podpora regionální a místní infrastruktury CR				
Návštěvnické centrum dřevařství na Modravě	obec Modrava	Modrava	5.959.300	71,70

Příloha č. 3: Schválené projekty 3. kola výzvy SROP

Zasedání Regionální rady regionu soudržnosti NUTS II Jihozápad ze dne 20. května 2005.

Jihočeský kraj – 3. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Podopatření 2.1.1. - Rozvoj regionální dopravní infrastruktury				
Silnice III/13531 Košice - Planá nad Lužnicí	SÚS Jihočeského kraje	Košice	9.030.000	70,00
Silnice III/10579 Munice - Zahájí	SÚS Jihočeského kraje	Zahájí	10.800.000	68,89
Silnice III/16316, Přední Výtoň - Frydava	SÚS Jihočeského kraje	Přední Výtoň	5.745.000	67,41
Silnice II/141 Koráz - Bavorov - Strunkovice nad Blanicí	SÚS Jihočeského kraje	Bavorov	15.150.000	74,26
Silnice III/13720 Hodonice - Březnice	SÚS Jihočeského kraje	Hodonice	10.485.000	67,41
Podopatření 2.1.2. - Rozvoj dopravní obslužnosti v regionech				
Cestujeme bez bariér - rozšíření specifického vozového parku MHD České Budějovice	statutární město České Budějovice	České Budějovice	51.150.000	68,18
Opatření 2.2. - Rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionech				
Regionální rozvoj IKT - pořízení IS (včetně krizového řízení) - varovný IS obyvatel - Husinec	obec Husinec	Husinec	889.949	68,99
SOŠ - Internet	Střední odborná škola Jindřichův Hradec	Jindřichův Hradec	921.300	72,89
Internet pro veřejnost	obec Suchdol nad Lužnicí	Suchdol nad Lužnicí	1.472.715	69,64
Metropolitní internetová síť České Budějovice	VOŠ, SPŠ autom. a SOU dopravní a technické	České Budějovice	1.730.646	72,40
Městské informační systémy pro občany	město Vodňany	Vodňany	1.777.622	79,71
Internet veřejné správy a občanů města	město Lomnice nad Lužnicí	Lomnice nad Lužnicí	1.213.890	68,83
Opatření 3.1. - Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů v regionech				
Středisko pro rozvoj lidských zdrojů a sociální integraci	obec Husinec	Husinec	10.072.607	77,60
Centrum STROOM DUB - Společnost Trvalého Rozvoje Osob s Omezením	obec Dub	Dub	6.816.007	79,23
Stavební úpravy a přístavba stávajícího jeslí na dětský stacionář	Dětský stacionář Světluška, o.p.s.	České Budějovice	11.110.674	76,56
Podopatření 4.2.2. - Podpora regionální a místní infrastruktury pro ČR				
Národní muzeum fotografie Jindřichův Hradec	město Jindřichův Hradec	Jindřichův Hradec	10.394.169	74,91
Obnova a nové využití strakonického hradu pro rozvoj ČR na Strakonicku	město Strakonice	Strakonice	14.004.000	76,29

Plzeňský kraj – 3. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Podopatření 2.1.1. - Rozvoj regionální dopravní infrastruktury				
Oprava opěrných zdí na silnici II/145 Annín – Radešov II. úsek	Správa a údržba silnic Klatovy	Kašperské Hory	19.627.970	74,72
Most ev.č. 197-004 a přeložka části silnice II/197 před obcí Svržno	Správa a údržba silnic Domažlice	Hostouň	26.354.825	71,94
Opatření 2.2. - Rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionech				
Internetizace knihoven Plzeňského kraje	Plzeňský kraj	Plzeňský kraj	11.014.718	78,90
Rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionu Tachov	město Tachov	Tachov	1.790.460	77,27
Vybudování veřejně přístupných míst k internetu pro občany a návštěvníky Spáleného Poříčí	město Spálené Poříčí	Spálené Poříčí	992.421	71,43
Opatření 3.1. - Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů v regionech				
Půdní vestavba – nové prostory pro vzdělávání	SOŠ poštovní a SOU poštovní, Plzeň, Klatovská 200G	Plzeň	7.920.000	75,67
Regionální centrum sociální integrace a celoživotního vzdělávání	město Klatovy	Klatovy	19.154.083	69,51
Realizace centra praktického vyučování při SPŠ strojnické, SOU strojírenské a Učiliště Plzeň, Klatovská 109	SPŠ strojnická, SOU strojírenské a Učiliště Plzeň, Klatovská 109	Plzeň	22.400.000	71,96
Výstavba vstupního objektu a stodoly do areálu expozice lidové architektury v Chanovicích	Vlastivědné muzeum Dr. Hostaše	Chanovice	4.495.728	70,18
Regionální a vzdělávací a informační středisko (REVIS) Tachov	město Tachov	Tachov	15.824.000	72,40
Podopatření 4.2.2. - Podpora regionální a místní infrastruktury pro CR				
Regionální centrum cestovního ruchu	město Horažďovice	Horažďovice	13.203.715	86,43

Příloha č. 4: Schválené projekty 4. kola výzvy SROP

Zasedání Regionální rady regionu soudržnosti NUTS II Jihozápad ze dne 23. září 2005.

Jihočeský kraj – 4. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Podopatření 2.1.1. – Rozvoj dopravy v regionech				
Přeložka silnice II/163 Vyšší Brod – Lipno	Jihočeský kraj	Vyšší Brod - Lipno	19.252.053	68,85
Most ev. č. 143-006 Křemže	Jihočeský kraj	Křemže	20.369.142	67,24
Most ev. č. 409-021 v obci Písečná	Jihočeský kraj	Písečná	25.125.747	66,52
Opatření 2.2. – Rozvoj informačních a komunikačních technologií				
Moderní komunikační systém obce Laziště	obec Laziště	Laziště	672.615	86,95
Metropolitní síť moderního města – Strakonice.net	město Strakonice	Strakonice	5.667.705	86,04
Zavedení širokopásmového internetu do obce Pohorská Ves	obec Pohorská Ves	Pohorská ves	381.372	78,76
Informace do celé obce	obec Úsilné	Úsilné	1.520.898	77,09
Vytvoření společného intern. připojení, bezdrát. rozhlasu pro zajištění informovanosti a JSVO mikroreg. Pod Horou	Svazek obcí Pod Horou	Dírná	4.246.645	75,57
Projekt internetizace knihoven Jihočeského kraje	Jihočeský kraj	Jihočeský kraj	9.430.583	74,81
Moderní informační systém mikroregionu	DSO Zlatý Vrch	Ražice	2.997.292	73,29
Podopatření 4.2.2. – Rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch				
Rekonstrukce admin. budovy – NKP Cisterciácký klášter ve Vyšším Brodě – II. etapa	Cisterciácké opatství Vyšší Brod	Vyšší Brod	1.475.284	69,76

Plzeňský kraj – 4. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Podopatření 2.1.1. – Rozvoj dopravy v regionech				
Klatovy, Pod Borem přeložka silnice II/185	SÚS Klatovy	Klatovy	40.167.146	87,61
II/204 Kaznějov – Best, a.s., Oprava silnice 0,26288-1,53672	SÚS Kralovice	Kaznějov	26.799.035	78,99
Opatření 2.2. – Rozvoj informačních a komunikačních technologií				
Rozšíření možností využívání internetu pacienty a lékaři a využívání obraz. a multimediálních informací	Nemocnice Rokycany	Rokycany	2.624.089	79,06
Systém VIRTUOS – systém pro komunikaci občana a místní správy	Plzeňský kraj	Plzeň	28.034.721	73,14

Příloha č. 5: Schválené projekty 5. kola výzvy SROP

Zasedání Regionální rady regionu soudržnosti NUTS II Jihozápad ze dne 6. ledna 2006.

Jihočeský kraj – 5. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Podopatření 2.1.1. – Rozvoj dopravy v regionech				
Oprava silnice III/12217 v Bechyni	Jihočeský kraj	Bechyně	27.606.00	70,38

Plzeňský kraj – 5. výzva				
Název projektu	Název žadatele	Místo realizace	Požadováno z EU (Kč)	Bodové hodnocení (%)
Podopatření 2.1.1. – Rozvoj dopravy v regionech				
Rekonstrukce silnice III/18036, Dobřany	SÚS Starý Plzenec	Dobřany	4.371.727	69,48

5. výzva byla poslední výzvou k předkládání individuálních projektů SROP v regionu soudržnosti Jihozápad v tomto plánovacím období.

Částky jsou zaokrouhleny na celé Kč.

Použité zkratky: SOU – Střední odborné učiliště, SPŠ – Střední průmyslová škola, SOŠ – Střední odborná škola, SÚS – Správa a údržba silnic, IKT – informační a komunikační technologie, IS – informační systém, CR – cestovní ruch, JSVO – jednotný systém varování obyvatelstva.

Názvy projektů a další údaje byly ponechány v původním znění, včetně pravopisných nesrovnalostí.